

Al Saló de Sessions de la Casa Consistorial de la ciutat de Manresa, el dia 6 de maig de 1996. Es reuneixen els senyors que tot seguit es diran, a l'objecte de celebrar sessió del Ple de la Corporació núm. 7 amb caràcter extraordinari, en primera convocatòria.

## ASSISTENTS

### Alcalde-President

Il.Im. Sr. Jordi Valls i Riera

### Tinents d'Alcalde

Sr. Ramon Fontdevila i Subirana  
Sr. Joaquim Collado i Llorc  
Sr. Josep Ramon Mora i Villamate  
Sr. Joan Canongia i Gerona  
Sr. Joaquim Garcia i Comas  
Sr. Eduard Teixeira i Macipe  
Sr. Carles Esclusa i Espinal

### Regidors

Sra.Emma Vila i Esteban  
Sr. Jacint Carrió i Vilaseca  
Sr. José Empez i Garcia  
Sr. Magí Mas i Font  
Sr. Antoni Casserras i Gasol  
Sr. Pere Oms i Pons  
Sra.Ma. Rosa Riera i Monserrat  
Sr. Francesc Iglesias i Sala  
Sr. Jordi López i Costa  
Sr. Lluís Serracanta i Cortés  
Sr. Josep Rueda i Cruz  
Sr. Carles Anguela i Sant  
Sr. Josep M<sup>a</sup> Clotet i Feliu  
Sra.Imma Torra i Bitlloch  
Sr. Antoni Arderiu i Freixa  
Sr. Joaquim Sotoca i Cornet  
Sr. Xavier Javaloyes i Vilalta

### Secretari General

Sr. Miquel Corbella Pijuan

### Interventor

Sr. Josep Trullàs Flotats

Oberta la sessió per la Presidència, essent les 20 h i 5 min , i després de comprovar el quòrum d'assistència necessari perquè pugui ser iniciada, es procedeix tot seguit a conèixer els assumptes compresos en l'ordre del dia següent:

## 1.- ÀREA D'URBANISME, MEDI AMBIENT I VIA PÚBLICA

### 1.1 REGIDORIA-DELEGADA D'URBANISME

Pel Sr. Alcalde es disposa el debat i votació conjunta dels dictàmens compresos en els punts 1.1.1 a 1.1.5 de l'ordre del dia.

#### 1.1.1 RATIFICAR EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT PEL SR. ALCALDE I LA SOCIETAT MERCANTIL "PROSIMCAR, S.L", REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE LA ZONA SITUADA AL CARRER DEL COS, AL COSTAT DE L'ACCÉS A LA ZONA VERDA INTERIOR DE L'ILLA DELIMITADA PEL CARRER DEL COS I EL CARRER DEL BRUC.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“ Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i l'entitat mercantil **“PROSIMCAR, S.L.”**, referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al carrer del Cos, al costat de l'accés a la zona verda interior de l'illa delimitada per l'esmentat carrer del Cos i el carrer del Bruc.

Vist que no són objecte del conveni les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla general, actualment en curs.

Vist que, en aplicació del pacte segon del conveni, la societat mercantil **“PROSIMCAR, S.L.”** assumeix davant de l'Ajuntament les següents obligacions:

- a) *Redacció del corresponent projecte d'urbanització de l'accés a la zona verda interior de l'illa des del carrer del Cos. Per a la seva identificació, en el plànol que s'adjunta com a document núm. 4 es grafia en color groc la superfície de la zona que ha de ser objecte de la formulació del projecte d'urbanització.*  
*Aquest projecte d'urbanització es presentarà a l'aprovació dels òrgans municipals competents en un termini de quatre mesos comptats a partir de l'endemà al dia de l'entrada en vigor de la revisió del Pla general en la qual es contempli la indicada ordenació.*
- b) *Execució del projecte d'urbanització contemplat en l'anterior paràgraf anterior en un termini de deu mesos comptats a partir de l'endemà al dia en que per part de l'administració municipal es notifiqui a l'entitat mercantil **“PROSIMCAR, S.L.”** l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització o, en qualsevol cas, de forma simultània a la realització de les obres d'edificació.*

Considerant que aquesta obra d'urbanització resulta necessària per l'edificació del solar propietat de l'entitat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**", no s'atorgarà la llicència de primera ocupació fins que es trobi totalment executada, i acceptada per l'Administració municipal, l'obra d'urbanització de l'accés a la zona verda grafiada en color groc en el document gràfic núm. 4 adjuntat en aquest conveni.

- d) Participació de l'entitat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**" en les despeses d'expropiació de les construccions situades al passatge Vilaseca en la quantitat de set-cents vint-i-tres mil cinc-cents vint pessetes (723.520'-pts). Aquesta expropiació serà efectuada per l'Administració municipal en el termini màxim de dos anys comptats a partir de l'endemà al dia de l'entrada en vigor de la revisió del Pla general.  
Per a l'identificació d'aquestes edificacions que han de ser objecte d'expropiació, es grafien en color verd en el plànol que s'adjunta al present conveni com a document núm. 4.
- e) Realització de les obres de connexió de la zona verda existent amb el passatge Vilaseca i adquisició i instal·lació d'una porta de ferro, de les característiques que siguin fixades pels serveis tècnics municipals en el passatge indicat, en un termini de dos mesos comptats a partir de l'endemà a que sigui requerit per l'Administració municipal, un cop executada l'expropiació contemplada en el paràgraf anterior.

En qualsevol cas, les càrregues derivades del present conveni a càrrec de l'entitat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**" no superarà la quantitat de **sis milions de pessetes (6.000.000'-pts)**.

En tant que l'obra d'urbanització de l'accés a la zona verda interior de l'illa, des del carrer del Cos, queda garantit per l'atorgament de llicència d'edificació, per tal de garantir les obligacions contemplades en les lletres d) i e) d'aquest pacte, l'entitat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**" es compromet a dipositar un aval bancari per un import de set-cents vint-i-tres mil cinc-cents vint pessetes (723.520'-pts). Aquest aval es dipositarà en un termini de quinze dies comptats a partir de l'endemà al dia de signatura d'aquest conveni i tindrà una vigència de dos anys comptats a partir de l'endemà al dia de l'entrada en vigor de la revisió del Pla general, de tal forma que la devolució d'aquest aval es portarà a terme bé per acreditar-se que s'han executat les obligacions garantides mitjançant el corresponent acord municipal, bé per impossibilitat d'executar-se en el termini indicat, igualment mitjançant el corresponent acord municipal".

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal, sinó una col·laboració en les futures despeses per a la formalització d'un nou accés públic a la zona verda situada a l'interior de l'illa delimitada pel carrer del Cos i el carrer del Bruc.

Atès el principi de llibertat de contractació aplicable a l'Administració local a l'igual que als particulars.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## A C O R D

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i la societat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**", referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al carrer del Cos, al costat de l'accés a la zona verda interior de l'illa delimitada per l'esmentat carrer del Cos i el carrer del Bruc, que s'acompanya al present Dictamen."

### 1.1.2 RATIFICAR EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT PEL SR. ALCALDE I LES SOCIETATS "MATELOT, S.L." I "COMERCIAL GANADERA SERRA,S.A", REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE LA ZONA SITUADA AL COSTAT DE L'INSTITUT LLUÍS DE PEGUERA, ENTRE EL PASSEIG DE PERE III I EL CARRER CARRASCO I FORMIGUERA.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

"Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i les societats societats "**MATELOT, S.L.**" i "**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**", referent al desenvolupament urbanístic dels terrenys situats al costat de l'institut Lluís de Peguera, termeners al Passeig de Pere III.

Vist que no són objecte del conveni les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla general, actualment en curs.

Vist que, en aplicació del pacte segon del conveni, l'Ajuntament i les societats "**MATELOT, S.L.**" i "**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**" assumeixen les obligacions seüents

*"L'Ajuntament de Manresa i les societats "**MATELOT, S.L.**" i "**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**" es comprometen conjuntament al desenvolupament de la unitat d'actuació dins dels terminis màxims següents:*

- a) *Formulació del projecte de reparcel·lació: un any comptat a partir de l'endemà de la publicació en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de l'acte administratiu d'aprovació definitiva dels treballs de revisió del Pla general. L'elaboració d'aquest projecte correspondrà a l'Administració municipal, compromentent-se les societats "**MATELOT, S.L.**" i "**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**" a prestar la seva col·laboració per tal d'accelerar i abreujar les tramitacions necessàries.*

- b) *Execució de les obres d'urbanització, amb les característiques fixades pel projecte d'urbanització del carrer Carrasco i Formiguera, definitivament aprovat pel Ple municipal en sessió celebrada el dia 15 de juny de 1993: dos anys comptats a partir de l'endemà de l'acord d'aprovació definitiva del projecte de reparcel·lació.*

*Totes dues parts es comprometen a col·laborar mútuament en el desenvolupament de la unitat d'actuació de forma que sigui realitzable la seva materialització en el termini dels tres anys següents a l'entrada en vigor de la revisió del Pla general”.*

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal, sinó que únicament reflecteixen i ajusten a uns terminis concrets l'execució de les previsions de la legislació urbanística.

Atès el principi general de llibertat contractual aplicable a l'Administració municipal.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## **A C O R D**

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i les societats “**MATELOT, S.L.**” i “**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**”, referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al costat de l'Institut Lluís de Peguera, entre el Passeig de Pere III i el carrer Carrasco i Formiguera.”

1.1.3 RATIFICAR EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT PEL SR. ALCALDE I L'ENTITAT MERCANTIL “ESPAIS, PROMOCIONS IMMOBILIÀRIES”, REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE L'ILLA DEFINIDA PELS CARRERS FONOLLAR, COS, DOS DE MAIG I RAMON LLULL.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“ Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i l'entitat mercantil “**ESPAIS, Promocions Immobiliaries**” referent al desenvolupament urbanístic de l'illa definida pels carrers Fonollar, Cos, Dos de Maig i Ramon Llull.

Vist que, segons esmenta el conveni, no són objecte d'aquest les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial

prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla general, actualment en curs.

Atès el principi de llibertat contractual en el sentit de que l'Administració pot assumir qualsevol obligació que no resulti contrària a l'ordenament jurídic, sense que es constati l'existència d'infraccions d'aquest en el conveni.

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## A C O R D

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i l'entitat mercantil "**ESPAIS, Promocions Immobiliaries**" referent al desenvolupament urbanístic de l'illa definida pels carrers Fonollar, Cos, Dos de Maig i Ramon Llull, que s'acompanya al present Dictamen."

### 1.1.4 RATIFICAR EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT PEL SR. ALCALDE I EL SR. MARIANO PADRÓ CABOT, REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE LA ZONA SITUADA ENTRE ELS CARRERS DOS DE MAIG, RAMON LLULL I BRUC.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

" Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i el senyor **MARIANO PADRÓ CABOT** referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada entre els carrers 2 de maig, Ramon Llull i Bruc.

Vist que, segons esmenta el conveni, no són objecte d'aquest les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla general, actualment en curs.

Atès el principi de llibertat contractual en el sentit de que l'Administració pot assumir qualsevol obligació que no resulti contrària a l'ordenament jurídic, sense que es constati l'existència d'infraccions d'aquest en el conveni.

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## **A C O R D**

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i el senyor **MARIANO PADRÓ CABOT** referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada entre els carrers 2 de maig, Ramon Llull i Bruc.”

### 1.1.5 RATIFICAR EL CONVENI URBANÍSTIC SUBSCRIT PEL SR. ALCALDE I EL SR. JOSEP SERRA SANGRÀ, REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE LA ZONA ANOMENADA “ELS AMETLLERS”, ENTRE L'AVINGUDA DE JUNCADELLA I EL TURÓ DE PUIGBERENGUER.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“ Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i el senyor **JOSEP SERRA SANGRÀ** referent al desenvolupament urbanístic de la zona anomenada “Els Ametllers”, situada entre l'Avinguda de Juncadella i el Turó de Puigberenguer, des dels carrers Cadí i Sant Antoni Abat, fins al carrer Pica d'Estats.

Vist que, segons esmenta el conveni, no són objecte d'aquest les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla general, actualment en curs.

Atès el principi de llibertat contractual en el sentit de que l'Administració pot assumir qualsevol obligació que no resulti contrària a l'ordenament jurídic, sense que es constati l'existència d'infraccions d'aquest en el conveni.

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## A C O R D

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i el senyor **JOSEP SERRA SANGRÀ** referent al desenvolupament urbanístic de la zona anomenada "Els Ametllers", situada entre l'Avinguda de Juncadella i el Turó de Puigberenguer, des dels carrers Cadí i Sant Antoni Abat, fins al carrer Pica d'Estats."

Referent al dictamen 1.1.5, el **Sr. Garcia Comas** precisa que hi ha un error material o de fet, en el sentit que on diu "Sr. Josep Serra Sangrà", ha de dir "Srs. Josep i Joaquim Serra Sangrà", atès que el conveni s'ha signat amb els dos germans propietaris de les finques. Feta aquesta esmena "in voce", que és acceptada per tots els grups, el Sr. Garcia diu que, en primer lloc, explicarà el sentit pel qual s'ha anat obtenint la signatura i els acords amb la propietat de tots els convenis que presenten en aquest Ple. És costum en gairebé tots els ajuntaments de fer convenis urbanístics amb la propietat, costum que s'instaura en un Pla General i en aquest Ple i que esperen que es pugui anar mantenint, ja que en el fons no fa res més que obtenir una gestió més fàcil, perquè és una gestió que ja està acordada d'antuvi amb els propietaris dels terrenys.

El primer conveni, signat amb l'entitat mercantil "Prosimcar", fa referència a la construcció d'una edificació al carrer del Cos, que és on hi havia l'antiga fàbrica Pielsa; el que s'ha obtingut amb aquest conveni és atorgar-li un augment d'edificabilitat de 400 m<sup>2</sup>, en aquesta construcció que se situa aliniada en les pròpies edificacions de l'antiga fàbrica Gallifa, és a dir, aquests m<sup>2</sup> no són sobredimensionats en l'edifici que hi ha, i a canvi d'aquest atorgament d'edificabilitat a l'empresa mercantil "Prosimcar", s'ha obtingut la urbanització d'unes escales que han de comunicar l'actual jardí públic que hi ha a l'interior d'aquesta edificació, i amb aquesta obertura es permetrà una bona connexió del carrer Cos amb aquest espai verd, un espai lliure, un espai de jocs; serà un espai que a l'estar comunicat directament amb el carrer, perquè sobre d'aquest pas no hi haurà edifici, podrà obtenir una millor comunicació que la que es té ara. Per tant, guanyen una bona connexió en un espai públic interior, però alhora aquesta operació es complementa amb una execució d'una expropiació d'uns trasters que hi ha al cul de sac del passatge Vilaseca. Amb aquesta expropiació, que també se'n fa càrrec l'entitat mercantil "Prosimcar", s'obtidria l'expropiació d'aquests trasters i també les obres d'urbanització de les escales, perquè hi ha un desnivell entre l'interior de l'espai enjardinat i el passatge Vilaseca. Per tant, és una operació urbanística que posa en comunicació un espai públic al passatge Vilaseca, el carrer Magnet amb l'interior del jardí i el carrer del Cos, per tant, hi hauria una circulació de vianants per l'interior de l'illa. És un conveni favorable a l'ajuntament, millora l'entorn i no comporta cap tipus de càrrega econòmica.



El segon conveni, és el signat amb "Matelot, S.L." i "Comercial Ganadera Serra". El que s'obté amb aquest conveni és el 75% de tot un solar que en aquests moments està qualificat d'equipaments, està parlant del solar de l'Institut, del davant de l'edifici de sindicats, solar que té uns 3.700 m<sup>2</sup>; amb aquest conveni s'obté la propietat gratuïta d'aquest solar d'equipaments a canvi de permetre l'edificació d'un 25% d'aquest solar, que s'edificaria amb un sostre de 5.000 metres, el que representa una edificabilitat bruta respecte de tot el solar de 1,35 m<sup>2</sup> de sostre, m<sup>2</sup> de sòl. És a dir, el que s'obté gratuïtament és formar part d'una gran unitat d'actuació; hi ha un solar que és de l'ajuntament que junt amb el solar d'aquesta propietat formen gairebé el 80 % de la propietat de tota aquesta unitat d'actuació, per tant, l'ajuntament pot intervenir en aquesta unitat edificant el que s'hagi de construir en aquest indret i obtenir, primerament, la neteja d'aquesta solar, obtenir la construcció i també obtenir aquest 75% de la propietat per destinar-lo a equipament esportiu. És també un conveni favorable des del punt de vista municipal.

El tercer conveni és signat amb l'entitat mercantil "Espais Promocions Immobiliàries". Aquesta entitat és propietària en aquests moments del solar que coneixen com el solar de la Pirelli, al carrer del Cos-Fonollar. Amb aquest conveni el que es pacta és l'obtenció d'una edificació destinada a equipaments i que ha de ser de propietat municipal, amb una dimensió equivalent a l'actual economat de la Pirelli, és a dir, el que s'obté bàsicament amb aquest conveni és l'enderroc i la posterior urbanització del lloc on hi ha ara l'economat de la Pirelli, situat aliniat amb el carrer del Cos, fer desaparèixer aquest economat tal com està, urbanitzar el seu espai, enderrocar l'edifici i col·locar l'edifici d'equipaments sota d'una de les edificacions que s'han de construir aliniades al carrer Dos de Maig. Des del punt de vista urbanístic de la ciutat és un conveni favorable perquè deslliurará i donará més obertura al carrer del Cos, a la zona verda que hi ha a l'interior d'aquestes edificacions.

El següent conveni és el signat amb el Sr. Mariano Padró Cabot, com a propietari del solar que hi ha al costat de la Florinda, entre el carrer Dos de Maig, Ramon Llull i carrer del Bruc. Aquest és un solar, el qual el propietari fa més de dos anys que ha demanat la seva expropiació i, per tant, està sotmès a les possibles valoracions que el Jurat d'Expropiació hagués de fer i també sotmès a totes les tramitacions que des de l'ajuntament s'haguessin hagut de fer. Per tant, és un solar que l'ajuntament hagués hagut d'expropiar d'aquí a un temps, a no ser que s'hagués signat el conveni, l'objectiu del qual és atorgar una certa edificabilitat en aquest solar que compensi el valor d'expropiació. En aquest solar s'ha obtingut gairebé un 59% de la dimensió del solar a canvi de permetre l'edificació en aquest restant 41 % privat. Per tant, obtenen la major part de la dimensió del solar a canvi de permetre l'edificabilitat d'un sostre d'uns 8.500 m<sup>2</sup>, amb una edificabilitat bruta de l'1,4. Amb aquest conveni, es fa la renúncia a tot el procés d'expropiació i l'ajuntament obté gratuïtament tot el solar esmentat, del 59%.

Pel que fa a l'últim conveni, el Sr. Garcia explica que està signat amb els Srs. Josep i Joaquim Serra Sangrà, com a propietaris d'un terreny situat al sector del pla especial "Els Ametllers" i el que es fa és arribar a uns acords sobre l'edificabilitat d'aquest pla especial per tal d'entrar en una col·laboració ajuntament i propietaris i tirar endavant i gestionar aquest pla especial de "Els Ametllers" que ha de comunicar el carrer Pica d'Estats i la Barriada Mion. Amb l'ordenació de les finques d'aquests propietaris, es

garanteix una edificabilitat bruta de l'1,2% , un màxim d'un 27% destinat als carrers i un cost màxim d'urbanització de les zones verdes de 5.000 pessetes el m2. Una de les condicions que demanen els Srs. Serra Sangrà és que les seves propietats formin part d'una unitat d'actuació de la qual ells en siguin els propietaris majoritaris. Això es veurà en el pla especial quan es delimitin aquestes unitats d'actuació que l'han de desenvolupar, de fer-ho de tal manera que permetin les condicions que han demanat aquests propietaris. Aquest conveni és important perquè obté una col.laboració i participació d'aquests propietaris.

**Intervé el Sr. Javaloyes i Vilalta** i diu que el GMPP considera positiu el fet que l'ajuntament com administració i els ciutadans com a promotors i inversors de la mateixa ciutat, hagin arribat a una bona entesa per desbloquejar tota una sèrie de temàtiques urbanístiques que, en definitiva, faran que es generi una certa riquesa a la mateixa ciutat. Fóra de premura insistir que sempre és convenient aquesta bona entesa i que això seria la tònica que hauria de seguir sempre aquesta administració envers els ciutadans de Manresa. Estan convençuts que si haguessin esperat un parell de setmanes més, podrien ratificar algun conveni més. Però la premura i la urgència del tema els convoca aquí en aquests moments, sense poder ratificar més convenis possibles.

**Intervé el Sr. Iglesias i Sala** i manifesta que el Grup Municipal de CiU també es congratula de poder donar recolzament i el seu vot favorable a aquests convenis que es porten a ratificació. Entenen que un dels temes que es van posar en al.llegació en l'exposició pública de l'aprovació inicial del Pla General, es deia que mancava concertació i pacte per desenvolupaments puntuals de temes. Aquesta és una resposta positiva que l'entesa i la concertació del pacte pot facilitar aquest consens amb els ciutadans i, per tant des d'aquesta òptica pensen que és positiu que temes que pel desenvolupament jurídic de la pròpia Llei del Sòl serien lents, a través d'una concertació i un conveni, que no es desfiguri el planejament general i, en canvi, activi resultats fins i tot interessants des del domini públic, per cessions, etc. Aquests convenis són del tot positius l'equip de govern els valora com a tals i també valoren l'esforç de negociació que s'ha fet. Coincideixen en què hi ha altres temes importants en què s'ha fet un gran esforç de negociació i que estan a punt unes coses per haver avançant no en 5, sinó potser en 7, 8 o 9 convenis possibles, que no es poden portar avui al Ple per manca de serrells o de punts o comes i hauria estat positiu retardar aquest Ple un parell de setmanes per tal de poder portar més convenis, que ja era una llum verda per temes importants del Pla, o no molt importants però de planejament que es desencallava. Tot i així, no des d'un punt de vista personal, però sí com a grup polític, es veu en l'obligació de posar en evidència que dos d'aquests temes fa 4 i 5 anys que l'anterior regidor d'urbanisme havia negociat solucions quasi calcades, concretament la del solar del costat de l'Institut Lluís de Peguera i que, en aquell moment, la manca de majoria de govern, va fer que no es podés tirar endavant per una oposició de molts grups que avui estan al govern que en aquell moment no veien clar l'aprofitament a canvi de cessions. El GMCiU no posarà pals a les rodes, però vol deixar constància que això és una incongruència, que quan estàs a l'oposició prives al que governa d'arribar a acords i quan estàs al govern quedés més bé davant dels ciutadans dient "aquells no van poder arribar a acords però nosaltres sí". Això sempre és una mica fotut a nivell individual, al que li ha tocat, en el moment que sigui,

desenvolupar una tasca de regidor al servei de la ciutat, però també de diàleg amb els ciutadans, i pensa que és de justícia en aquest moment posar de relleu la capacitat de negociació que tenia també l'anterior regidor d'urbanisme d'aquest ajuntament, com ara també la reconeix a l'equip de govern, i en aquest sentit es congratulen que el temps els doni la raó i que es desencalli un tema que potser hauria pogut ser desencallat fa 4 quattres anys, concretament aquest que ha parlat de l'institut i de la zona de la Florinda. Els demés, són temes prou positius com ha explicat molt bé el regidor, Sr. Garcia, hi estan totalment d'acord i donaran el seu vot favorable.

**El Sr. Garcia i Comas** precisa que, evidentment, segur que es deixen alguns convenis , però en aquests processos de convenis s'ha d'arribar a un moment de recollir, perquè sinó els processos es van allargant. Aquests convenis d'avui s'han signat tots l'última setmana, perquè sempre es va pensant que pot haver-hi l'oportunitat de repesca. El departament de gestió de l'ajuntament ha fet els convenis que tenien previstos. Se n'han deixat alguns, com el que hi havia pendent amb propietaris del Tossal dels Cigalons.

Pel que fa a les negociacions anteriors a què ha fet esment el Sr. Iglesias, el Sr. Garcia explica que si bé en el solar de la Florinda hi va haver un acord mutu de grups en el sentit que no aparegués cap tipus d'edificabilitat en aquest solar, per qüestions d'oportunitat política en l'aprovació inicial, perquè es demanaven unes edificabilitats bastant més altes de les que s'han atorgat, en el solar de l'Institut no constava que hi hagués hagut mai cap tipus d'acord que es pogués tramitar via conveni.

Un altre que ha quedat pendent ha esta el del Pare Algué, hi ha possibilitats de tornar a negociar. Li sembla que la situació que tenen amb l'escola del Pare Algué també es complicada perquè ha demanat a l'ajuntament que es faci l'expropiació d'aquest solar, però cal valorar que el que s'ha d'obtenir com a compensació ha d'estar amb proporció amb l'edificabilitat que se'ls atorga, i amb el conveni tal com el tenien signat, es va fer un replanteig i va semblar que el que se'ls atorgava no era proporcional amb el que es rebia. Reconeix que es podien fer més convenis, se'n poden fer més, no es tanca el procés, però en aquests moments porten els que porten i li sembla que són favorables.

Sotmesos a votació conjunta els dictàmens 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4 i 1.1.5 (aquest últim amb la incorporació de l'esmena "in voce" formulada pel tinent d'alcalde, regidor-delegat d'urbanisme), són aprovats per unanimitat dels 25 membres presents i, per tant, es declara acordat:

### 1.1.1

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i la societat mercantil "**PROSIMCAR, S.L.**", referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al carrer del Cos, al costat de l'accés a la zona verda interior de l'illa delimitada per l'esmentat carrer del Cos i el carrer del Bruc, que s'acompanya al present Dictamen.

### 1.1.2

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i les societats “**MATELOT, S.L.**” i “**COMERCIAL GANADERA SERRA, S.A.**”, referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al costat de l'Institut Lluís de Peguera, entre el Passeig de Pere III i el carrer Carrasco i Formiguera.

### 1.1.3

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i l'entitat mercantil “**ESPAIS, Promocions Immobiliaries**” referent al desenvolupament urbanístic de l'illa definida pels carrers Fonollar, Cos, Dos de Maig i Ramon Llull, que s'acompanya al present Dictamen.

### 1.1.4

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i el senyor **MARIANO PADRÓ CABOT** referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada entre els carrers 2 de maig, Ramon Llull i Bruc.

### 1.1.5

**RATIFICAR** el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i els senyors **JOSEP I JOAQUIM SERRA SANGRÀ** referent al desenvolupament urbanístic de la zona anomenada “Els Ametllers”, situada entre l'Avinguda de Juncadella i el Turó de Puigberenguer, des dels carrers Cadí i Sant Antoni Abat, fins al carrer Pica d'Estats.

### 1.1.6 RESOLDRE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES EN RELACIÓ A L'APROVACIÓ INICIAL DE LA REVISIÓ DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE MANRESA, I APROVAR-LO PROVISIONALMENT.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“ Vist que per aquest Ajuntament, en sessió municipal plenària celebrada el dia 7 d'abril de 1995, fou adoptat l'acord següent:

“1r.- Aprovar inicialment la revisió del Pla general de Manresa segons documentació que s'acompanya a aquest Dictamen, en aplicació del que disposa l'article 55 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

2n.- Demanar l'informe previst a l'article 57 .1 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, a la Demarcació de Carreteres de l'Estat a Catalunya, als Serveis territorials de les Direccions Generals de Carreteres, de Transports i d'Obres Hidràuliques del Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, així com a la Red Nacional de Ferrocarrils Espanyoles i els Ferrocarrils de la Generalitat de Catalunya.

3r.- Comunicar l'acord d'aprovació inicial de la revisió del Pla general de Manresa a tots els municipis veïns, en compliment del que disposa l'article 57 .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

4t.- Donar audiència en la revisió del Pla inicialment aprovada a la Comissió Territorial d'Equipaments Comercials per part de que sigui emès l'informe previst a l'article 58 .1 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

5è.- Demanar l'informe preceptiu contemplat a l'article 58 .3 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, d'acord amb la Llei 6/1988, de 30 de maig, a l'administració forestal competent.

6è.- Exposar al públic la revisió del Pla general inicialment aprovada pel termini mínim d'un mes comptat a partir de l'endemà de la darrera inserció del corresponent anunci en un dels diaris de major circulació de la província i/o en el Butlletí oficial d'aquesta o, en qualsevol cas, fins al dia 31 de juliol de 1995, en compliment del que disposa l'article 59 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol

7è.- Suspendre l'atorgament de llicències de parcel·lació, d'edificació i enderrocament en els àmbits per als quals les noves determinacions comporten modificació del règim urbanístic, així com en tots aquells àmbits pels quals es pretenen assolir objectius urbanístics concrets, i que queden explícitament delimitats i grafiats en l'annex de suspensió de llicències que s'acompanya al present Dictamen, en compliment del que disposen els articles 41 i 42 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol".

Vist que aquest acord fou publicat en el Butlletí oficial de la província núm. 88, del dia 13 d'abril de 1995, així com en els diaris "Avui" i "Regió 7" del dia 18 d'abril de 1995.

Vist que han estat acomplerts els tràmits reglamentàriament previstos, constant en l'expedient els preceptius informes indicats en l'acord corresponent.

Vist que en relació a aquest acord d'aprovació inicial dels treballs de revisió de Pla general ha estat presentat un total de 316 al·legacions, quin contingut s'especifica en el document que, sota el títol "Informe sobre les al·legacions a l'aprovació inicial del Pla general de Manresa" que s'adjunta al present dictamen.

Vist l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals valorant individualment totes i cada una de les al·legacions presentades, que s'adjunta al present Dictamen.

Atès que l'article 55 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, disposa:

"Els plans Generals Municipals d'Ordenació es tramitaran d'acord amb el procediment establert a l'article 59 d'aquesta Llei amb les especialitats següents:

a) L'aprovació inicial i provisional correspon a l'ajuntament quan es refereixin a un únic municipi, i a l'Entitat Local competent quan s'estenguin a més d'un terme municipal.

b) L'aprovació definitiva dels plans de poblacions de més de 50.000 habitants és competència del conseller de Política Territorial i Obres Públiques, previ informe de la Comissió d'Urbanisme de Catalunya i de les Comissions d'Urbanisme

corresponents, informes que s'entendran favorables si no s'emeten en el termini d'un mes”.

Atès que l'article 59 .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, disposa:

“La comissió o organisme que hagi aprovat inicialment el Pla, en vista del resultat de la informació pública, l'aprovarà provisionalment amb les modificacions que procedeixin i el sotmetrà a l'Autoritat o òrgan competent que hagi d'atorgar l'aprovació definitiva, a fi que ho examini en tots els seus aspectes i ho decideixi en el termini de sis mesos des de l'ingrés de l'expedient en el Registre. Transcorregut aquest termini sense comunicar la resolució, s'entendrà aprovat per silenci administratiu”.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

## A C O R D S

Resoldre les al·legacions presentades en relació a l'aprovació inicial de revisió del Pla general de Manresa segons acord del Ple municipal adoptat en sessió del dia 7 d'abril de 1995, en el sentit contingut en l'informe individualitzat de les al·legacions elaborat pels serveis tècnics i jurídics municipals que s'adjunta al present Dictamen, comunicant el present acord a totes aquelles persones al·legant juntament amb una fotocòpia de l'informe tècnic i/o jurídic referent a la seva al·legació i aprovar provisionalment la revisió del Pla general d'Ordenació Urbana de Manresa que s'acompanya a aquest Dictamen, en aplicació del que disposen els articles 55 i 59 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística.”

**Intervé el Sr. Garcia i Comas** i manifesta que segurament es troben en un dels plens més importants d'una legislatura com és la tramitació i l'aprovació provisional d'un Pla General. La finalitat d'aquest dictamen és l'exposició dels treballs de revisió del Pla General d'Ordenació de la Ciutat de Manresa i també sotmetre el Pla a la consideració dels diferents grups municipals que componen aquesta Sala. L'aprovació que es planteja és de caràcter provisional i és la darrera que es fa en aquest ajuntament en el procés de revisió. L'aprovació definitiva està sotmesa a les consideracions que es puguin introduir des de la Direcció General d'Urbanisme i la Comissió d'Urbanisme de Catalunya per tal d'elevat el Pla al Conseller de Política Territorial, que és a qui li correspon atorgar el vist-i-plau final i definitiu al Pla. La revisió del Pla General ja va exposar els seus criteris i objectius per ser revisats en aquest ajuntament i es va acordar la seva exposició pública l'any 93, concretament l'1 d'octubre de l'any 1993, van aprovar els objectius i els criteris per dur a terme aquesta revisió. Va seguir una exposició pública d'aquests treballs i es van presentar unes propostes, uns suggeriments que també es van sotmetre a la consideració d'aquest Ple el dia 19 d'abril

de 1994. Amb els objectius fixats es va elaborar la proposta de Pla General que va ser aprovada inicialment amb el vot unànim de tots els grups el dia 7 d'abril de 1995. Com a resposta a aquesta aprovació inicial, el 31 de juliol es va acabar un període administratiu de dos mesos per tal de sotmetre el Pla a la consideració de tots els ciutadans; aquesta exposició es va completar amb una informació a tots els barris, fent visites per tal d'informar tècnica i políticament a tots els ciutadans del detall d'aquest Pla i es van fer visites a Valldaura, Escodines, Poblenou, Les Cots, Pujada Roja i el Guix, Balconada, El Xup, Barri Vell i Barri Antic, en els seus locals per tal de fer unes sessions informatives de debatre aquest Pla. En el període d'exposició pública de l'aprovació inicial del Pla es van presentar tot un conjunt d'al.legacions, concretament 316 i , a més, unes 24 que es van presentar fora de termini. Aquestes al.legacions es van classificar atenent a la seva naturalesa en diferents grups: les que eren més generals, i les que feien referència a uns aspectes més puntuals, és a dir sobre carrers, vies, ferrocarrils, aspectes de suport a les comunicacions, com els aparcaments, un altre grup va ser els espais lliures o els equipaments, les condicions de les construccions, els seus usos i la normativa, o bé el planejament derivat, el que eren els plans especials i les unitats d'actuació; un altre grup eren els nous creixements residencials, industrials i comercials o els terrenys urbanitzables. Les al.legacions contingudes en aquests 8 apartats, es van anar responent tema per tema, és a dir, a través d'una resposta generalitzada s'anava resolent l'al.legació en particular. El 47% de les al.legacions presentades fan referència a qüestions relacionades amb carrers, vies o ferrocarrils o bé amb planejament. En canvi, es presenten poques al.legacions que fan referència a espais lliures i a equipaments; vol dir amb això que el que està situat en un espai lliure o en un equipament com que ja està qualificat en un anterior planejament , en la majoria de casos es manté la mateixa qualificació del Pla del 81. Hi ha bastant nombre d'al.legacions per equipaments, però és perquè aquestes fan referència a unes edificacions que hi ha al Passatge de la Torre Viñas que en l'anterior pla es qualificava com d'equipament universitari, i aquí s'han acumulat un seguit d'al.legacions. Totes aquestes resolucions d'al.legacions es debatien a través de la Comissió de Seguiment del Pla General, que es reunia en diferents ocasions i, en total, es comptabilitzen 18 vegades. A més d'aquestes sessions, també han celebrat reunions amb col.lectius que van presentar al.legacions al Pla, s'han informat i debatut les al.legacions en varies sessions amb entitats professionals, col.legis, Cambra de la Propietat i Cambra de Comerç i diferents associacions de comerciants, amb la idea de buscar quines eren les inquietuds i quines eren les problemàtiques que podien afectar a tota una sèrie de col.lectius professionals de la ciutat. També han tingut varies sessions informatives amb la Coordinadora pel Seguiment del Pla General i també amb varies associacions de veïns per informar directament de com es duia a terme aquest procés de preparació de la revisió del Pla General per tal de fer l'aprovació provisional. El resultat d'aquests diferents debats i reconsideracions sobre el Pla, en la seva proposta inicial, ha conduït a una nova proposta que ha tingut present un nombre important d'al.legacions. Mantenir com a acceptades un 44 % de les al.legacions, creu que és un alt nombre d'acceptació. S'han desestimat el 32% i la resta, aquest 20 % entremig, s'han acceptat en part. Per tant, si sumessin el 44 més el 20, seria que, més o menys, haurien acceptat en part un 64 % de les al.legacions. Cal pensar que un 4 % d'aquestes al.legacions fan referència a aspectes que no poden ser resolts en el Pla General, sinó que es tracta d'aclariments.

Motivades per aquestes alegacions que s'han anat presentant, s'han introduït unes modificacions en l'anterior Pla. Tot seguit, el Sr. Garcia diu que enumerarà una mica aquestes modificacions per tenir-les presents. Des del punt de vista de carrers i viari, una de les alegacions que més es van presentar respecte del Camí de Juncadella va ser la demanda que en aquesta entrada a la ciutat des de l'eix transversal, contingués el 4 moviments, és a dir, que des d'aquest punt es pogués entrar des de les dues direccions i es pogués sortir d'aquest punt en les dues direccions. Recorda que l'eix transversal només permet 2 d'aquests moviments. Per tal de respondre aquesta demanda el que s'ha fet és presentar una alternativa a la Direcció General de Carreteres que permet els 4 moviments en aquesta entrada a la ciutat sense que suposi un cost important sobre la construcció de carreteres; és una entrada que està sotmesa a la consideració de la Direcció General i queda resposta des de l'Ajuntament de Manresa, perquè és la Direcció General de Carreteres la que ha de construir aquests enllaços amb els 4 moviments. També han modificat el carrer Concòrdia, unint-lo amb Lluís Millet i s'ha suprimit una afectació viària del carrer Circumval·lació, carrer que en l'anterior Pla perforava una illa des del carrer de la Sèquia fins a la Cra. de Vic on hi havia varis edificis d'habitatges i dues indústries en el seu interior. Avaluada la importància que podria tenir aquest vial, que en el fons quedava tallat quan sortien a la Cra. de Vic i tampoc resolía massa el trànsit, ja que el carrer Circumval·lació no és un carrer amb un trànsit important, es va veure que no tenia tanta importància com pel cost que representava i es va solucionar o equilibrar aquesta afectació per una altra, que és la que es planteja en aquesta aprovació, que comunica el carrer Circumval·lació directament amb el carrer de la Sèquia.

Des del punta de vista ferroviari, una de les variacions que es planteja en aquesta proposta és el manteniment del baixador dels ferrocarrils catalans, al carrer Aragó. Pensen que en l'anterior proposta el que es pretenia era anul·lar aquest baixador i ateses les alegacions, sobretot les plantejades des de col·lectius com l'Alzina i des dels propis ferrocarrils catalans, s'ha modificat aquesta afectació i en la proposta es manté el baixador dels ferrocarrils catalans al carrer Aragó, tal com el tenien previst fins ara.

Atenent una altra de les grans peticions que s'han fet, hi ha la reducció d'aparcaments a l'interior dels edificis i s'ha replantejat les seves previsions. Aquest replanteig ha estat en funció de reduir els estàndards d'aparcament a fora de la calçada en les zones més perifèriques de la ciutat. En canvi, a l'interior, s'han mantingut les reserves d'aparcament a les zones més centrals perquè són les zones de més alta demanda i també s'han mantingut en el barri antic de la ciutat. També s'han fet una sèrie de localitzacions de tipus medi-ambiental, respecte de l'anterior aprovació, on es preveu la ubicació de la deixalleria del polígon industrial de Bufalvent, també un servei medi-ambiental previst en un espai proper a la línia de ferrocarrils de la RENFE i també s'ha estimat una alegació de la Junta de Sanejament per tal de definir un espai per ubicar la depuradora d'aigües al Pont de Vilomara, perquè era l'únic espai on aquesta depuradora es podia construir. També s'ha fet una previsió pel tractament de residus sota l'abocador, és una previsió de tipus comarcal en aquest indret. Pel que respecte als espais lliures previstos en el Pla, les modificacions més rellevants són les que fan referència a la torre d'Albèrni, al carrer Sallent, al polígon industrial d'Els Dolors. En aquesta edificació es combina la qualificació com a verd possibilitant el desenvolupament de l'edificació que hi ha allà, l'antiga torre Albèrni, per usos privats, és a dir la combinació d'espais verds i usos privats.



Pel que respecta al bosc de Can Font, s'ha desvinculat de la qualificació de gran parc. En aquest indret, al voltant de la propietat de Can Font, s'ha delimitat un sector per tal de desenvolupar un programa d'actuació urbanística que atorga uns aprofitaments de caràcter privat, que poden ser perfectament compatibles amb l'existència del futur parc públic, és a dir, a Can Font es pot compatibilitzar l'existència d'aprofitaments residencials amb la de parc públic. Aquest seria motiu de conveni entre l'ajuntament, la propietat i Aigües de Manresa que permetés la reconstrucció, l'ús de la masia, la urbanització del parc dels vials propers i l'adquisició dels terrenys i el manteniment del futur parc; també es permetria les necessitats d'ampliació que en aquest indret té Aigües de Manresa. Aquesta qüestió de Can Font no queda definida en aquest Pla, no s'ha arribat a signar un conveni, però són qüestions que es poden anar concretant a mesura que va avançant la gestió del propi Pla.

En l'aspecte d'equipaments també, a la Fàbrica Nova, una de les variacions que s'ha fet, atès que no havia quedat concretat quin era el paper que havia de jugar l'edificació qualificada com equipament supramunicipal, s'ha fet una previsió que el 50% de l'edifici de l'antiga nau industrial de la Fàbrica Nova, sigui per equipament supramunicipal, i la resta permeti usos privats, amb la finalitat de garantir un equilibri en l'operació i també una possibilitat de la restauració de tot aquest edifici.

Altres millores respecte als equipaments són les de procurar instruments necessaris per la rehabilitació del casc antic. Aquí es proposa fer una nova reserva d'equipaments localitzada als voltants de la Fàbrica Balcells i els terrenys propers a l'entorn del Passeig del Riu. S'ha modificat l'antiga previsió que es feia al voltant de l'Escorxador, Camí de Juncadella i Torre de Can Viñas, que eren aquells terrenys destinats a un sector previst com a pla parcial, que s'havia d'obtenir per expropiació. El que s'ha fet és desprogramar aquest terreny i dotar-lo d'uns certs aprofitaments privats, mantenint l'espai d'equipament que haurà de revertir gratuïtament en el municipi, però atorgant unes edificabilitats per tal d'obtenir les urbanitzacions previstes en aquesta àrea, que siguin gratuïtes, és a dir que compensin aquestes edificacions atorgades amb l'edificació prevista.

Les variacions respecte dels equipaments serien els convenis que han signat anteriorment, que desapareixen el 100 % com equipaments i queden qualificats, en part, en les mateixes proporcions, que esmentava abans en els convenis que han signat.

Referent a les condicions d'edificació i ús, el Sr. Garcia diu que hi ha una qualificació de sòl urbà que s'ha atorgat en totes les fileres de cases de la Pujada Roja, de la Barriada de les Cots. En l'anterior Pla, estava previst com un sector urbanitzable no programat, i el que s'ha fet és respectar molt les edificacions que hi ha en aquest indret i qualificar de sòl urbà aquestes construccions i anar equipant tot aquest barri a través d'urbanitzacions que es poden anar fent amb contribucions especials. On hi havia grans espais per construir, el que s'ha fet és marcar unitats d'actuació o el que seria el gran parc com un sòl no programat.

També s'ha previst un petit creixement als voltants de Viladordis, s'ha mantingut un canvi respecte de les qualificacions de les edificacions de la Plaça de la Reforma; en l'anterior Pla hi havia una clau edificatòria que gairebé ho deixava sense possibilitats d'edificació, i no és que s'hagin d'ampliar, però el que s'ha fet és deixar-les de la mateixa manera, però que almenys tinguin algun tipus d'edificabilitat vinculada a aquestes construccions.

Quant al que serien els estàndards, s'ha fet un canvi en les places d'aparcament, permetent o regulant els estàndards; recorda que cada habitatge que es construeix a la ciutat ha de tenir vinculada una plaça d'aparcament. En el pla vigent, és una plaça d'aparcament per cada habitatge i a partir del pla que es planteja aprovar, serà una plaça d'aparcament pels habitatges menor de 90 m<sup>2</sup> útils, una plaça i mitja pels habitatges de 91 m<sup>2</sup> a 120 m<sup>2</sup> i 2 places pels habitatges de més de 120 m<sup>2</sup>. Una mica està en funció del poder adquisitiu de la persona que pot ser propietari de l'habitatge, que disposarà d'un o dos cotxes, per tant, aquest és un escalat de demanda, de resoldre les places d'aparcament que és una qüestió lligada amb la pròpia realitat.

Un dels aspectes que ha estat fortament qüestionat per les al·legacions presentades era la qüestió dels plans parcials i les unitats d'actuació, és a dir, el que anomenaven planejament derivat, que és el planejament que s'havia de desenvolupar a partir del propi Pla General. De plans especials se'n preveien 19, i el que s'ha fet és una revisió a fons de les previsions d'aquests plans parcials per tal de deixar només aquells plans parcials realment necessaris, realment imprescindibles per al seu desenvolupament. En aquesta revisió s'ha pogut suprimir 9 plans especials, s'ha suprimit el de la Font del Gat, el del Camí del Colomer, el del carrer Cerdanya, el del Pont de Ferro, el del carrer del Sol, Dos de Maig, Caputxins i les Cots. A partir d'aquesta supressió de 9 plans especials, s'ha augmentat el nombre d'unitats d'actuació perquè cada pla especial s'ha subdividit en varies unitats d'actuació. Aquestes unitats d'actuació són molt més àgils, no tenen la dimensió d'un pla parcial i la seva gestió és molt més fàcil. Altres plans parcials en què s'han variat els seus paràmetres són el dels Ametllers, el Camí de la Gravera, el de la Fàbrica Nova, Montagut Sardana i el Mossèn Vall. A l'anterior pla tenien previstes 35 unitats d'actuació i ara passen a 60 unitats d'actuació en tot el pla. Això prové de què se n'ha delimitat 31 de noves, de 17 s'ha modificat els seus paràmetres, se n'ha anul·lat 8 i la resta fins arribar a 60, 10, són les que s'han deixat com estaven.

Passant a un altre apartat sobre els motius de les al·legacions, són les que fan referència al creixement de la ciutat. Una de les peticions que s'ha fet sobre aquest creixement ha estat l'exposició de què es disposava de poc sòl industrial per al futur creixement i, sobretot, per a la ubicació d'una hipotètica gran indústria que es pogués demanar per ubicar-se a Manresa. El que es va fer és valorar quin era el sòl industrial disponible en aquestes moments, quin era el possible creixement que podien tenir en els propers 15-20 anys de la vida d'un Pla General i, aleshores, amb uns creixements similars als dels últims anys, ja que hi ha uns punts de creixement importants cap als anys 88-90 de gran creixement industrial, aleshores, tenint en compte aquestes puntes de creixement, podrien suportar 1,5 vegades el creixement industrial dels últims 10 anys. La previsió de superfície de sòl industrial que es preveia en l'aprovació inicial era d'uns 347.000 m<sup>2</sup>; aquí dintre podien ubicar-hi uns 309.000 m<sup>2</sup> de sostre. El que s'ha fet és augmentar aquest sòl industrial per la transformació d'un sòl que estava previst en l'anterior aprovació inicial com a comercial, i s'ha fet un augment d'unes 80 ha. i passen ara a disposar de 479.000 m<sup>2</sup>, que són capaços d'encabir 475.000 m<sup>2</sup> de sostre. Si sumen el que tenen en aquests moments disponible, és a dir, tot el que està qualificat com a sòl urbà i amb previsions d'usos industrials, van a una previsió de sòl industrial de 665.000 m<sup>2</sup> de sostre; és una previsió de sòl que entenen que és sobrada pel possible creixement industrial d'aquesta ciutat.

Pel que fa a sòl comercial, és a dir, el sòl destinat a usos comercials que en l'anterior pla estava concentrat en tot un vial que anomenaven l'eix comercial, s'ha reduït considerablement la dimensió d'aquest sòl, s'ha passat de 126.000 m<sup>2</sup> a 66.000 m<sup>2</sup>, però el que s'ha reduït més considerablement és el sostre, és a dir, els m<sup>2</sup> de construcció que es permeten en aquest sòl destinat com a comercial. Passen d'un sostre en l'aprovació inicial de 198.000 m<sup>2</sup> a 19.000 m<sup>2</sup> de sostre comercial, és a dir, aquí la reducció de sostre comercial és molt quantiosa, és del 90%. En aquesta àrea de qualificació industrial, també s'ha fet una modificació important que és el canvi de programació, part d'aquest sòl s'ha qualificat com sòl urbanitzable programat.

Respecte del sòl residencial, s'ha modificat l'àmbit del Tossal dels Cigalons, que d'acord amb una gestió molt més eficaç, s'ha modificat l'àmbit per tant de reduir unes importants despeses d'indemnització d'unes construccions que estaven alinades a l'avinguda Tudela; el que es pretén fer en el Tossal dels Cigalons és subdividir el pla en dos subsectors i anar per gestionar la meitat d'aquest pla, per tal que sigui molt més ràpid i molt més eficaç, és a dir, en el Tossal dels Cigalons poden obtenir urbanitzat el carrer Lepant i la prolongació del Capità Cortés.

Pel que respecte al Pla parcial de la Sagrada Família, s'ha augmentat l'àmbit pel carrer Sant Cristòfol, i s'han suprimit les edificacions alinades al carrer Terrassa i al carrer Sabadell. Respecte aquest sòl residencial, s'ha modificat el sector urbanitzable de la Bellavista, que s'ha qualificat com a sòl no programat, és a dir, s'ha desprogramat, a petició dels propietaris d'aquests terrenys.

Aquestes serien les modificacions introduïdes, i comenta que aquestes modificacions compleixen perfectament la funció d'aquest Pla com una eina per anar gestionant la ciutat en els propers anys, una ciutat de Manresa que en els últims anys no havia tingut l'evolució que tots pensaven que havia de tenir, una ciutat que en el seu interior té uns grans buits i no edificats, i pensa en les zones de carrer Valldaura o Sagrada Família, o les zones centrals com el Passeig, hi ha grans operacions pendents de realitzar-se i que en els processos dels últims anys no havien arribat a bon termini. S'ha ajustat la gestió d'aquest pla, i el que és pretén és dotar-lo de les eines necessàries per tal de millorar aquesta construcció d'aquests buits interiors i, alhora, que es vagi reequipant, es vagi construint i es doni una certa coherència viària. Per tant, el criteri que s'ha seguit per la millora del Pla, és activar la futura urbanització i la construcció dels buits urbans que ha comentat. Per fer-ho, en els convenis que s'han signat, s'ha adoptat compromisos amb la propietat, la propietat està compromesa a complir un certs acords, l'ajuntament també, de cara a una màxima eficàcia de gestió. També s'ha equilibrat els beneficis i càrregues que, en alguns casos, s'ha qüestionat la seva viabilitat. Però, sobretot, i aquesta és important, entenen que el nou procés d'urbanització de Manresa, ha de valorar la qualitat de la urbanització per sobre de l'edificabilitat; cal canviar una mica el criteri de promoció, aquesta promoció ha de ser millorada per una eficàcia en la urbanització, en la millora de les urbanitzacions i no pensar tant, a vegades, que l'únic que pot treure rendiment de les operacions és l'edificabilitat; segur que una bona urbanització, uns bons criteris de qualitat, poden atorgar bons rendiments a les operacions immobiliàries. Aquesta ha estat una mica la filosofia que s'ha encetat des de la Regidoria d'Urbanisme, d'alguns propietaris que han començat a entendre aquest procés i, els sembla que és un procés que pot donar grans fruits al futur urbanisme d'aquesta ciutat, és a dir, no han d'anar tant a les altes edificabilitats sinó a les millores urbanístiques de l'entorn, perquè el paper de la ciutat de Manresa a la seva comarca, ha de ser a través de la pròpia urbanització. Quan tenen voreres de 12 m. d'amplada,

és aquest el paper que ha de tenir la ciutat de Manresa. La comarca no pot competir amb bones urbanitzacions, amb bons espais. Les urbanitzacions que tenen a les Bases de Manresa compleixen aquestes determinacions, per tant, aquest és el paper de capital de tot aquest entorn que ha de disposar de la ciutat. Aquesta no és una innovació, gairebé totes les ciutats de Catalunya han fet aquest pas, i els sembla que Manresa deu ser de les darreres ciutats que les promocions estan aturades per no entendre bé aquest procés i perquè el promotor d'aquesta ciutat gairebé mira només quins aprofitaments pot obtenir i no mira com els pot obtenir. En el procés de revisió d'aquest Pla estan animats perquè poden sorgir operacions dintre la ciutat que el que facin es completar els seus equipaments, completar aquests espais lliures i, com han vist en els convenis, completar els seus equipaments.

Uns altres aspectes que definien perfectament la ciutat que s'ha de construir en els propers anys, no s'han abandonat, sinó que s'han deixat per un altre moment, i seria tota la relació que té la ciutat amb el seu voltant, aquella ciutat difosa, ciutat disgregada, què és la ciutat de Manresa, són aquestes preguntes que sempre apareixen en els debats. Santpedor, Sant Fruitós, Sant Joan de Vilatorrada, per exemple, formen part d'aquest entorn proper; degut a les proximitats amb les comunicacions, amb la forma del terme municipal de Manresa, la ciutat es mou amb uns àmbits que són gairebé àmbits de terrenys que formen part del territori municipal veí. Si a això hi afegeixen que per aquest entorn ha arribat l'eix transversal, que fa tota una afectació d'àrees i que el que proposa és una nova entrada a la ciutat, és dir, a la ciutat de Manresa que tradicionalment s'hi entrava pels rius Cardener i Llobregat, ara s'entrarà per una part de ciutat que no és la tradicional, com és per la plana de Bages, pel nord de la ciutat, els dóna tot un interland on els usos no estan definits i que no ha quedat concretat quin és el paper que ha de jugar tot aquest entorn, tot aquest àmbit, enfront o amb connexió amb els municipis de l'entorn. L'equip de govern, conscient d'aquesta qüestió, que ja va ser debatuda en el moment de l'aprovació inicial, en què el GMS va donar el vot favorable, però conscients que es deixaven coses, una mica tot el que és la definició de corona nord, no canvien la seva posició, és la mateixa, no s'han d'oblidar del que està passant amb la corona nord, perquè hi ha unes operacions que poden tenir certes expectatives i que el paper que ha de jugar aquesta corona nord, és el paper de ciutat que Manresa ha de tenir front a la comarca.

Per acabar aquesta exposició del Pla, el Sr. Garcia explica que aquest Pla ha comportat unes variacions que no provenen de les al·legacions presentades, és a dir, unes variacions sí que provenen de les al·legacions però d'altres s'han presentat d'ofici. Aquí podrien tenir un conflicte d'indefensió amb administrats, amb els ciutadans, que poguessin sentir-se indefensos davant d'un canvi que no se'ls hagués comunicat. Aquestes situacions han estat localitzades i el que es farà és informar a aquests ciutadans que s'ha fet una modificació sobre la seva qualificació del terreny per tal que s'informi i si creu oportú pugui presentar algun tipus d'al·legacions que el que farien es sumar-se a les al·legacions ja presentades i elevar-les a la Direcció General d'Urbanisme. Una sèrie de ciutadans de Manresa van presentar al·legacions, que són les 316 més les 24, i el que es farà a aquests administrats és comunicar-los-hi personalment quina ha estat la resolució de la seva al·legació, si s'ha acceptat, si no s'ha acceptat i quins són els raonaments pels quals s'han acceptat o no. El Pla, en la seva base principal, no varia substancialment, s'han introduït tota una sèrie de modificacions.

Abans d'acabar aquesta intervenció, el Sr. Garcia fa un agraïment a tot l'equip tècnic que ha estat treballant en la confecció dels treballs de la revisió d'aquest Pla General, representats per la Cap de Planejament i Gestió de l'Ajuntament de Manresa, Sra. Ma. Àngels Mas i coordinats pel Cap del Servei, Sr. Francesc Mestres. Agraeix l'esforç i demana que es faci extensiu a tota la resta de col.laboradors perquè tota la feina que han estat desenvolupant és d'una gran importància per tenir els documents de la manera que s'han acabat.

**Intervé el Sr. Casserras i Gasol** i manifesta que tot el procés de definició del Pla General d'Ordenació Urbana de Manresa, entenen que no ha estat ni serà un mer tràmit administratiu sinó que és, sobretot, una decisió política. Per tant, argumentaran políticament i no pas tècnica, l'actitud del seu grup envers el Pla. Per una coalició d'esquerres com la que formen IC-AUP-EV, el més important de la política urbanística i, per tant, d'aquest Pla General, són els seus continguts socials i ambientals, és a dir, com aborda les desigualtats socials i els desequilibris ambientals que pateix Manresa. Entenen que aquest Pla comença a encarar, si bé no d'una forma total, el greu problema de l'accés a l'habitatge d'aquells col·lectius ciutadans que per la seva precarietat econòmica no poden exercir aquest dret bàsic. Per tant, caldrà que de l'estudi sobre necessitats d'habitatge a Manresa, en treguin les conseqüències corresponents i ho tradueixin no només en el planejament derivat sinó també en definir una política municipal d'habitatge per primer cop a la ciutat. En aquest mateix sentit, valoren molt positivament la incorporació a la normativa i d'una forma clara del mecanisme del Registre de Solars, que haurà de permetre frenar l'especulació immobiliària que agreuja les desigualtats socials en l'accés a l'habitatge i que ha accelerat la degradació urbanística del nucli antic. És bo, des de la seva aprovació inicial fins avui, que la discussió sobre el Pla s'hagi plantejat i hagi resolt tècnicament l'obtenció d'espai públic, de terrenys per equipaments i de sòl municipal que servirà tant per millorar les condicions de vida de la població dels barris com per poder començar l'esmentada política pública d'habitatges. De res no hauria servit repetir l'error d'un Pla preveient grans dotacions en espais públics i equipaments, però sense una estratègia al darrera per obtenir-les, haurien tornat a perdre el temps 15 anys després. La necessitat de completar l'estructura urbana o de refer-la quan s'escau, respon també a una orientació política molt clarament determinada, territorialitzar els anhels de justícia social amb el compromís que es prén en les operacions estratègiques, com són el Pla Parcial del Tossal dels Cigalons, el Pla Especial dels Ametllers, els que es desenvolupen al nucli antic, el de la Fàbrica Nova o el Pla Parcial de la Sagrada Família, per posar alguns exemples. Han optat clarament per millorar les condicions de l'espai urbà o quasi urbà més que no pas per una gran expansió de la zona urbanitzada que ni demogràficament, ni socialment, ni ambientalment, entenen que no seria oportuna. S'han consolidat i precisat les línies estratègiques que apuntaven cap a un model de ciutat ecològicament més sostenible, que s'ha de materialitzar en l'obtenció dels nous parcs i en la transformació progressiva dels sistemes de mobilitat urbana. La creació d'itineraris de vianants i de nous aparcaments ha de permetre anar avançant cap a la substitució dels vehicles de motor com a mitjà de transport preferent, si volen superar la contaminació acústica i atmosfèrica i les incomoditats que produeix el trànsit actual.

Abonen absolutament el model de planificació que s'ha adoptat pel que fa a la previsió del sòl per a les activitats econòmiques i volen ressaltar l'encert de prioritzar l'oferta de

sòl industrial suficient per a les activitats endògenes i que, en qualsevol cas, aquesta oferta de sòl ha d'anar lligada a una activa política industrial i també valoren absolutament de forma positiva, l'oportunitat d'estudiar acuradament quin és el model de comerç i de serveis que necessita la ciutat, més enllà de valoracions excessivament centrades en la fiscalitat o en la defensa d'interessos corporatius.

Vol expressar, com a cosa molt important, que s'han de felicitar per l'alt nivell de participació que ha tingut la discussió del Pla, especialment pel que fa a aquells sectors que no tenen interessos corporatius ni econòmics en el desenvolupament de l'activitat urbanística. Entenen que la coordinadora de seguiment de la revisió del Pla General, ha estat fonamental perquè hagin estat tingudes en compte les aspiracions d'aquells sectors ciutadans que difícilment tenen l'oportunitat de canalitzar-les i que, en canvi, defensen interessos globals o territorials de la societat manresana. Aquest reconeixement, creuen que els obliga com a govern municipal, d'una banda a què un cop feta aquesta aprovació provisional, facin un esforç informatiu per fer conèixer als diversos sectors socials quin model de ciutat han planejat i, en segon lloc, també els compromet a mantenir oberta l'esmentada via de participació per fer un acurat seguiment de l'execució del Pla i per anar establint concertadament estratègies de resolució d'aquells problemes que aquest Pla General no resol, senzillament perquè des del seu inici no se'ls va plantejar.

Conclou dient que creuen que ara pertoca tancar la fase de discussió de les grans línies per completar el que en podrien anomenar la ciutat estricta i, per tant, pertoca l'aprovació provisional d'aquest Pla General. El sí auto-crític del seu grup a aquesta aprovació provisional, no els ha de fer oblidar, però, les assignatures pendents d'aquest Pla, pendents perquè, ho recorda una altra vegada, no es van abordar d'entrada i caldrà fer-ho paral·lelament a què es vagi executant el mateix Pla. I voldrien recordar que són l'encaix comarcal de la ciutat i del planejament urbanístic, i la incidència de l'eix transversal, la definició d'un pla de mobilitat que presenti alternatives al sistema de trànsit actual i una política municipal d'adquisició de sòl i de generació d'habitatge. Amb tot això, es refermen en la posició de demanar l'aprovació d'aquesta Pla, de comprometre's a fons en la seva execució i en completar tots els aspectes que han remarcat.

**Intervé el Sr. Fontdevila i Subirana** i manifesta que el 7 d'abril de 1995 es va produir en aquest Saló de Plens l'aprovació inicial dels treballs de revisió del Pla General d'Ordenació Urbana i s'aprovava per consens entre tots els grups polítics. Segons el punt de vista d'ERC, el document que es presenta avui al Ple, és un document millorat, que no vol dir que incorpori grans modificacions; el Sr. Garcia parlava de l'entrada de l'eix transversal, del carrer de la Concòrdia, de suprimir alguna afectació viària, però, en definitiva, no varia substancialment perquè treballa sobre les mateixes hipòtesis que obtingueren, ara fa un any, el consens d'aquesta Sala. Això no vol dir tampoc que sigui un document perfecte, ni molt menys, vol dir senzillament que ha millorat perquè els sembla que, fonamentalment, fa un disseny d'aquella ciutat que pot ser real, i això els sembla que ho podrien valorar moltíssim. En definitiva, deixarien que aquells paràmetres passessin a la categoria de possibles, aquells que marca el Ple poden ser possibles. Consideren, doncs, que no és només un document que tingui la voluntat de transformació, sinó que és sobretot un document que vol ser viable, que vol passar del paper als fets, o, en termes urbanístics, que voldria passar dels plànols als carrers reals. Tots saben que no és un pla estratègic, és un pla que dona joc, que va a omplir forats,

que ofereix sòl per l'habitatge, que reequipa la ciutat. En definitiva, és un pla que els apareix per fer gestió urbanística, una gestió que consideren que Manresa necessita amb urgència, especialment perquè consideren que aquests darrers anys ha estat gairebé, en molts casos, inexistent. També és important remarcar els cinc convenis que han portat a aprovació i ratificació d'aquest Pla; els sembla que ja poden ser un símptoma d'aquesta voluntat de fer gestió. En qualsevol cas, és important recalcar una sèrie d'aspectes que el grup municipal d'ERC valora com a molt positius. D'aquestes 292/300 al·legacions que s'han presentat, 24 fora de termini, podrien arribar a fer el càlcul que entre les estimades que eren un 44%, les estimades parcialment i aquelles que només havien de ser aclarides, s'ha superat de llarg 2/3 parts de les al·legacions presentades, és a dir, que se'n recullen més de 2/3 parts. Com a grup d'ERC, són els primers a valorar, d'entrada, la flexibilització d'aquell eix terciari que passa a sòl industrial, en definitiva, els sembla que queden ateses les demandes d'uns sectors econòmics de la ciutat, que es conserven o es reforcen, però que en cap cas no es desplaça el comerç dels barris del centre de Manresa. També valoren la decidida aposta que es fa per la rehabilitació del Barri Antic, que ja recull el programa d'actuació i, especialment, tot el que és el reequipament a l'entorn de la Fàbrica Balcells; valoren els terrenys destinats a habitatges, en llocs que milloraran els barris, perquè els reequipen amb zones d'esbarjo, amb zones verdes i això va lligat a la flexibilització d'altres càrregues urbanístiques, com podrien ser els percentatges obligatoris d'habitatge protegit. Des del punt de vista tècnic, valoren les mesures que fan d'aquesta revisió del Pla, un projecte més viable, una viabilitat que es demostrarà a la pràctica, a mesura que s'han pogut transformar tot de plans especials, de 19 es passa a 10 i, en canvi, creixen les unitats d'actuació, de 35 a 60, el que en dirien la reducció del planejament derivat, que vol dir a efectes pràctics, una tramitació més àgil, un major grau de definició i també una millor previsió de resultats, i no cal dir que aquest seria un moment per tornar-se a referir als 5 convenis citats. En definitiva es va treballant, i cada vegada més, i és agradable veure que amb això hi tenen un clar consens, amb aquest urbanisme concertat que voldrien. El resultat des d'ERC és considerar que encara els queda molta feina per fer, però no per això podrien encallar més la revisió del Pla General ni eternitzar-se amb el seu debat. Vol dir amb això que aquest Pla, des del seu punt de vista, contempla un model de creixement ambiciós, que tapa forats, que desencalla autèntics trossos de la ciutat i que preveu, i aquesta és també la voluntat d'ERC, el creixement endogen, els potencials que tenen els propis manresans. En definitiva, que permet la gestió, que vol generar confiança entre els ciutadans i que vol incentivar aquest moviment urbanístic. Tal com s'ha estat dient aquests últims dies, coincidirien plenament amb la resta de membres del govern, en què cal iniciar un estudi sobre l'encaix de la ciutat en el seu entorn, però aquest considerarien que és un altre tema, un estudi sobre l'impacte de l'eix, sobre la corona nord, sobre els cinturons, la ronda sud, i també sobre les necessitats industrials de la ciutat. Aquests són ja temes estratègics, són temes de futur que des d'ERC no defugen pas, són temes que requeriran debat i que en els propers anys, si això pot seguir, el buscaran, buscaran aquest debat i buscaran també el que consideren que seria un desitjable i un renovat consens a l'entorn d'aquests temes. Ha de ser un estudi que ha de tenir un abast supramunicipal, per no dir, i això seria el més ambiciós de tot, un abast comarcal. Cal treballar aquests temes estratègics, cal treballar aquests temes de futur amb aquesta visió supramunicipal, amb aquesta visió comarcal, comptant amb tots els municipis que

són a l'entorn del de Manresa. Precisa que això no és nou, que ja ho van plantejar ara fa un any.

Finalment, el Sr. Fontdevila diu que cal defensar el temps que necessita aquest estudi, el temps que necessita aquest debat. Parlen d'un temps folgat, aquest parell d'anys és el que plantegen si volen ser realistes i si, a més a més, volen que sigui un debat acompanyat de la serenitat necessària, han d'evitar tots els elements de crispació i, en canvi, l'haurien de fer tan enriquidor com poguessin, continuar posant en solfa quin futur de la ciutat volen, però vinculat a aquest aspecte supramunicipal.

Els sembla que el document que avui es presenta al Ple, ha estat aprovat, amb matisos, per amplis sectors de la ciutat, des de col·legis tècnics, sindicats, partits polítics, també la Federació de Veïns, en conjunt, la Comissió de Seguiment, tot allò que han pogut sentir els porta a aprovar aquesta eina, perquè en definitiva, aquesta revisió que avui aprovaran provisionalment és una eina que tenen a les mans, i consideren que és hora que n'aprovin el funcionament, amb el benentès que la versió resultant, segurament és millorable, serà revisable però cal que es decideixin, pensant que només en el programa d'actuació dels propers anys també tindran temps de concretar i de completar plans d'equipament, plans d'habitatge, d'altres plans especials, però, sobretot, amb aquesta voluntat de continuar-hi treballant col·lectivament. Per això, voldrien el compromís, i s'afegirien al compromís, de fer-ne una autèntica difusió, no pas una nova exposició pública, sinó una nova difusió pública. Els sembla que és bo que les ciutadanes i els ciutadans de Manresa, n'estiguin plenament informats, que els arribi aquesta informació definitiva i, per tant, es felicitarien d'haver arribat a aquesta situació d'avui. Han llegit que algú considera que la ciutat urbanísticament està en bones mans, no cal dir que el seu grup ho veu igual, però pensen que en aquesta línia de treball que avui han pogut fer prèvia a aquest punt, els convenis que avui aprovaven, els sembla que són un bon símptoma que la gestió urbanística que la ciutat necessita comença a caminar.

**Intervé el Sr. Arderiu i Freixa** i manifesta que avui, sota aquest punt de l'ordre del dia, se'ls demana, a través del tractament de les al·legacions, l'aprovació provisional del Pla General d'Ordenació Urbana de Manresa. Aquest Pla és una norma jurídica que ha de definir com ha de ser o on vol anar la ciutat. El primer que ha de tenir un Pla, és que ha de ser una norma clara, seriosa realista i possible, i aquesta no ho és res de tot. A ell i al grup que representa, els ha sorprès una sèrie de coses que hi havia dintre el Pla, coneixent com coneixen la competència que encapçala l'àrea d'urbanisme. Després, quan han sentit el cor que ha acompanyat el seu discurs, han entès moltes coses. S'ha de ser realista, que és el primer que ha de servir per fer un Pla amb projecció que després sigui possible. El Sr. Garcia ha dit una frase que, segons la manera de veure del Sr. Arderiu, qualifica com s'ha fet aquest Pla i el fet que la demagògia s'hagi imposat sobre la realitat física de la ciutat. En el seu parlament, el Sr. Garcia ha dit que a Manresa no es fan grans operacions immobiliàries, hi ha moltes promocions aturades perquè els promotors no entenen la filosofia del Pla. Si s'agafa el Pla i veu que el desenvolupament del mateix correspon en un 57% a la iniciativa privada, s'arriba a la conclusió següent: "Qui és que s'ha d'acostar a la filosofia, l'ajuntament a la filosofia del qui ha de tirar endavant el Pla, o bé al revés, han de ser aquests els qui s'acostin a l'ajuntament". Creu que si es demana l'esforç dels promotors, l'esforç dels constructors, han de ser ells, l'ajuntament qui acosti la filosofia als promotors i no a l'inrevés, i aquest, desgraciadament, diu el Sr. Arderiu, és el defecte d'origen que fa que aquest Pla no



agradi al GMPP, i no els agrada perquè a més d'aquest defecte, l'aprovació d'aquest Pla porta com a conseqüència l'aprovació o la ratificació d'una gestió urbanística, una gestió urbanística que sense voler fer història ni portar records del passat, ha portat el fet desgraciat i trist que en aquests moments Manresa sigui la ciutat pitjor urbanitzada del seu entorn. A títol d'exemple, recorda que filosofies com la que ha apuntat abans, han fet que el Tossal dels Cigalons estigui igual, no que quan es va aprovar el primer Pla, sinó que quan ell va néixer, i d'això ja fa bastant temps. Per tot això, el GMPP no està d'acord, no li agrada aquest Pla General que se'ls proposa. Una altra frase del Sr. Garcia que qualifica també una mica la idea de com s'ha fet aquesta revisió del Pla, és el parlar de voreres al dir "hem de competir amb els nostres veïns fent carrers amb voreres de 12 m." El Sr. Arderiu li fa dues observacions, voreres de 12 metres perquè ningú s'hi passegi i voreres de 12 m. que vol dir que hi ha una persona afectada perquè li han tret 12 m. per posar-li una sèrie de llambordes que quedaran absolutament inutilitzades, els agradi o no els agradi. També ha dit que el Pla, com tota norma jurídica ha de ser seriosa. El Sr. Arderiu afegeix que la seriositat implica no amagar-se cap roc a la faixa, el no voler enganyar a la gent i desgraciadament, en el Pla que avui es proposa, hi ha varis aspectes que fan sospitar que els seus autors han pensat sempre guardar-se un roc a la faixa, o fer una norma que en el seu dia pogués servir per fer el contrari del que es pretén. Posa tres exemples: en primer lloc, l'estudi sobre l'habitatge. El Pla que se'ls presenta treu molta part, o gairebé tota, dels habitatges de promoció oficial, de l'habitatge protegit, i es diu que es farà un estudi per veure la política d'habitatge; és clar, un Pla amb un estudi posterior, es trobaran que quan aquest estudi estigui fet, ja estarà obsolet i, a més, molt es temen que aquest estudi sigui el roc a la faixa que es guarda l'equip de govern per tornar-hi a posar el tema de l'habitatge protegit. Un segon punt que el GMPP entén que enganya als possibles administrats que han de gaudir del Pla i que són els que han de respectar les seves normes i a qui va dirigit, és el següent: es refereix a la manera de mesurar les alçades; l'alçada es prenia des del punt que donava més al carrer i ara en aquest Pla es posa a línia de façana i diuen que és correcta tècnicament. Potser tècnicament serà correcta però torna a ser una maniobra que es fa dirigida als constructors - promotors, perquè l'equip de govern sap que amb aquesta maniobra, si bé han dit que augmenten uns 30 cm. l'alçada, es carreguen les mansardes o els dúplex, perquè augmenta el lloc des d'on s'agafa l'alçada mínima. Una altra cosa que també sona a roc a la faixa, perquè dir engany li sap greu, però una cosa que no quadra amb la realitat, és que l'equip de govern aplica uns valors de repercussió quan es tracta dels privats, i quan es tracta que l'ajuntament ha de comprar o ha d'incidir urbanísticament en una zona, en l'estudi de valoració apliquen uns valors sensiblement inferiors. L'equip de govern sap que els tribunals, tant de Catalunya com de la resta d'Espanya, han declarat reiteradament que l'ajuntament ha d'aplicar sempre els mateixos valors, sobretot quan es tracta de temes d'expropiació, els mateixos valors que s'aplica a si mateix i això, els sembla que no és correcta en el Pla, sobretot, no perquè siguin incorreccions de tipus tècnic o de tipus legal, sinó perquè aquest és un dels motius més que desencisa als promotors i que fa que aquí a aquesta ciutat, desgraciadament, no es faci res, i això és una realitat bastant evident.

Quan entren en el capítol de possibilitats o de realitzacions d'aquest Pla, l'esquizofrènia és bastant evident. Es fa un pla que es fonamenta en un creixement de Manresa que d'aquí al 2010 tindrà 85.000 habitants, quan en aquests moments Manresa està decreixent, i porten uns quants anys així. L'equip de govern sap que el Pla General

d'Ordenació Urbana, que consisteix en una norma jurídica, ha d'anar acompanyat i forma part integrant del Pla, una memòria i un estudi econòmic-financer i també sap que si abans aquests dos documents tenien un caràcter accessori, recentment, i tenen suficients resolucions dels tribunals del contenciós-administratiu que així ho diuen, aquests dos elements han passat a ser part integrant i primordial del pla, i diuen, aquestes resolucions que han de ser reals i han de ser possibles, permetent la impugnació i, fins i tot, l'anul.lació d'un pla quan manifestament es demostra que les motivacions o les possibilitats reals de l'ajuntament per portar-lo a terme són, evidentment, imaginàries. Desgraciadament, a Manresa passa això, no ja sols pel decreixement de població que estan experimentant, cas en el qual el que havia d'haver previst el Pla era senzillament tallar la corba descendent i tornar a pujar, i això no s'ha previst, sinó que es preveu una pujada continuada, sinó, sobretot, pel tema del finançament de les possibilitats del Pla. En aquesta tema, la cosa és bastant greu. A la memòria que acompanya el Pla, primera, la revisió cadastral. Segona, amb l'augment de les bases impositives del cadastre. Tercera, amb l'increment de l'Impost Sobre Activitats Econòmiques. Quarta, amb les inspeccions sobre aquests mateixos conceptes. Qualsevol persona que vulgui fer una operació immobiliària a Manresa o qualsevol persona que es vulgui instal.lar a Manresa i llegeixi aquest projecte de futur del Pla, fugirà espavorida, se n'anirà als pobles veïns, que ho tenen molt millor, i aquí és on fan la competència a Manresa. En segon lloc, també sobre aquest tema del finançament, l'equip de govern preveu una part important del finançament del desenvolupament d'aquest Pla, que puja la bagatella de 65.000 milions, corri a càrrec dels privats. Això tècnicament és correcte. El que ja no és tan correcte és com l'equip de govern preveu que corri a càrrec dels privats, perquè no corre a base d'incentivar l'activitat privada amb el desenvolupament del Pla, sinó que corre a base d'obligar als particulars a acceptar els condicionaments i les previsions d'aquest Pla, és a dir, no per deixar-los-hi guanyar la vida, sinó per imposar-los-hi una càrrega, perquè la part més important d'aquesta contribució privada en el finançament del desenvolupament del Pla, no ve dels aprofitaments mitjans o de la participació de l'administració en el benefici que pugui obtenir el privat o el propietari sinó que ve per la via de les contribucions especials, amb les càrregues que hagin de suportar els propietaris dels terrenys. Aquest és un altre dels motius que fa que, desgraciadament, aquí a Manresa no es faci res. L'equip de govern sap que les administracions públiques no estan en condicions de tirar per elles soles un Pla, però ho farà si la Fàbrica Nova surt endavant amb finançament públic, cosa que encara dubten, i més després que se'ls vinguin a sobre retallades pressupostàries de tot gènere.

Un pla es desenvolupa perquè hi ha gent que el vulgui tirar endavant, perquè hi ha gent que es pugui guanyar la vida amb una activitat constructora, amb una activitat immobiliària. Perquè una persona es pugui guanyar la vida, perquè un constructor vulgui tirar endavant una construcció, perquè un promotor vulgui fer una promoció, el valor de repercussió del m<sup>2</sup> per les obres del Pla, ha de ser el suficientment atractiu, no sols perquè pugui construir amb un preu assequible, sinó perquè, fins i tot, el valor final de la construcció sigui suficientment atractiu perquè la gent el compri i aleshores el constructor o promotor es pugui guanyar la vida. Amb aquests preus de repercussió que es preveuen del Pla, en la memòria que acompanyen, aquí no hi ha qui construeixi, hi ha uns preus de repercussió que sembla que això sigui Dallas o Las Vegas, i no Manresa; no toca de peus a terra. No els estranyi aleshores que la línia descendent de la gent que ve Manresa sigui cada vegada més descendent, cada vegada més

inclinada envers, precisament, als pobles veïns. Podrien dir que seria una cosa que no poden fer-hi res si el que decreixés fos tot l'entorn de Manresa, en benefici d'un altres zones d'Espanya o de Catalunya, però no, el que passa és que decreix Manresa en benefici dels pobles del costat. Per tot això, insisteix, no els agrada el Pla. Però és que a més, hi ha altres coses que tampoc consideren que siguin correctes i també desencisen el Pla. A la memòria on s'expliquen els motius del perquè es fa aquesta revisió, s'assenyala molt la necessitat d'augmentar el nivell de vida, s'assenyala molt la necessitat de diversitat d'activitats, etc. L'equip de govern sap que fer tot això, el primer que fa falta és moviment i moviment el porten dues vies: l'increment de la població, l'increment de l'activitat constructora i l'increment de l'activitat econòmica. En aquest Pla, que es fonamenta precisament amb un creixement de l'activitat econòmica, el GMPP troba a faltar la previsió de sòl urbanitzable programat de caire industrial, i no voldria incidir sobre el tema; el Sr. Garcia s'ha avançat explicant el perquè no ho havia previst i creu que el seu il.lustre col.llega en aquest ajuntament, Sr. Oms, serà molt més explícit que ell en aquesta matèria, però si voldria fer una menció quan l'equip de govern parla de diversitat d'activitats per incrementar l'activitat de Manresa. Resulta que d'aquesta diversitat d'activitats que es contenen en la memòria, l'únic que queda són coses lúdiques, molt parc del riu, molt parc de l'Agulla, però no es preveu cap activitat que pugui portar riquesa, cap activitat que pugui millorar l'economia de la ciutat. Així no van enlloc, les càrregues que això imposarà, en general, a la ciutat, seran el suficientment fortes per desencisar a qualsevol persona que vulgui invertir en aquesta ciutat.

En un aspecte ja més tècnic, el Sr. Arderiu diu que també criticaran algunes coses del Pla. Des del punt de vista del GMPP, el Pla pot ser acceptable en els seus aspectes tècnics, en el que es refereix a l'interior de la ciutat, des de les rondes cap a dintre, però amb la projecció externa del que és o ha de ser Manresa. L'equip de govern, que és molt hàbil en aquestes matèries, ho ha arreglat dient que ja es posarien d'acord amb els municipis del voltant i que es faria una espècie de planejament comarcal. Recorda que estan aprovant el Pla General de Manresa, no el de la comarca, ni és la seva competència, en aquests moments ni aquí, ni és la seva feina, en tot cas, serà la del Consell Comarcal i, lamentablement, que ell sàpiga, el Consell Comarcal no té competències en matèria urbanística. En el document anomenat Programa d'Actuació, donen una gran importància al futur desenvolupament de la ciutat, a l'efecte de les infraestructures i, sobretot, de les comunicacions per carretera i, insisteix molt seriosament que es vagi en molt de compte i no s'equivoquin, perquè les carreteres tant serveixen per venir com per anar-se'n i, malauradament, si les carreteres no van acompanyades d'una correcta gestió urbanística, no se'n sortiran i si té nets, potser veuran el Tossal dels Cigalons tal com està ara. Tot això és el que els fa criticar aquest Pla, és tot això el que no els agrada.

Per no voler allargar massa les coses, el Sr. Arderiu diu que el GMPP es mou amb un gran dubte: per una part el Pla no els agrada, per qüestió de la demagògia que l'impregna, la falta de realisme i, sobretot, les escasses possibilitats econòmiques de tirar-ho endavant. Però sí que consideren que la situació actual és millor que la passada, sí que consideren que milloren substancialment el punt de partida. El GMPP ja va dir en el seu dia que procuraria fer una oposició dura, quan creguessin que ho havien de ser i constructiva quan ho poguessin ser. En aquests moments es mouen dintre d'aquest dubte, per un cantó no els agrada el Pla, per tot el que ha exposat i, més que res, pels dubtes que deixa anar sobre qui l'ha de tirar endavant, però, per altra

banda, consideren que la situació és millor que la que tenien. S'han fet coses bones, i, sobretot, Manresa necessita un Pla i necessita tirar endavant. Per tot això el GMPP s'abstindrà en la votació d'aquest dictamen i en aquest sentit manifestarà el seu vot.

**Intervé el Sr. Iglesias i Sala** i diu que ja ho ha dit el regidor d'urbanisme en la presentació, que aprovar un Pla General de la ciutat, de ben segur que és un dels acords amb més rellevància i de definició de projecte polític que aquesta Corporació debatrà i aprovarà al llarg de la legislatura. Perquè un Pla General de la ciutat, en si mateix, ha de definir un model de ciutat, una projecció de la ciutat en el territori i en el país i, al mateix temps, fonamentar tot això en el benestar i en la qualitat de vida de l'últim però principal destinatari, el ciutadà, els manresans i manresanes. Amb serenor, però amb tota la fermesa del seu projecte polític, de construcció de país, poble a poble, ciutat a ciutat, comarca a comarca, de força política amb voluntat de govern al servei d'aquest projecte, també com a força política més votada de la ciutat, el GMCiU se sent amb el dret, però sobretot amb l'obligació de defensar el seu projecte de ciutat, per altra banda, compromís electoral clar del seu programa. Demana que s'entengui aquesta intervenció en un sentit de defensa de programa més que una intervenció en contra de. Són altres programes, altres visions, altres projectes, si hi són, de la ciutat, que poden ser tan legítims, però que són divergents i, per tant, no són convergents amb les convergents, i demana perdó pel joc de paraules.

Parlant dels antecedents del Pla, el Sr. Iglesias diu que el GMCiU entén que les bases, indubtablement arranquen del Pla General de la ciutat aprovat l'any 1981, pel primer ajuntament democràtic, un Pla del qual al llarg dels anys ja es poden fer avui unes certes valoracions, ben segur que algunes de positives, des d'una visió de control de reserves d'espais públics, d'equipaments i de fre al creixement desordenat i especulatiu, ha estat un pla que ha actuat eficaçment en aquest sentit a la ciutat. Per altra banda, ha estat clarament negatiu en el desenvolupament de plans parcials. El temps els diu que durant 13 anys després de l'aprovació d'aquest Pla, la ciutat no ha aprovat cap pla parcial, per tant, no s'ha posat nou sòl a disposició de la ciutat, urbanitzat en condicions adequades segons la Llei del Sòl. I no s'han desenvolupat plans parcials per dubtosa viabilitat, per excessiva càrrega d'urbanització i desequilibri entre beneficis i càrregues, un dels temes que durant les al·legacions han sortit freqüentment. Una ciutat que en 13 anys no ha creat nou sòl urbanitzat en condicions, és una ciutat sense vocació de creixement. Només en l'última legislatura i últimament s'han tirat endavant les aprovacions de 2 plans parcials, un amb dificultats també per aquesta qüestió dels beneficis i càrregues i la dubtosa viabilitat del cost excessiu d'urbanització, que és el Tossal dels Cigalons, i l'altre Bases de Manresa, aquest ja amb més possibilitats de desenvolupament immediat, restant molt madur, molt a punt, un tercer pla, que seria el de la Parada.

Fa ja més de dos anys que es van iniciar els treballs de revisió del Pla, però els condicionants de matemàtica política varen impossibilitar que el govern de la ciutat en l'última legislatura, per pressió de l'oposició no pogués fer el seu projecte de ciutat, i el seu Pla i per no retardar els tràmits d'exposició va cercar el consens polític, impedit en alguns casos, aquest propi consens, no poder negociar alhora amb sectors importants de la ciutat. Incongruències de les posicions polítiques d'algunes forces avui al govern, fan que avui, s'acceptin al·legacions i modificacions que des de l'oposició eren innegociables. Habitatges de protecció oficial, nombre d'aparcaments per habitatges, més aprofitaments de plans parcials, plans especials i unitats d'actuació, aprofitaments

privats en zones d'equipaments per poder aconseguir la cessió i no anar a l'expropiació. I per no fer-se pesats, diu el Sr. Iglesias que estalviaran una llarga relació que tindria noms i cognoms, el que voldria dir situacions geogràfiques concretes.

Respecte la valoració de les modificacions introduïdes que fa el GMCiU, el Sr. Iglesias diu que d'un total 292 al·legacions presentades, s'atenguin en la seva totalitat 129, i parcialment 58, que representen un 44,2 % i un 19,9% respectivament, en conjunt, com ja s'ha dit, un 64 %, cal valorar-ho positivament. No cal negar, i ho reconeixen, un gran esforç per part de tècnics i jurídics en estudiar detingudament cadascuna de les al·legacions i estudiar i, en mots casos, proposar solucions parcials o totals per atendre tot allò que era possible atendre i que no desfigurés el concepte general del Pla. Fruit d'aquest esforç, poden avui dir que el sòl urbà, al donar sortida a temes puntuals, al millorar alguns aprofitaments en les figures de planejament que vénen a equilibrar les descompensacions entre beneficis i càrregues, ajudarà a la viabilitat de temes llargament encallats i que, en certa manera, descriparà la gestió urbanística. Però demana que es vagi en compte, perquè l'urbanisme no pot ser una finalitat en si mateixa, ha d'estar al servei de les persones, a la qualitat de vida i a la societat del benestar. En el futur, i aquí sí que hi ha coincidència arreu dels països occidentals, no serà possible millorar la societat del benestar sense creixement productiu i econòmic. Aquest aspecte positiu que han anomenat abans en relació a la ciutat en si, no en el territori, creu que a aquest Pla li correspondria aquella denominació que tenia antigament, Pla General Urbà, i no Pla General de Manresa, perquè Manresa és Plaça Sant Domènec, Plaça de l'Ajuntament, és Bonavista, però també és Parc de l'Agulla, però també és el sud i el nord, Manresa és tot, i aquest és un Pla només urbà.

Aquest aspecte positiu del Pla, que el té en alguns aspectes d'atenció d'al·legacions i de desencallar temes puntuals en el si de la ciutat, no pot amagar que els grans temes no s'han afrontat amb profunditat. Com exemple gràfic, fa una anàlisi d'un sola al·legació, que al grup de CiU li sembla molt significativa. L'al·legació va ser entrada el 25 de juliol amb el número 17213 de registre d'entrada, presentada per la Cambra de Comerç i Indústria de Manresa i 8 entitats més, entre elles de la importància professionalitzada, professional i tècnica com Gremi de Constructores i Promotors de Manresa, Cambra de la Propietat Urbana de Manresa, Col·legi d'Arquitectes de Catalunya, Col·legi d'Associació d'Enginyers Tècnics Industrials, Col·legi d'Aparelladors i Arquitectes Tècnics de Barcelona, Col·legi d'Enginyers Tècnics Industrials - demarcació de Manresa -, Col·legi d'Enginyers Tècnics Agrícoles de Catalunya i Col·legi d'Advocats. El Sr. Iglesias diu que ressaltarà, de manera esquemàtica, el que deien aquestes entitats en la seva al·legació: 1.- Manca de consens al voltant del Pla, ningú se'l fa seu. El grup de CiU creu que avui la sensació que ningú se'l fa seu és bastant estesa i, per tant, la mateixa. 2.- Excessiu planejament derivat. Resposta que es dona avui, evidentment es passa de 19 plans especials a 10, i les unitats d'actuació, que és un altre planejament derivat, augmenta de 35 a 59, segons el números de CiU. Reconeixen que la unitat d'actuació pot ser més àgil que un pla especial, per tant, aquest apartat el valorarien com a positiu. 3.- Trànsit d'accessibilitat, aparcaments, mobilitat. Creu que no es dona una resposta, bàsicament, molt diferent, a la de l'aprovació inicial. 4.- Preocupació pel futur industrial i manca de sòl. S'ha passat, segons el números de CiU, de 34,73 Ha. a 47,93 Ha. de sòl, amb dos programes d'actuació urbanística a desenvolupar amb sòl urbanitzable no programat, Sagrada Família i sector est; suposa que el regidor Sr. Garcia ha tingut un lapsus quan ha dit que havien incrementat en 80 Ha. el sòl industrial, ja que a ell encara li consta que una

Ha. té 10.000 m. i que 80 Ha. serien 800.000 m. En tot cas, deu haver estat un lapsus. Els números que consten a la memòria són de 34,73 a 47,93. Tot i així, el grup de CiU veu com a dubtosa aquesta proposta d'aquests dos PAU, Pla d'Actuació Urbanística, del sector Sagrada Família, sector est, quan s'hi poden barrejar en una banda, i amb això estan d'acord, reducció del terciari, però actuacions o usos de terciari barrejats amb industrials i amb residencials al costat. Tres polígons de la comarca, separats en diferents pobles, cadascun d'ells té el doble de les 47 Ha. de sòl de Manresa. Concretament, a Sallent, Balsareny i Sant Fruitós, un sol polígon té el doble d'aquest sòl que Manresa té difuminat en diferents punts de la ciutat. Per tant, consideren que aquesta resposta que es dóna no és la que demanava aquest col·lectiu i la que el grup de CiU, en aquest sentit, hi estaria d'acord i és coneguda la seva posició en aquest tema . 5.- Manca d'estudi sobre el sòl industrial, comercial i residencial, amb rerafons comarcal. No s'ha fet res en aquest sentit des de l'aprovació inicial i pensen que s'ha ignorat el context comarcal i un organisme que és el Consell Comarcal. No poden donar aprovat aquest tema. 6.- El Pla ignora les repercussions urbanes del pas de l'eix i de la ronda nord. Ha quedat clar que a aquest tema no s'hi dóna resposta. 7.- Preocupació sobre les previsions de l'habitatge protegit. Entenen que aquest punt s'ha corregit i s'ha acceptat, per tant donen una nota positiva a aquest punt. 8.- Manca de criteris de protecció del sòl no urbanitzable, principalment forestal, agropecuari i protecció del medi natural. No hi ha una variació sobre aquest tema. 9.- Manca de diàleg comarcal, amb el Consell Comarcal i de cooperació amb els municipis veïns. Ho deien aquestes entitats i el GMCiU entén que no hi ha hagut cap iniciativa en aquest sentit, excepte unes recents declaracions a la premsa de membres del govern i del propi alcalde, que entenen que no poden amagar aquesta mancança perquè la premsa no és el camí de diàleg institucional. Evidentment que el Consell Comarcal i alguns Alcaldes, la primera notícia la van tenir per la premsa i no pensen que sigui aquest el camí adequat d'engegar una relació fluida de futur. 10.- Foment i promoció de la gestió urbanística. Manca de concertació. En aquest punt el GMCiU dóna una nota positiva, atès que ja hi ha una voluntat expressada en aquest mateix Ple d'avui, amb aquests cinc convenis, de la concertació, de desencallar i posar-se d'acord amb gent de la ciutat. El resum d'aquests 10 punts, els dóna que s'ha tret nota en 3 punts i una resposta negativa en 7 punts. Pel GMCiU, com per molts professors, 3 sobre 10 és un suspens. Es pregunta si serà aquesta també la nota de la Comissió Provincial d'Urbanisme que ha de fer l'aprovació definitiva. Com pot un Pla General de Manresa ignorar al 1996 que l'eix transversal de Catalunya passa per la porta de casa i es giren d'esquena com si no existís? Com pot el Pla General de Manresa ignorar que amb la construcció de l'eix transversal i de la ronda nord de la ciutat, aquestes grans infraestructures, per altra banda, anhelades i reclamades durant molts anys, Manresa adquireix un posicionament no tan sols a la comarca del Bages sinó a l'àrea de la Catalunya Central com diu el Pla Territorial de Catalunya, aprovat pel Parlament de Catalunya fa un any i mig, d'un paper de capitalitat que va més enllà, fins i tot, del Bages, i que el Pla avui no contempla? Com avui, al 1996, un Pla General de Manresa pot no marcar decididament la potenciació de les línies de ferrocarril, no marcar les seves opcions de futur com a ciutat industrial i d'activitats econòmiques que la seva situació geogràfica demana? Ho demana el Pla Territorial, ho demana el fet de les inversions amb infraestructures pel Govern de Catalunya, però sobretot, per la seva cultura i trajectòria històrica en el camp industrial, aquesta ciutat exigeix. Com davant de la importància que cada vegada, de manera més evident, té el món universitari, la

recerca, la formació de tècnics, les noves tecnologies pel món empresarial, no es fa des de Manresa una reserva de sòl amb proposta de campus universitari de la Catalunya central, ampli i amb voluntat de donar respostes de futur? Per altra banda, el poc equipament universitari que hi havia en el casc urbà a l'aprovació inicial, encara s'ha vist reduït una Ha. Pel GMCiU hi ha massa incògnites no resoltes per poder donar un aprovat en aquest Pla. Però el que no es contempla en el Pla, s'intenta en explicacions al Ple, algunes les llegeixen a la premsa, disfressar que a la zona de l'eix transversal i línia RENFE, si ve una gran empresa, si ve una inversió important, si ve un tema d'interès a la ciutat, llocs de treball, ja ho qualificaran. El grup de CiU es pregunta com l'equip de govern pot esperar que els vinguin a comprar si no es posa el producte ni a l'aparador, ni tan sols al catàleg. Qualsevol industrial o comerciant d'aquest país, i Catalunya en té fama, avui sap que per vendre cal producte de qualitat competitiu amb bon màrqueting, sortir a fires i sortir a vendre. No fan res d'això. Les mancances en l'ordenació de la corona nord, amb la ronda i l'eix transversal es disfressen amb un pla metropolità, no consensuat, ni amb ajuntaments veïns ni amb el Consell Comarcal. Aquí cal recordar que ja fa 1 any era un tema de debat. A l'any 1990, el Ple del Consell Comarcal del Bages va prendre un acord amb votació unànime de tots els grups polítics, de demanar competències per fer el Pla Parcial Territorial del Bages. Es demanava a la Generalitat, i ha de reconèixer que tota la resposta de la Generalitat va ser una resposta oral del Conseller dient que a través del Pla d'Actuació Comarcal es podrien obrir les portes a aquesta possibilitat a través de delegacions jurídiques dels ajuntaments al Consell. A les conclusions del programa Bages cap al 2000, amb gran participació i consens en les seves conclusions es deia, concretament a la pàgina 144, "Resum de propostes de planejament i gestió urbanística". Proposta primera.- El Consell Comarcal del Bages serà l'ens responsable de la redacció del Pla Parcial Territorial de la comarca del Bages, que també deia a les conclusions que seria per la xarxa viària, pels temes de medi ambient, pels temes de lleres i cursos fluvials, pels temes de fluxos de comunicació, entre pobles i la capital, no entrar mai en la competència d'autonomia local que és el sòl urbà. Proposta tercera.- La coordinació comarcal dels diversos planejaments municipals cal la presència immediata de l'ens comarcal en els casos de revisió o redacció de plans parcials o normes subsidiàries. Això fa pocs mesos, l'organisme comarcal ho va incloure en el seu Pla d'Actuació Comarcal, que també va ser aprovat per unanimitat de totes les forces polítiques. Els sap greu que el primer ajuntament de la comarca, que després de l'aprovació del Pla d'Actuació Comarcal l'ignora en els termes remarcats anteriorment, sigui Manresa; entenen que per ésser capital no n'hi ha preu en ser-ho per Decret ni per trajectòria històrica, sinó que cal exercir-ho dia a dia.

El Sr. Iglesias diu que, com ja ha manifestat abans, aquesta no és una intervenció en contra de, sinó en defensa del seu posicionament, del seu programa, del seu concepte i visió de la ciutat. Per tant, demana al Sr. Alcalde i als Srs. Regidors, que no vegin en aquesta intervenció, voluntat de crispar el debat, res més lluny de la intenció del grup de CiU. Ho han dit, però, sobretot, ho han practicat des del govern, que en un Pla General com pocs altres acords o decisions de govern d'un ajuntament és bo i molt convenient el consens polític dels grups municipals que tenen la responsabilitat de la seva aprovació. També ho és que sigui amb consens amb els ciutadans i amb els seus organismes socio-econòmics. Un Pla General mai assolirà un consens total perquè són massa i diverses les visions, els criteris i també els interessos que hi convergeixen. També la realitat de les finances municipals, no d'aquest ajuntament sinó de tants

altres, per no dir tots, rebaixen les cotes d'actuacions públiques per millorar aquells espais, aquells vials més amples, aquells jardins més grans i cuidats que tot ciutadà desitja i que tot governant, de tots els colors, voldria fer realitat. El GMCiU, conscient, d'aquestes dificultats, ha mantingut al llarg de les 14 reunions de la Comissió de Seguiment, una actitud gens obstructionista, més aviat diria que planera i col·laborada en les propostes de resolució de les diferents al·legacions. Només en les reunions finals i quan ja semblava que l'equip de govern anava a tancar els temes, van posar sobre la taula els temes no parlats en cap de les 14 reunions, i que, essencialment, no es donava resposta a alguns dels temes de l'al·legació d'aquest col·lectiu que ha esmentat abans i que era important pel seu programa. Per facilitar el consens han fet, ho torna a repetir en aquest Ple, ja que el Ple és un òrgan de debat i no han de venir amb les coses tancades i anar-les a rematar, sinó que és un lloc de debat públic i el màxim òrgan de debat municipal, un mínim, no una carta als Reis, sinó un mínim per al consens, que era amb tres punts bàsics, dels quals se n'ha recollit pràcticament 1. Entenen que el tema de la Fàbrica Nova, el que és la caixa de l'edifici gran, com a equipament supramunicipal, seria millor que figurés aprofitament privat de primer sostre en amunt i aprofitament públic, equipaments de primer sostre cap avall, que el tema que redacta en 50 %, perquè el sostre cap amunt els dóna possibilitats d'1/3 i 2/3, i 2/3 d'aprofitament privat vol dir alliberar més metres de zona verda. Però, en tot cas, els sembla que hi ha hagut una voluntat d'incorporar aquest tema i els altres dos eren prou assumibles, sempre amb un control total de no espatllar territoris, de ser curosos en què hi hagués un mecanisme per moure per interès de la ciutat, per interès social el tema industrial.

En el tema universitari, entenen que aquí sí que cal anar una mica més enllà. Una cosa és el campus universitari al centre la ciutat i l'altra és una taca de preservar, de guardar, de tenir pel futur, una oferta des de la Catalunya central d'una àrea que podrien xifrar entre 200 i 300 Ha. per un campus universitari. Fa pocs dies es va desencallar un nou campus a Castelldefels, i si no es fa aquesta reserva, si no és té la tela, mai es podrà oferir que facin un vestit, universitari o industrial. Pensen que són mancances importants del programa de CiU, respecten la visió diferent, no és una intervenció en contra de sinó en defensa de la seva visió de la ciutat i del seu programa.

Pel que fa al posicionament i per l'explicació de vot del GMCiU, el Sr. Iglesias diu que passarà la paraula al portaveu del seu grup, Sr. Pere Oms.

**Intervé el Sr. Oms i Pons** i manifesta que la intervenció del Sr. Iglesias ha estat prou extensa i dilatada i no hi ha cap dubte del què volen exposar en el si d'aquest Ple. Només vol fer una sèrie de matisacions i una sèrie de qüestions que creu que han de tenir en compte; no creu que per sabudes hagin de deixar de dir-les avui en aquest Ple. Els polítics tenen l'obligació de saber el model de ciutat que volen oferir als ciutadans i no han d'esperar que els el diguin els tècnics. Els tècnics els poden assessorar, els poden dir el que han de fer, però els polítics han de dir als tècnics que creuen que interessa a la ciutat i que és el que convé a la ciutat perquè es desenvolupi. Tota ciutat té la seva prosperitat en un creixement equilibrat entre el benestar dels ciutadans i les premisses que el facin possible. I aquesta és la seva obligació com a polítics. Les premisses són: Crear un marc que faci possible el creixement dels recursos; no poden pensar només en les obres que faran, en el que faran, sinó tenen en compte com ho ingressaran. Un altre punt és la distribució de la recaptació que generi més recursos, i



aquest és un tema molt complex i que no creuen que es tingui en compte. Una part de la recaptació s'ha d'invertir perquè generi activitat econòmica que els permeti anar incrementant els recursos. Un altre punt és que el benestar i la seguretat de tots els ciutadans només l'obtindran si realment poden mantenir els nivells de prestació que tenen en aquests moments. Precisa que parla molt de recaptació perquè vol fer una aportació progressista, perquè l'activitat progressista és, precisament, mantenir el progrés i el progrés sense activitat econòmica no el podran mantenir. I aquesta, els sembla, que és una qüestió que aquest Pla ha obviat.

Avui estan discutint el primer punt, el marc que faci possible el creixement dels recursos, de la seva correcta aplicació, evidentment, en depenen tots els altres. En aquests moments estan fent una qüestió molt important, ja s'ha dit, aprovar el Pla d'Ordenament de Manresa, que defineix l'entorn de l'actuació de la ciutat durant els propers 8 anys. El Pla d'Ordenament és l'eina que ha de definir el model de ciutat, que la portarà a potenciar aquesta capitalitat que la Catalunya central necessita, i això, evidentment, s'ha de fer amb Berga, Solsona, Igualada i Vic. Tenen la responsabilitat de desenvolupar la Catalunya interior i han de preparar l'entorn per fer front a això. No ho faran només endreçant el centre, sinó que ho han de fer, a més a més, pensant en aquest model que ell i els seus companys han trobat a faltar en aquesta Pla. S'ha dit que Manresa ha de tenir en compte els municipis del voltant, i és totalment cert, però aquí només han sortit noms com Sant Joan de Vilatorrada, Santpedor, Sant Fruitós de Bages, quan el Pont de Vilomara també és important, allà hi ha una manresana en una barriada que es diu La Manresana, i també s'han de tenir en compte; tenen Sant Salvador de Guardiola, que té un polígon industrial a tocar el terme de Manresa; tenen Castellgalí i Rajadell, i aquest últim municipi, en aquest moment ha prè una gran importància perquè comparteixen l'eix. Creu que aquesta és una qüestió que és important plantejar-se i creu que l'equip de govern no havia d'oblidar que tenen la meitat del municipi a l'altre cantó del riu. Una ciutat que fa un planejament urbà i un planejament de tot el seu entorn no pot oblidar la meitat del seu municipi. Les gran línies estan per traçar i no es pot esperar dos anys per tenir aquest estudi. La ciutat els està examinant i aquest examen no el poden posposar dos anys. Pel grup de CiU, les línies són imprescindibles i irrenunciables. Recorda que el Pla del 1980, que era el de la democràcia, ple d'il·lusions, tenia grans defectes i ara, després de 16 anys, els detecten, i ja els van detectar abans. El 1980, Manresa tenia 67.000 habitants, en números rodons. El 1992, Manresa tenia 66.133 habitants, 867 menys. El 1995, Manresa té uns 65.000 habitants, 2.000 menys que al 80. El Pla del 80 tenia unes previsions per l'any 1993, d'un creixement fins a 90.000 habitants. Són dades realment molt preocupants, si a més a més, ara el Pla proposa que Manresa creixerà fins a 90.000 habitants el 2004, ell es pregunta si no estan en camí si no tenen en compte el desenvolupament que a l'any 2004 en tinguin 63.000. Creu que són consideracions a tenir en compte. El GMCiU creu que és necessari que la ciutat tingui recursos per fer front a les necessitats que Manresa té i el Pla no contempla. Creuen que ha d'haver-hi una creació de sòl industrial urbanitzable no programat per fer vestits a mida de possibles indústries que es vulguin implantar, amb competència a d'altres polígons que realment ofereixen qualitat, la reserva de sòl pels serveis universitaris, zona residencial d'edificació aïllada, destinació de recursos per obrir la ciutat a l'eix transversal. Es pregunta com s'ho farà la gent que vol comprar un pis si aquesta gent no té un lloc de treball estable. Es poden anar fent pisos però han d'haver-hi els ciutadans que tinguin llocs de treball. Si no potencien la possibilitat de crear llocs que propiciïn ciutadans de

fora, que de fora tinguin oportunitats a Manresa i el Bages, no podran créixer el que necessiten d'una forma ordenada, però han de créixer i han de tenir massa de gent productiva que aporti recursos a la ciutat. Si han de tenir aquest pol d'atracció, han de tenir una política clara per atreure la gent que vingui a treballar, i abans de dir-los que vinguin, els han de dir que tenen un lloc de treball per tirar endavant. A més a més, hi ha els manresans que treballen a fora, que són molts, cada dia més, i seria bo que tinguessin la possibilitat de tornar a la seva ciutat i no s'hagin de desplaçar cada dia amunt i avall cap a les comarques veïnes.

El Sr. Oms demana a l'equip de govern perquè no ha tingut la voluntat, tal com havia manifestat el grup municipal de CiU, de desenvolupar la zona de Bellavista, posant més zona en joc, qualificada de sòl urbanitzable no programat per no gravar als propietaris, que permeti que si algun promotor realment vol desenvolupar aquella zona, ho pugui fer. Recorda que l'oferta que es va posar a disposició dels ciutadans al Pla de Cal Gravat, va ser "colmatada" en pocs anys. Aniria molt bé tenir una altra zona d'aquestes característiques perquè els ciutadans no haguessin d'anar a les poblacions veïnes per fer-ho. Tot el que han escoltat hauria de permetre que Manresa creixés i pogués ofertar als ciutadans i altres persones que consideren que val la pena viure a Manresa, i proporcionar-los totes les possibilitats que una gran ciutat ha d'oferir. Tot el que s'ha dit pretén el millor per Manresa. Resumint, el Sr. Oms diu que necessiten tenir molts més ingressos a la ciutat, i això només es fa apujant els impostos o sent més a pagar. I això últim és el que volen i creuen que és possible, però no poden esperar dos anys a què tinguin un estudi; com ja s'ha dit, els polítics tenen l'obligació de saber, a aquestes alçades, el que necessita Manresa.

Per acabar, el Sr. Oms diu que potser molta gent es preguntarà com és que el GMCiU quan governava va presentar un Pla que es va aprovar per majoria absoluta i avui es plantegen emetre un vot negatiu. El Sr. Oms diu que pel seu grup és molt fàcil d'explicar: En el passat mandat, CiU tenia la voluntat de fer una aprovació per majoria absoluta i van deixar pel camí moltes de les seves pretensions per millorar Manresa segons el seu criteri. Avui, no se'ls paga amb la mateixa moneda, no ha estat possible que fossin acceptades les seves aportacions al Pla, creuen que no és just el tracte que han tingut. Només li queda dir que les propostes del seu grup estan sobre la taula. De l'equip de govern depèn que el vot del GMCiU sigui favorable o no favorable.

**Intervé el Sr. Garcia i Comas** i diu que anirà contestant les qüestions que s'han fet en el decurs del debat. El debat que ha iniciat el Sr. Arderiu com a representant del GMPP, una primera qüestió que deixava sobre la taula és que a la ciutat no hi ha promocions immobiliàries perquè els promotors no entenen la filosofia del Pla, i una mica contraposava aquesta qüestió amb el fet que en uns comentaris que havia fet en la seva aportació anterior, deia que no ni havia prou en obtenir edificabilitats en les operacions immobiliàries, sinó que amb les promocions de qualitat també es podrien obtenir els mateixos o més beneficis per part de les promocions i també més beneficis per part de la ciutat. Quan deia que creu que hi ha promotors que estan començant a entendre a això, ho deia i ho manté, en base als convenis que s'han signat i hi ha hagut uns promotors que han renunciat a l'edificabilitat prevista en el propi Pla, i en cita dos casos, que són el solar de la Pirelli, en el qual, amb una edificabilitat prevista de 2 m2 de sostre per cada m2 de superfície del solar, s'ha reduït a 1,6 m2 de sostre per cada m2 de superfície del solar. És a dir, passen de 2 a 1,6. Aquí entenen que el propi promotor ha renunciat a part d'aquesta edificabilitat a canvi d'obtenir una millor qualitat

en la seva promoció. Un altre dels exemples estaria en el conveni signat amb els germans Serrà Sangrà, que pretenien una edificabilitat d'1,6 m<sup>2</sup> de sostre respecte la superfície del terreny, i s'ha passat a 1,2 m<sup>2</sup>. És a dir, també hi ha una reducció d'aquesta edificabilitat en funció d'un millor entorn. Aquesta és una important filosofia que l'equip de govern considera que s'ha de mantenir, s'ha de millorar i han donat exemples clars que es pot fer.

Una altra qüestió plantejada era la reducció de l'habitatge protegit. El Sr. Garcia explica que en el moment en què es van plantejar la gestió i una de les evolucions que ha tingut aquest Pla és que la seva gestió ha estat treballada, és a dir, s'ha pensat en com s'anaven resolent aquests Plans especials, parcials i unitats d'actuació, quins problemes podien comportar, i un dels conflictes que generava és la pròpia definició d'un percentatge en l'habitatge protegit, sobretot, en els casos en què en aquest espai a planificar hi havia varis propietaris, perquè és molt complex poder reparcel·lar les finques quan hi ha una obligatorietat d'haver-se de

distribuir habitatges de protecció oficial. Aquesta distribució es pot fer quan hi ha un sol propietari en tota la unitat o quan estan parlant de superfícies, de solars, de parcel·les propietat de l'administració. La reducció d'aquests habitatges protegits s'ha fet en els casos en què era impossible o era molt complexa la seva gestió i s'ha deixat sempre que el propietari era l'administració, en aquests casos, el propi INCASOL, a través de totes les seves operacions, de la Parada, de la Divina Pastora i de l'Arquitecte Montagut, i també totes les operacions previstes per les empreses públiques de la Fàbrica Nova.

Respecte a la qüestió que esmentava Sr. Arderiu sobre la mesuració de les alçades reguladores de l'edifici, el Sr. Garcia explica que s'ha previst augmentar 30 cm. més l'alçada reguladora de tots els edificis. La manera com es mesurava, que era el que es qüestionava, és la manera com es fa a tot arreu, independentment de l'amplada del carrer. Si hi ha un carrer ample, l'edifici, tal com es mesura en aquests moments és més alt que en un carrer més estret. És a dir, si tenen un carrer de 10 m. amb una alçada reguladora de 10 m d'alçada d'edifici, aquest edifici serà més alt si el carrer té 12 m. que no pas si en té 10; és un efecte dels voladissos, que s'ha anul·lat amb la regulació de la normativa referent a la forma de mesurar les alçades reguladores.

Una altra qüestió que també ha sortit en l'exposició, és la qüestió del creixement o decreixement de la població. Cal preveure un creixement de població i ser el suficient atractiu perquè la població no faci el salt a diferents pobles de les comarques. En aquests moments, s'estan trobant que hi ha població de Manresa que el que fa és saltar a les poblacions veïnes, per una qüestió d'habitatge, i qüestions pròpies de moda d'aquest moviment. Totes les ciutats grans es troben amb que estan creixent els satèl·lits del voltant malgrat el decreixement de la ciutat important. Entenen que la ciutat de Manresa, per la seva pròpia naturalesa i el seu propi equilibri intern no s'ha de trobar amb aquest decreixement de població. Per tant, si hi ha una inversió en aspectes de la urbanització, si hi ha una inversió en aspectes culturals i en aspectes educatius de la pròpia ciutat, al ciutadà li ha de resultar molt més còmode quedar-se a Manresa, residir a Manresa i accedir a tots els serveis d'una manera més grata, anant-hi a peu i no haver de fer cada matí les cues de vehicles que hi ha a les entrades de la ciutat. Aquest creixement de població que han de preveure, també s'ha de preveure perquè hi ha un creixement de la pròpia indústria de la construcció. Cal pensar que, a l'any passat, es van construir a la ciutat de Manresa, 400 habitatges; és una xifra important que cal

anar-la mantenint i no solament mantenint sinó mirar que es vagi incrementant per tenir una certa oferta.

Fent referència a la intervenció del Sr. Iglesias, el Sr. Garcia explica que l'al·legació a què ha fet referència el representant de CiU, és una al·legació que l'equip de govern ha anat contestant i debatent amb la Cambra de Comerç i totes les Cambres que presentaven aquesta al·legació. En aquesta mateixa Sala van obtenir el vist-i-plau de tots aquests col·lectius davant el Pla que els presentaven. Van exposar que si bé no acceptaven el Pla al 100 %, i que hi trobaven certes mancances, en cap moment no era un mancança important la que transmetien en aquest Pla.

Referent al tema industrial, diu que efectivament ha tingut un lapsus, ha dit 80 Ha. i són 80.000 m, per tant són 8 Ha. d'increment del sector est, al voltant del que seria la Torre d'en Busquets. Això significa un increment de 120.000 m. de sòl industrial que s'han aportat de més.

Una altra consideració que s'ha fet és l'aspecte de la corona nord. El Sr. Oms deia que el Pla no contemplava l'arribada de l'eix. El Sr. Garcia diu que, en aquests moments, el que s'ha fet és anar a acabar el Pla que tenien iniciat, anar a acabar l'aprovació inicial, no iniciar nous treballs, no iniciar nous documents que el que poguessin fer és endarrerir. S'ha de pensar que porten una tramitació de gairebé 4 anys en aquest Pla i no poden retardar més la seva aprovació. Per tant, totes aquestes mancances sobre la corona nord que ha exposat el grup de CiU, són les mateixes mancances que havien anat repetint des de l'oposició, però que entenen que era una mancança i que es podia suplir treballant-hi més a fons amb aquesta relació, amb els pobles veïns, mai és un pla comarcal el que es pretén, no es pot fer un pla comarcal des de Manresa, molt menys metropolità, el que s'ha de fer és solucionar els problemes de límit que hi ha entre els diferents municipis. Atesa la divisòria de termes municipals, hi ha uns possibles conflictes d'usos entre uns municipis i uns altres. El que s'ha de pretendre és solucionar aquests problemes de límits a través dels usos, a través de les noves comunicacions que encara han de rebre, i aquests problemes coordinar-los amb els municipis. La pretensió no es fer cap pla comarcal ni molt menys cap pla metropolità sinó solucionar uns problemes concrets.

Referent a la reserva de sòl universitari, el Sr. Garcia explica que aquest és un debat que s'entra de nou per primera vegada en aquesta Sala. La reserva universitària està plantejada des de sempre al voltant de l'escorxador i els terrenys annexos, tal com comentava, que estan previstos en un sòl urbanitzable no programat per tal d'obtenir per cessió aquests terrenys, cosa que en l'anterior Pla que tots van votar unànimement, estaven previstos per expropiació. L'únic que han fet en aquest Pla, és fer que aquests terrenys de cessió siguin producte d'una compensació a canvi d'unes edificabilitats. Sí que n'han introduït de nou, i això ho ha comentat en el debat, i és tota la qualificació del voltant de la Fàbrica Balcells. Aquí hi ha una aportació a l'entorn de la fàbrica Balcells, com a supramunicipal, per afrontar tot aquest tema universitari, que és un dels aspectes en què es pensa que pot ajudar d'una manera molt eficaç la rehabilitació del Barri Vell de Manresa.

Quant al tema de la Fàbrica Nova, en què el Sr. Iglesias parlava d'aprofitament privat per sobre o per sota, el Sr. Garcia diu que això ja ho determinarà el propi pla especial que s'haurà de fer en aquesta zona. L'únic que ara es defineixen són percentatges per definir quins han de ser els criteris d'aplicació.

Referent a l'exposició del Sr. Oms, el Sr. Garcia diu que tot debat passa per una consideració política, però, evidentment s'ha de tenir unes reflexions sobre el

coneixement de l'entorn. Un Pla General no pot solucionar tots els conflictes interns d'una ciutat, és un marc on es consideren tots els aspectes de la ciutat, però que en el fons un Pla General és un document, un paper necessari per afrontar la ciutat però no és suficient, és a dir, ha d'haver-hi un treball posterior que ha d'acompanyar el debat del Pla General. Pot incidir en l'activitat econòmica però no és del tot suficient, és a dir, es poder fer intencions però no n'hi ha prou.

Comentava el Sr. Oms que trobava a faltar una qüestió de model de ciutat, i li semblava que només es parlava d'una banda de la ciutat. El Sr. Garcia explica que és clar que hi ha problemes de límit en d'altres bandes de la ciutat, així tenen la depuradora del Pont de Vilomara, i des de Sant Salvador de Guardiola, hi ha el tema de Salelles, que en alguns punts també afecta a la ciutat de Manresa.

Pel tema de creixement de la ciutat, el Sr. Garcia diu que potser a la ciutat no hi ha un creixement d'habitants, però sí que hi ha un creixement d'habitatges, es van construint habitatges nous. La pregunta és dir què passa amb aquests habitatges nous, qui els habita, qui els compra, el que compra l'habitatge nou segur que en deixa algun de buit, què passa amb aquest habitatge buit, què passa amb el mercat de segona mà. Això són preguntes que se les estan fent en aquests moments, que no estan resoltes en el Pla però que les pretenen resoldre a través d'un estudi més concret de l'habitatge, que no solament s'ha de conformar amb el què passa amb els habitatges de Manresa, sinó que també ha d'intervenir, ha de donar dades de què passa amb els habitatges de l'entorn, perquè, com deia abans, Manresa no funciona autònomament sinó que hi ha un salt de la població interna de Manresa cap a poblacions de fora i aquí Manresa també va creixent amb població nova que és va integrant. Per això és manté aquest equilibri.

Sobre la zona de Bellavista, el Sr. Oms parlava que es podia haver qualificat com a sòl urbanitzable no programat, però li ha de dir que aquesta ja està qualificada com urbanitzable no programat, més reduïda sí, però quan aquesta reduïda estigui completa, pensen que s'hauria d'ampliar no per fer grans taques, no s'aniran omplint. La filosofia de l'equip de govern en aquest Pla General és anar completant la ciutat pel seu interior, anar omplint buits, fer carrers, equipar la ciutat, i quan estigui completada, poder passar al seu exterior. Per aquest tipus de residència que manifestava el Sr. Oms, el Sr. Garcia diu que hi ha les Cots en una zona residencial d'unes característiques per habitatges de baixa densitat que s'ha inclòs aquí, amb parcel·les de 1.000 m<sup>2</sup>, s'ha modificat i s'ha introduït de nou. Això segurament cobriria aquesta demanda que exposava el Sr. Oms.

Pel que fa el vot negatiu del GMCiU, diu que l'equip de govern va renunciar a fer unes qualificacions industrials en vista a obtenir el Pla amb la majoria absoluta. Estan en uns moments que Manresa ha d'avançar, a la ciutat de Manresa s'ha de fer tot un conjunt d'operacions, s'han de portar nous plans que s'han de posar en sòl, estan en uns moments en què la població juvenil està buscant habitatge, està creant una demanda de habitatge i s'ha de donar resposta, en aquests moments, a aquesta demanda d'habitatge, perquè sinó sí que perderan la població que en aquests moments els hi està demanant. Està reclamant que és important fer aquesta aprovació en aquests moments. També pensen que hi ha una demanda pròpia d'habitatge derivada de la Llei d'Arrendaments Urbans; quan en un arrendament urbà hi ha una modificació dels índexs de pagament, molta població s'està plantejant comprar l'habitatge perquè li surt gairebé equivalent el pagament que ha de fer en futurs anys d'aquest arrendament a comprar un habitatge. Vol dir amb això que estan en uns moments amb índex de

creixement de la construcció que pot ser elevat. Per tant, és fonamental que tinguin un Pla actualitzat, posat en la gestió al dia per poder fer front al moment de construcció actual. L'equip de govern no entén la posició de votar en contra del Pla, quan en els trets fonamentals, és el mateix Pla que es va portar fa un any. No hi ha hagut modificacions substancials, i les que han fet estan pensades amb una eficaç gestió. Han fet aportacions que el Sr. Oms hagués subscrit, en el 100 % de les modificacions. Han fet un Pla que és molt més viable, que ha de ser molt més eficaç. Agafant la bandera de la queixa que va exposar en el seu moment la Cambra de la Propietat, el Sr. Oms està exigint més que els propis al·legants, i hores d'ara aquests al·legants han pogut manifestar la seva complaença davant el Pla General. Demana al grup de CiU que consideri el seu vot, que és un vot incompreensible pels ciutadans, perquè és un Pla en el qual no hi ha hagut grans modificacions. Hi ha l'oferta que s'ha fet des de l'equip de govern, de fer un treball més ampli, que abarqui tota l'àrea comarcal, que puguin conèixer quins són els problemes viaris, quins són els problemes de planejament que aquest entorn planteja i si a través d'aquest debat cal formular alguna de les aportacions que en aquests moments el Sr. Oms està demanant, li assegura que es mantindrà, és a dir, no es mantindran posicions tancades de cara a unes noves operacions que es puguin fer, però sí que li demanen que aquestes siguin fetes a través d'un estudi, a través d'una reflexió, a través d'un procés racional de demanda i que tota la ciutat pugui entendre perquè es fan les situacions. Li demana, doncs, una reflexió perquè aquest Pla pugui tirar endavant amb el vist-i-plau de la majoria de regidors d'aquest ajuntament.

**Intervé el Sr. Casserras i Gasol** i manifesta que creu que seria interessant fer unes petites reflexions sobre les argumentacions que han exposat, bàsicament, el grup de CiU. D'una banda, expressa que li causa perplexitat que es retregui a aquest equip de govern justament els defectes que ja van assenyalar de partida en el procés de revisió del Pla General, i que alguns des d'aquesta mateixa Sala de Plens i altres des de fora, donat que no eren presents a la Corporació Municipal, ja van manifestar. Estant parlant de la manca d'encaix comarcal, entenen que aquesta ja va ser una errada de partida, que en el seu moment ja la van manifestar i això no pot sustentar, en aquests moments, un vot negatiu del GMCiU cap al Pla General, perquè no seria coherent. En segon lloc, entenen que l'argument del dissens social tampoc és vàlid en aquests moments, bàsicament perquè poden comprendre, poden acceptar i entendre que el GMCiU dissenteixi del Pla General que es porta a aprovació, però, en canvi, la constatació és que amb molts dels col·lectius que en el seu moment van expressar les seves discrepàncies en relació amb el Pla, s'ha fet un treball que ha permès d'acostar posicions i de fer-lo acceptable, i així ho han manifestat, tant la Coordinadora de Seguiment del Pla General com bastants dels col·legis professionals que aquí s'han esmentat.

En tercer lloc, manifesta la perplexitat que una de les condicions "sine qua non" sigui aquesta reserva de 300 Ha. per sòl universitari, perquè els sembla que realment ni la política universitària en aquest país va en aquests moments en aquesta direcció i perquè, en tot cas, la implantació o no de noves universitats, veuen que es fa més seguint el fil de la continuïtat que no pas de la sorpresa i de l'espectacularitat, és a dir, els nous campus que es van creant, es creen en llocs on ja tenen assentada una base universitària, com per exemple el campus de la Politècnica de Terrassa. De tota manera, creu que ha quedat prou clar que dintre d'aquest estudi d'impacte comarcal i

de possibles reptes de futur, no estan tancats a considerar que si mai es donés aquesta oportunitat, i tant de bo fos més aviat que tard, estarien oberts a considerar una ubicació per aquests tipus de serveis.

Analitzat tot això, els queda que aquí l'única plana sobre aquesta negativa, és l'ombra del polígon dels Balcells, dit d'una manera o dit d'una altra, amb programat o sense programat, i sembla que és prou clara la posició al respecte. Entenen que les solucions per Manresa no vindran d'un míster Marshall qualsevol que implantí una determinada indústria en els terrenys estrictes de Manresa. Si el futur de Manresa ha de dependre de l'extensió de la seva urbanització, ho tenen fotut, perquè ja està molt urbanitzat i, en tot cas, han de pensar globalment i entenen que en aquest estudi d'impacte comarcal, d'anàlisi comarcal, de reptes de futur, hi cap la possibilitat d'estudiar quines ubicacions podrien ser utilitzables per una gran implantació industrial i que, en tot cas, més que preocupar-li la ubicació física de la factoria, el que li ha de preocupar és com capitalitza l'existència d'aquesta factoria, sigui a Manresa, sigui a Sallent, sigui a Santpedor o sigui a Cardona.

**Intervé el Sr. Mas i Font** i manifesta que al contrari del que possiblement s'espera amb la seva intervenció, el que vol és posar una certa dosi de comprensió en tot el que s'ha exposat en el debat de l'aprovació provisional del Pla General. Fent una lectura del que ha exposat el GMPP, la seva síntesi seria de reflexionar sobre el desconeixement que puguin tenir sobre el que significa l'urbanisme modern. Ha vist preocupació sobre els 12 metres de vorera o les afectacions possibles. A l'urbanisme modern, això reparteix càrregues i beneficis per tots els propietaris i, per tant, cal tenir una reconsideració de tot l'esforç que s'està fent a través de la pròpia normativa i a través del propi Pla General i, per tant, vol introduir un element de reflexió al Partit Popular.

Quant a l'exposició que ha fet Convergència i Unió, detecten que ha fet introducció d'elements que entenen que són més de pla estratègic o d'estratègia de la ciutat que no pas de Pla General. A més, hauria de recordar que és un Pla General de Manresa, i és un Pla General en la revisió del qual, els ha introduït el mateix grup de CiU a la legislatura passada. El que fa l'equip de govern és introduir elements per poder discutir aquest pla estratègic, per poder tenir en compte l'impacte de l'eix transversal i de les rondes que, precisament, va ser voluntat de l'equip de govern anterior que passés prop de la ciutat de Manresa, produint els impactes que produeix sobre el regadiu, sobre les previsions de zona de verda, sobre les previsions de lleure i, com no, sobre els no urbanitzables. I, per tant, això segurament provocarà tensions, provocarà transformacions en els usos tant de regadiu com en els usos actuals de lleure, els problemes que són evidents i palesos, que tots copsen avui en dia per la permeabilitat d'aquest eix i d'aquest cinturó i, per tant, el que volen des de l'equip de govern és permetre poder avaluar i poder consensuar amb tota la ciutat aquesta estratègia de l'impacte que els provoca l'eix transversal. CiU diu que s'està d'esquena a l'altra meitat del territori, l'equip de govern diu que no és cert, quan plantegen aquest estudi sobre la corona nord, és perquè pensen que la resta de sòl no urbanitzable ja està suficientment ben tractat per aquesta revisió de Pla General. Els defineix una xarxa de camins, una xarxa d'itineraris, els fa una contenció de territori, els fa una descripció de les àrees ecològico-forestals que s'han de preservar, els fa un seguit de planejaments derivats, que podrien ser criticables, però entén que en aquest cas és sobre uns determinats usos o mètodes de construcció o de posar diferents coses en el no urbanitzat i els fa també una definició exacta dels usos que hi volen o que no hi volen en aquest sòl no

urbanitzable. Alhora, la revisió que porten, permet la pervivència rural de la pagesia que ja hi ha existent, permetent-li un cert creixement de l'habitatge que té o una certa consolidació de l'habitatge que té. Entenen, per això, que no estan d'esquenes amb el no urbanitzable, que no estan d'esquenes amb l'altra meitat del terme municipal i entenen que amb aquests elements que l'equip de govern, i ERC referma, amb la seva voluntat d'estudiar l'impacte de l'eix transversal, d'estudiar la corona nord i d'estudiar les tensions provocades per la seva posada en funcionament, refermen la voluntat de tirar-ho endavant, que això sigui possible, el màxim de consensuat. Fa un prec al grup de CiU, que reconsiderin el seu vot negatiu, perquè entenen que del Pla General, del Pla de desenvolupament urbanístic i no urbanístic d'una ciutat, no se'n pot passar. Entenen que és un greu error, no només polític, sinó un greu error ciutadà, posar-se d'esquenes al que serà la previsió de creixement de la ciutat de l'any 2000.

**Intervé el Sr. Arderiu i Freixa** i diu que ha escoltat molt clarament la rèplica del Sr. Garcia, i li sembla que de tota la seva rèplica, el que es deriva és que no ha acabat d'entendre exactament la posició del Partit Popular. Aquest partit que en aquests moments ell representa, no vota que no, simplement s'absté, i s'absté per una senzilla raó: no li agraden aspectes del Pla que es tracta d'imposar, i no li agrada no per qüestions anecdòtiques, com poden ser la regulació de l'alçada o l'amplada de les voreres, sinó per la filosofia que es desprèn d'aquest Pla. I la filosofia que es desprèn d'aquest Pla, és clarament de dues maneres. Primera, excessivament intervencionista i, en segon lloc, entenen que molt poc seriosa, perquè té cops amagats, i insisteix en què vol defugir de la paraula engany. Aquest Pla s'ha fet imposant-lo a qui l'ha de suportar, quan la figura del Pla és, precisament, ordenar i no imposar, ordenar una activitat, ordenar una ciutat, establir unes regles pel desenvolupament de la ciutat. L'equip de govern l'imposa als que l'han de suportar, constructors, promotors, propietaris, ciutadans de carrer. S'ha fet una menció a l'urbanisme modern i aquest regidor, abans de ser regidor d'aquest ajuntament, havia treballat bastant en aquest camp, amb eficaç col.laboració, en alguna ocasió, amb el mateix Sr. Garcia. El Sr. Garcia també sap que l'urbanisme modern distingeix molt bé entre la imposició i l'ordenació, donant prioritat a la segona sobre la primera, és la mateixa prioritat que hi ha entre "l'autoritas" i la "potestas" de què parlaven els llatins. I això és el que falla en el Pla, i això és el que no els agrada. Ja ha dit que sí que hi ha aspectes que els agraden, però com comprendran, en un Pla no es tracta de fer quatre ratlles per dibuixar una ciutat ideal si després aquesta ciutat no es pot complir, primera perquè els que l'han de complir no volen o no poden i, en segon lloc, perquè els mitjans que hi ha per fer-ho tampoc són els adequats. De tota la rèplica del Sr. Garcia només es desprèn una ratificació del que ha dit ell. Quan el regidor d'urbanisme li parla dels convenis, que atribueix a una comprensió dels afectats per la filosofia dels ajuntament, ell creu que no és tal comprensió sinó que és la manifestació pràctica d'aquella dita que diu "gat escaldat, de l'aigua freda fuig". Aquests senyors amb els quals el Sr. Garcia, afortunadament i comprensiblement, i per part del GMPP, excel.lentment, ha signat uns convenis, porten ja molts anys que veuen que la seva activitat està paralitzada, que se'ls està perjudicant. L'equip de govern ha destapat aquesta situació, i això és digne de fer-ho constar, però no poden atribuir el fet d'haver destapat aquesta actuació a un canvi de filosofia, sinó al propi administrat, que ja no en vol saber res i que es treu de sobre el problema al preu que sigui, i això no és ni planejament ni urbanisme modern. També ha parlat, creu ell que amb un greu grau d'ingenuïtat, que la gent se'n va a viure



als municipis propers per una qüestió de moda, i no és moda, és que hi ha una competència molt subtil i que l'estan guanyant els municipis propers enfront a Manresa. S'ha previst un creixement de 85.000 per l'any 2010, i el GMPP creu que això és absolutament quimèric quan, en aquests moments, precisament està descendint la població, i no sols està descendint, sinó que esta envellint; aleshores, aquest creixement en el qual l'equip tècnic fa girar totes les previsions del Pla, ha de venir de gent de fora, de gent que vingui a instal·lar-se a Manresa, aprofitant l'autopista, no és gent que marxi per la mateixa autopista, sinó de gent que vingui, i perquè la gent vingui se li ha de donar moltes coses, una cosa en un lloc agradable, una casa a bon preu, menys fiscalitat que en altres llocs i menys traves burocràtiques, i tot això no ho arregla el Pla, sinó que ho agreuja, per això la gent seguirà anant-se'n a Santpedor, a Sant Joan de Vilatorrada, quins ajuntaments, potser per una altra idea, potser per un altre tipus de gestió, són molt més àgils a l'hora d'atraure aquests habitants en el quals fonamenten el creixement. També fonamenten el creixement, sobretot en l'aspecte econòmic, i suposen que aquí el Sr. Teixeira hi haurà tingut la seva part d'intervenció, en el creixement de l'activitat econòmica. Si no han sabut aprofitar les inversions que els ha aportat l'eix, com poden justificar-se per l'autovia Igualada-Manresa? S'ha de crear alguna cosa que justifiqui, fins i tot, aquesta inversió. És això el que motiva la seva crítica seriosa al Pla. I la crítica ve envoltada, sobretot, a part de per les qüestions anecdòtiques que li ha esmentat abans, per la falta de realisme no ja físic, sinó fins i tot econòmic d'aquest Pla. Han dissenyat un pla "estupendo", amb algunes coses meravelloses si això fos Berkeley o fos Paris, però això és Manresa, i la realitat física és la que és i no la que voldrien que fos. També els mitjans són extraordinàriament limitats i no sols no creixen, sinó que disminueixen. En aquest aspecte, ha parlat abans de les previsions que té l'equip de govern per incrementar els ingressos, però com que es posen amb les previsions que té l'equip de govern per contenir la despesa, aquí tenen una revolta, perquè entre altres coses, és tocar els compromisos per pactes sobre retribucions de personal, altres millores retributives al personal, variació en el nombre o composició del personal, i tot amb plena reducció com es fa aquí, més val no incidir en el tema, perquè potser tenen algun petit problema. És per tot això que el Partit Popular s'absté, però s'absté perquè no vol votar que no, perquè considera que la situació que han portat en aquests moments, és millor que la que hi havia, perquè considera que, malgrat tot, és millor tenir aquest Pla que no tenir-lo, perquè s'ha de destapar la situació d'incertesa en què viu aquesta ciutat ara, que això sí que frena més físicament que tot el que ell ha dit, el creixement de la ciutat. Per això s'abstenen. Els agradaria votar que sí, però com poden votar que sí quan saben ja a priori, i no simplement per pensament o per filosofia, que les coses d'aquí a uns anys estaran com estan ara, que seguiran tenint una ciutat mal urbanitzada perquè no s'ha previst en el Pla, no s'ha tocat de peus a terra a l'hora d'elaborar-lo. És per tots aquests motius que adopten una posició eclèctica, en primer lloc perquè no volen perjudicar el Pla i, en segon lloc, perquè tampoc els agrada aquesta Pla.

**Intervé el Sr. Oms i Pons** i manifesta que el GMCiU entén que no s'accepten les seves propostes, l'únic que defensen aquí és el seu programa electoral i aporten les idees que tenien en el programa electoral. Si el seu grup hagués tingut la responsabilitat de tirar endavant aquest Pla, aquestes qüestions estarien contemplades. L'equip de govern, en el raonament econòmic del Pla, diu que la ciutat tindrà 90.000 habitants l'any 2003 i el grup de CiU diu que si aquesta gent no té feina,

aquest Pla és irrealitzable perquè no n'hi haurà 90.000 sinó que potser n'hi haurà 63.000. El GMCiU manté les seves propostes perquè, per sobre de tot, són responsables de defensar el programa electoral.

**Intervé l'Alcalde** dient que creu que ha estat suficientment debatuda aquesta aprovació provisional del Pla General. Agraeix la intervenció de tots els grups, tant en el Ple d'avui com en les diferents comissions que s'han realitzat, i també agraeix tant als tècnics que han participat des del primer dia en l'avanç de planejament i en l'aprovació inicial, com també els ponents polítics que durant tot aquest tram han tingut la responsabilitat de portar a terme aquest equip i, bàsicament, van estar el Sr. Francesc De Puig i el Sr. Joaquim Garcia. L'aprovació provisional, no és una cosa que surt "ex-novo", no és un element nou; l'aprovació provisional prové d'una aprovació inicial del 95 i d'un avanç de planejament de l'any 94, és a dir, que d'alguna forma aquesta aprovació provisional ve bastant determinada per quins són els elements que van marcar l'inici d'aquest planejament.

Vol agrair al grup de CiU i, particularment al Sr. Iglesias, que hagi defensat amb tota sinceritat el seu programa electoral. Creu que legítimament els partits polítics han de fer això, defensar les seves posicions i els seus programes electorals. Però també hi ha un element, tal com ha dit abans, i és que l'aprovació provisional ve determinada per tot un treball que hi ha fet i que no es pot oblidar. De vegades, per raó de consens o per raó del que sigui, pot ser contradictori el que és el programa electoral d'un equip de govern, o el que és un programa electoral de qualsevol força política, però a l'hora de desenvolupar l'aprovació provisional s'ha de tenir constantment en compte.

L'alcalde diu que voldria fer una defensa, no excessivament vehement, perquè estan plenament convençuts que el Pla General i aquesta aprovació provisional és clarament realitzable, és a dir, no és una utopia el que plantegen en aquest Pla i que independentment de la votació que realitzin cadascun dels grups polítics, si en el seu moment tenen la responsabilitat de governar la ciutat, treballaran amb aquest Pla sigui quina sigui la seva posició. Creu que amb les intervencions de tots els grups polítics, es podrien diferenciar dos elements: que ha estat una crítica que han realitzat tots en aquest Pla en la seva aprovació provisional i també en la inicial. Existeix una part, i la provisional creu que ho ha fet d'una forma bastant encertada, i és que el Pla dona resposta al que és la ciutat interna, la ciutat de dintre, la pacífica, sobretot amb aquelles aportacions que deien del planejament derivat. L'equip de govern ha donat i ha fet un esforç per donar una resposta al que és la ciutat interna i manifesta de forma clara que existeix una manca de resposta en el planejament respecte el que és la ciutat dinàmica, la ciutat i el seu entorn. Per això creuen, han manifestat reiterades vegades, i ara han prè una iniciativa política en el sentit de realitzar un estudi sobre l'eix transversal i els termes que voregen el municipi. Ara bé, voldria que quedés bastant clar, no estan parlant de planificar una àrea metropolitana, no estan parlant cap tipus de pla comarcal, en tot cas qui té, o podria arribar a tenir algun dia aquestes competències, seria el Consell Comarcal o la Direcció General d'Urbanisme. El que pretenen, és donar una certa coordinació i una certa coherència al que és el planejament de l'entorn de la ciutat de Manresa, juntament amb els pobles veïns, respectant la seva independència i les seves competències urbanístiques, evitant el que va passar, en alguns pobles de l'entorn, respecte d'algunes iniciatives urbanístiques que es realitzaven. És a dir, la funció és evitar tots aquests problemes que en el seu dia s'havien donat. I aquesta manca de resposta a la ciutat dinàmica, l'equip de govern la vol plantejar en un estudi.

Potser arriba tard, però sempre estan a temps de realitzar-ho, i el cert és que prendre iniciatives polítiques d'una forma ràpida quan, sobretot, vénen emmarcats amb el planejament durant 3 anys aproximadament que estan treballant amb el Pla General, realment els és bastant difícil. I aquest estudi no ha de tancar cap porta, amb aquest estudi poden parlar d'universitat, de temes industrials, de zones verdes, han de parlar del Parc de l'Agulla i han de parlar, forçosament, de certs termes i de certs elements que condicionen la vida de Manresa i condicionen la vida de Sant Joan, la de Sant Fruitós i la de Santpedor, respectant tots aquests pobles.

Insisteix què com Alcalde té l'obligació d'agrair la intervenció de tots i, malgrat les diferències en el vot, creu que a tots els guia la voluntat de tirar endavant aquesta ciutat.

Sotmès el dictamen a votació, és aprovat per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV), 9 vots negatius (GMCiU) i 3 abstencions (GMPP) i, per tant, amb el quòrum que determina l'art. 47.3.i) de la Llei 7/1985 i l'art. 112.3.k) de la Llei 8/1987, es declara acordat:

Resoldre les al·legacions presentades en relació a l'aprovació inicial de revisió del Pla general de Manresa segons acord del Ple municipal adoptat en sessió del dia 7 d'abril de 1995, en el sentit contingut en l'informe individualitzat de les al·legacions elaborat pels serveis tècnics i jurídics municipals que s'adjunta al present Dictamen, comunicant el present acord a totes aquelles persones al·legant juntament amb una fotocòpia de l'informe tècnic i/o jurídic referent a la seva al·legació i aprovar provisionalment la revisió del Pla general d'Ordenació Urbana de Manresa que s'acompanya a aquest Dictamen, en aplicació del que disposen els articles 55 i 59 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística.”

I en no haver-hi més assumptes per tractar, el President aixeca la sessió, quan són les 23 h i 15 min, la qual cosa com a Secretari ho certifico, i s'estén la present acta en els fulls del paper segellat de la Generalitat núm. .... i correlativament fins el .....

EL SECRETARI

Vist i plau  
L'ALCALDE,