



Al Saló de Sessions de la Ciutat de Manresa, el dia set de novembre de mil nou-cents noranta. Es reuneixen els Srs. que tot seguit es relacionen, a l'objecte de celebrar sessió extraordinària del Ple de la Corporació, nº15, en primera convocatòria.

Alcalde-President

Il.lm. Sr. Juli Sanclimens i Genescà

Tinents d'Alcalde

Sr. Josep Maria Sala Rovira
Sr. Joan Serra Devant
Sr. Marcel·lí Llobet Corominas
Sr. Jaume Pujol Carbonell
Sr. Ramon Salat Prats
Sr. Jaume Soldevila Ribera

Regidors

Sra. Teresa Just Riba
Sr. Francesc de Puig i Viladrich
Sr. Jordi Rodó Rodà
Sr. Pere Sobrerroca Camps
Sr. Pere Vilarasau Serracanta
Sr. Joaquim Collado Llord
Sr. Manuel Cano Navarro
Sr. Jordi Pérez Picas
Sra. Carme Vidal Vintró
Sr. Constantí Mas Soler
Sr. Ignasi Perramon Carrió
Sr. Josep Balet i Oller
Sr. Jordi Marsal Muntalà

Absents justificats

Sr. Ramon Puig Soler
Sr. José Empez García
Sr. Pere Camprubí Font
Sr. Carles Canongia Gerona
Sr. Jordi Valls Riera

Secretari General

Sr. Vicenç Guillamon Fajardo

Interventor Municipal

Sr. Victorino Rodríguez Santos

Constatada per la Presidència l'existència del quòrum previst a l'article 46 de la Llei 7/85, de 2 d'abril; i art. 51 del vigent Reglament Orgànic Municipal, s'obre l'acte pel Sr. President, essent la una i deu minuts de la tarda, es

procedeix pel Sr. President, en legal forma, donant lectura a l'ordre del dia, que diu:

1.- QUESTIONS PREVIES

1.1 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDIA SOBRE INCOACIO D'EXPEDIENT ADMINISTRATIU DE CONCESSIO DE LA MEDALLA D'OR DE LA CIUTAT DE MANRESA A LA COMPANYIA DE JESUS.

Els assistents queden assabentats d'aquest Decret mitjançant lectura del mateix per part del Secretari.

1.2 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDIA SOBRE CONTRACTACIO EN REGIM LABORAL TEMPORAL DEL SR. IGNACIO GERONIMO MARQUEZ, PEL PERIODE COMPRES ENTRE EL 8 D'OCTUBRE I EL 31 DE DESEMBRE DE 1990.

Els assistents queden assabentats d'aquest Decret mitjançant lectura del mateix per part del Secretari.

El Sr. Balet i Oller intervé dient que aplaudeix la idea del primer Decret, però fent referència al segon Decret, manifesta que no troba bé que es doni compte d'una contractació quan ja és cosa feta, tenint en compte que el Ple pot decidir. Diu que sorprén que el Ple informi de coses passades i no futures. Manifesta que no s'oposa a la contractació sinó en la forma com s'ha fet.

El Sr. Pujol i Carbonell contesta al Sr. Balet dient que aquest Decret es va aprovar el dia 5 d'octubre, i que després hi va haver una sèrie de formalitats com la contractació i formalització davant la Seguretat Social. Que sí que hi ha hagut un Ple entremig, però que el que l'equip de Govern fa, és donar compte en el Ple que no té cap efecte. També manifesta que si el que vol el Sr. Balet és que el Grup de Govern vagi més àgil, ho intentaran, però que s'ha de dictar el Decret, fer les formalitzacions, i quan està tot acabat llavors informar al Ple.

2.- PRESIDENCIA

Intervé el Sr. Pujol i Carbonell demanant que els temes 2.1 i 2.2 es parlin junts, ja que fan referència a la mateixa institució.

2.1 DICTAMEN CONCEDINT LA MEDALLA D'OR DE LA CIUTAT A LA COMPANYIA DE JESUS

2.2. DICTAMEN SOL.LICITANT AL CONSELL EXECUTIU DE LA GENERALITAT, L'ATORGAMENT DE LA CREU DE SANT JORDI A LA COMPANYIA DE JESUS

El Sr. Perramon i Carrió manifesta que el grup ENM està d'acord en que es llegeixin plegats, però que la votació sigui diferenciada.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta d'Alcaldia, pel qual es proposa adoptar acord el sentit d'aquests



punts de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pujol i Carbonell i manifesta que aquests dos dictamens tenen la mateixa incidència i el mateix contingut en quan a valorar una situació, una tasca realitzada, i en donar una agraïment a haver portat Manresa arreu de tot el món. L'equip de Govern, pensa que Manresa ha estat reconeguda per aquest aspecte, que això ajuda també a que gent de tot arreu vingui cap aquí i que el caire de caràcter universal és rellevant i conegut per tots.

El primer dels Dictamens és una decisió que depèn del Consistori i els agradaria que el vot fos favorable en tots els grups per concedir aquesta medalla d'or.

Manifesta que pel que fa referència al segon Dictamen i tenint en compte la relevància que ha tingut la Ciutat en aquest moviment, i perquè desde diversos llocs s'estant fent actuacions, que no voldrien que la Ciutat i el Consistori quedés enrera amb això. Els sembla que sol·licitar al Consell Executiu de la Generalitat, l'atorgament de la Creu de Sant Jordi pot partir d'altres llocs, però que un lloc privilegiat amb la relevància que té encara ara el fet de Sant Ignasi, és Manresa, i que no poden deixar passar desaparebut aquest fet i avançar-se abans que els altres també ho facin. Aquest segon acord tot i que no dependrà del Ple el fet que es concedeixi, sí que creuen que la sol·licitud ha de partir d'aquest Consistori. El seu vot es favorable a què es demani.

Intervé el Sr. Balet i Oller i manifesta que troba bé que es concedeixi la Medalla perquè ningú com Sant Ignasi, ha fet tant per portar el nom de Manresa arreu del món. Ell és el que fins l'hora present ha portat la nostra Ciutat a conèixer a tot arreu i no solament fins ara sinó amb projecció de futur perquè la seva obra perdurarà per sempre. Per tant, trobo bé que es reconegui el mèrit d'un peregrí després de 450 anys i els mèrits que va fer per la Ciutat, dels quals diu actualment encara tenim a aprendre. La Companyia de Jesús en el fons, no és res més que el que ell va crear, que continua sent a Manresa i que sempre serà font de noves projeccions, d'enriquiment de la part manresana, la seva història, la seva cultura. La Cova serà sempre una font espiritual per tota la humanitat. Aplaudeix els dos acords i el seu vot serà favorable.

Pren la paraula el Sr. Perramon i Carrió, i manifesta que el grup ENM votarà favorablement el primer dels dictàmens. Pensen que en l'expedient es fa constar, i explica, els mereixements per l'assignació d'aquesta Medalla d'Or de la Ciutat.

Respecte al segon dictamen manifesten cert desconeixement en els criteris que ha utilitzat la Generalitat per assignar-lo al que són Entitats Jurídiques; potser es coneixen més a nivell de persones i l'explicació que acompanya el dictamen de les motivacions són més genèriques i no estan documentades com ho està el tema de la Medalla d'Or. Per aquest motiu, i demani que no s'interpreti per cap altra, en aquest dictamen prefereixen abstenir-se

Manifesta que potser completant la informació el seu vot canviaria i seria favorable.

El Sr. Marsal i Muntalà, manifesta que el GMS votarà favorablement als dos dictamens i que després de la docta disertació que ha fet el Sr. Balet no hi afegiran res. Creuen que la Companyia de Jesús ha ajudat al coneixement del nom de Manresa, que l'existència de la Cova a Manresa ha servit perquè molta gent passés per la ciutat i seria bó que aquest moment fos inici de col.laboració perquè la gent d'arreu del món que visiti la Cova de Manresa, conegui també una mica la ciutat.

Per aquests motius, votaran favorablement als dos dictamens.

Sotmesos els dictamens a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, declara el primer aprovat per uninimitat dels presents, el segon aprovat per 18 vots favorables dels grups: CiU, GMS i GMP, i 2 abstencions del grup ENM, i s'acorda el que segueix:

Atès que el proppassat dia 29 de setembre es van iniciar a Manresa les celebracions catalanes del Vè Centenari del naixement de Sant Ignasi i del 450è aniversari de la fundació de la Companyia de Jesús, atenent als fets històrics que acrediten la transformació del Sant a la nostra ciutat, i la converteixen en la "pàtria espiritual de la Companyia de Jesús".

Atès que Sant Ignasi i els Jesuïtes han donat fama i prestigi universal a Manresa. Primer, amb la seva obra, portadora dels més grans valors humans; i segon, donant el nom de Manresa a diferents llocs dels cinc continents.

Atès que cal considerar la Companyia de Jesús del tot creditora del reconeixement de la ciutat de Manresa, com es demostra en l'expedient instruït per Decret de l'Alcaldia-Presidència de 11 d'octubre de 1990; i que el més alt reconeixement que s'atorga és la concessió de la medalla d'or de la ciutat.

Atès el que disposen els articles 8 al 14 del Reglament Municipal d'Honors i Distincions, sobre la concessió de la Medalla d'or de la ciutat.

A C O R D S

1r.- **CONCEDIR** la Medalla d'or de la Ciutat a la **COMPANYIA DE JESÚS**, en reconeixement dels mèrits rellevants assolits en el decurs dels 450 anys que ara es commemoren, i que es manifesten en els més diversos àmbits del saber i del desenvolupament integral de la persona; i en agraïment per haver portat el nom i la presència de Manresa arreu del món.

2n.- **INSCRIURE** el present acord en el "Llibre d'or" de la ciutat de Manresa.

"Atès el decret 457/1981, de 18 de desembre, creant la Creu de Sant Jordi de la Generalitat de Catalunya, amb la finalitat d'honorar a les persones que per llur esforç s'han destacat en el servei a Catalunya.

Atès que, amb motiu de les celebracions del Vè centenari del



naixement de Sant Ignasi i 450è. de la creació de la Companyia de Jesús, s'està demanant des de diferents sectors del País, la concessió de la màxima distinció catalana a la Companyia de Jesús.

Atès la especial vinculació de la ciutat de Manresa amb Sant Ignasi i reconeixent en la obra dels jesuïtes els mèrits que l'esmentada distinció comporta.

A C O R D

"Sol·licitar al Consell Executiu de la Generalitat, l'atorgament de LA CREU DE SANT JORDI, en forma de placa, a LA COMPANYIA DE JESUS, reconeixent que s'ha destacat marcadament en la defensa de la identitat catalana, a través de la seva obra cívica, cultural i religiosa".

2.3 DICTAMEN DONANT EL NOM DE "PLAÇA DEL MILCENTENARI" A UN ESPAI EXISTENT AL COSTAT DE LA MURALLA DEL CARME DE LA CIUTAT.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta de l'Alcaldia, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pujol i Carbonell i manifesta que la proposta que fan al Ple i que votaran favorablement, és el fet que quedi un reconeixement als actes i persones que durant aquests anys han estat ciutadans, i han treballat per Manresa, i que han fet possible que avui es podés celebrar amb aquestes commemoracions.

Els sembla que el lloc és adient, perquè la plaça és recentment adecentada, encara que poc coneguda pels manresans i que donarà relleu a l'entorn.

Intervé el Sr. Balet i Oller, i manifesta que troba molt bé que es faci la plaça amb aquest nom, en recordança als manresans que durant aquests onze segles han treballat per la ciutat, i diu: "això ha d'esperonar tothom perquè nosaltres siguem també conseqüents a continuar amb la nostra ciutat i portar-la endavant enriquint-la en tots els valors morals i espirituals.

Sotmés el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per unanimitat dels presents i s'acorda el que segueix:

Atesa la commemoració dels mil cent anys del primer document escrit on es constata l'existència de Manresa.

Atès que des del 22 de juny de l'any passat s'han anat organitzant diversos actes i portant a terme moltes realitzacions per celebrar aquesta efemèride.

Atès que es considera especialment adient recordar la celebració del milcentenari de la ciutat amb la dedicatòria d'una plaça pública, en reconeixement a tots els homes i dones

que durant aquests onze segles han treballat per la ciutat.

A C O R D

DESIGNAR amb el nom de "Plaça del Mil Centenari" a la plaça existent al turó de Puigmercadal i envoltada pel recinte de la Caserna, al Barri Antic de la ciutat, amb motiu de la celebració del mil centenari de Manresa i en reconeixement a tots els homes i dones que durant aquests onze segles han treballat per la ciutat.

La seva situació es grafia en el plànol annex a aquest dictamen, amb els límits següents: al nord i una part de l'est, amb la Muralla del Carme, al sud i a l'oest amb l'alberg juvenil situat a l'antiga Caserna del Carme, i la resta de l'Est amb l'Església de Nostra Senyora del Carme.

2.4

DICTAMEN SOBRE ONEJAMENT DE LA BANDERA D'EUROPA A LA CIUTAT I DESIGNACIO AMB EL NOM DE "PLAÇA D'EUROPA" A UN ESPAI EXISTENT AL COSTAT DE LA MURALLA DEL CARME DE LA CIUTAT.

Pel Secretari actuant es dóna compte del dictamen-proposta de l'Alcaldia, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Abans d'obrir debat sobre el tema intervé el Sr. Balet i Oller i manifesta, que després d'haver mesurat i consultat l'esmena, la retira perquè no es prou adient sinó que el dictamen ja està bé tal i com està, ja que segons té entès i serveixi d'aclaració el fet de posar la plaça d'Europa, no comporta cap mena d'extorsió per part del veïnat ni de les seves nomenclatures. Realment és un lloc únic, ubicat purament pel nom d'Europa.

Aprofitant el moment, tot i que no té res a veure amb el dictamen li agradaria que en aquesta plaça es fes alguna cosa pel que fa referència a la pèrdua d'aparcaments que dificulta els comerciants que hi ha allà. Potser amb una miqueta menys de vorera, quedaria arreglat.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pujol i Carbonell i manifesta que el dictamen té dues parts. La primera és un testimoniatge de la nostra ciutat a pertànyer a un país que és Europa i de donar aquest testimoni, que en el lloc on hi hagi les nostres banderes, també hi sigui aquesta.

La segona és designar amb el nom de plaça d'Europa, una porció de plaça que hi ha en el interior de la plaça Infants que no porta ni perjudica a ningú del veïnat i el que fa és donar relleu a la voluntat de pertànyer a una comunitat superior.

La postura del grup de CiU és votar favorablement aquest reconeixement i adelantar-nos en el temps a les relacions que s'estan establint entre un grup de països.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i manifesta que el GMS votarà favorablement perquè en conjunt el dictamen els sembla correcte. Només afegeix que en aquest moment l'ús de la



bandera europea no té cap regulació legal o oficial per tant no poden prendre l'acord, tot i que en algun moment, es de suposar que en els anys propers hi haurà una regulació per tots els països de la CEE i potser que llavors s'hagi de regular l'acord que avui prenen.

Sotmés el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per unanimitat dels presents, i s'acorda el que segueix:

Atès que és voluntat de tots els pobles d'Europa anar cap a una integració, constituint una Europa basada en els principis de democràcia, federalisme i respecte al drets humans i fonamentada en els poders locals i regionals com a directes i més propers representants de la població.

Atès que la bandera d'Europa és un símbol d'aquesta voluntat i que avui oneja amb normalitat a la majoria de països d'Europa.

Atès que, en el cas de Manresa, si bé aquesta bandera oneja en ocasions assenyalades, ha arribat el moment que ho faci permanentment al costat de les altres banderes, en els llocs reglamentaris o acostumats.

A C O R D S

1r.- La bandera d'Europa onejarà permanentment, al costat de les altres banderes, en els llocs oficials preceptius o acostumats, com a símbol de la voluntat de participació de la Ciutat de Manresa, en la construcció de la nova Europa, i de recolzament als valors que representa.

2n.- Designar amb el nom de "Plaça d'Europa" a la nova plaça construïda al costat de la Muralla del Carme, en el Barri Antic de la ciutat.

La seva situació es grafia en el plànol annex a aquest dictamen, amb els límits següents: al nord, amb la plaça dels Infants, al sud amb l'església de Ntra. Sra, del Carme, a l'est amb el carrer del Carme i a l'oest amb les restes de la Muralla. Aquesta nova denominació es refereix a l'espai que era ocupat anteriorment pels edificis de les Mandongueres i el seu colindant, i no implica cap canvi de numeració dels edificis existents a la zona, que continuaran amb la que en aquest moments està vigent.

2.5 DICTAMEN SOBRE ACCEPTACIO D'OPERACIO DE CREDIT CONCEDIT PER L'INSTITUT CATALA DEL SOL PER A FINANÇAR EL PROJECTE DE RESTAURACIO DE LA FAÇANA DE LA CASA CONSISTORIAL, FASE II.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta de l'Alcaldia, pel qual es proposa adoptar acord enel sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pujol i Carbonell i manifesta que és una acceptació d'una operació de crèdit favorable, l'interès del qual està al 5% i a l'equip de Govern els sembla que han aconseguit un crèdit que està molt lluny de l'actual tipus d'interès del mercat i per tant beneficia les arques municipals.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i manifesta que el GMS votarà favorablement el dictamen perquè els sembla correcte el contingut i el sentit, tot i que no els en sembla tant el conveni en si tal i com ja van comentar a la Comissió d'Hisenda. Aquest és un conveni marc que es fa servir per particulars i per organismes oficials, per tant normalment serveix en tots els seus articles, perquè qui demana el crèdit fa l'obra, però en aquest cas, qui fa l'obra és directament la Generalitat, cosa que dóna una situació una mica estranya, però que assumeixen, en la qual la Generalitat dóna un crèdit a l'Ajuntament perquè aquest li doni per fer l'obra. Manifesta que no deixa de ser una mica estrany, però no hi tenen cap inconvenient. Es produeixen però unes coses còmiques com per exemple en les condicions de resolució d'aquest conveni, el punt D diu " la modificació substancial del projecte d'obres o que la realització de les mateixes constitueix una infracció urbanística greu" això vol dir que com que ho fa la mateixa Generalitat resulta que ella podria fer i suspindre el seu propi conveni. Segurament no hauria costat tant per part de la Generalitat com per part del Consistori fer petites adaptacions que haurien evitat algunes coses que millor que no hi fossin en documents oficials.

De totes maneres com que en el contingut els sembla correcte votaran favorablement aquest dictamen.

El Sr. Pujol i Carbonell manifesta que hi estan d'acord, però que quan es parla de la Generalitat, se'n parla com un ens global, i realment exposa que això potser s'ha produït perquè hi ha dues persones jurídiques diferents, la Direcció General d'Habitatge que realment està fent les obres, i l'Institut Català del Sòl que dóna el crèdit, per tant això ja no té tant valor d'autocontractació sinó que són dues persones amb personalitat jurídica diferent.

Sotmès el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per unanimitat dels assistents, i s'acorda el que segueix.

Aquest Ajuntament, en sessió plenària de data 17 de setembre de 1990, adoptà l'acord de sol·licitar a la Direcció General d'Arquitectura i Habitatge un préstec per l'import de 15.812.058.- pessetes, per a col·laborar econòmicament al Projecte de restauració de la façana de la Casa Consistorial, II fase, l'import del qual projecte és de 55.812.058,-pessetes.

L'Institut Català del Sòl ha concedit el préstec sol·licitat i ha aprovat un conveni per a aquesta financiació.

A C O R D S

PRIMER.- Acceptar l'operació de crèdit, d'import



15.812.058.-pessetes, concedida per l'Institut Català del Sòl, per a finançar el Projecte de restauració de la façana de la Casa Consistorial, II fase, amb les característiques següents:

Import del préstec	15.812.058,-ptes.
Termini d'amortització	10 anys
Periodicitat d'amortització.....	semestral
Número de terminis	20
Interès anual equivalent.....	5 per 100
Taxa anual equivalent.....	5,2668 per 100
Quota financera:	
Semestral.....	1.014.298,-pessetes
Anual.....	2.028.596,-pessetes

SEGON.- Aprovar el Conveni per al finançament de les obres de restauració de les façanes de l'Ajuntament amb l'Institut Català del Sòl que s'adjunta a aquest Dictamen.

TERCER.- Facultar l'Alcalde per a la signatura dels documents que siguin necessaris per a la formalització del contracte de préstec que s'esmenta a l'acord anterior.

3.- ACCIO CIUTADANA

3.1 REGIDORIA-DELEGADA DE SANITAT I SERVEIS SOCIALS

3.1 DICTAMEN SOBRE CREACIO D'UN SERVEI DE RECOLLIDA D'ANIMALS ABANDONATS I ADOPCIO DE LA CONCESSIO ADMINISTRATIVA COM A FORMA DE GESTIO INDIRECTA DEL SERVEI MUNICIPAL

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen proposta de la Comissió del Servei d'Acció Ciutadana, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pujol i Carbonell i manifesta que és un dictamen en el qual es dóna un pas més sobre un acord que ja es va prendre en el seu moment. El Grup de Govern ja va deixar palès la necessitat del Servei, que és un tema que en alguns mesos de l'any s'agreuja i per tant la seva postura serà favorable a l'acord que demanen i votaran a favor.

El Sr. Balet i Oller intervé i manifesta que no està totalment d'acord amb el dictamen. Si les coses s'agreujen és perquè no s'hi ha posat voluntat perquè se solucionin. Aquest dictamen només ha pretès treure malsdecap de sobre quan en realitat la Societat Protectora d'Animals de Manresa, prou es cuida de vetllar pels animals, en canvi el Consistori no es cuida prou que hi hagi la vigilància, de conscienciar els ciutadans que compleixin amb les ordenances i fer propaganda perquè tots els que tinguin animals domèstics els cuidin o sinó no els tinguin.

La Societat Protectora d'Animals en aquests moments té 260 gossos i la subvenció que rep és minsa. Com diu el conveni els animals haurien de ser guardats a l'Escorxador de Manresa com a mínim durant vuit dies, perquè es podessin anar a buscar

per no sacrificar-los. I això tampoc es compleix.

Pensa que si la Diputació donés també alguna subvenció a l'Ajuntament perquè fos assignada amb més quantia per aquestes guarderies de Protectora, i no els haurien de matar ni pagar per matar-los. Valdria més que dediquessin els diners a potenciar aquestes societats, donar-los-hi nous terrenys que s'han promès i no tenen. El que es vol fer no és cultura, sinó que la cultura hauria d'anar a guardar aquestes societats que fan una labor tan altruista.

Diu que no votarà a favor de la proposta sinó que demana que s'estudii la manera de potenciar aquestes societats.

Intervé el Sr. President contestant al Sr. Balet i manifesta que la sensibilització que hi ha sobre els animals a vegades és minsa. Estan d'acord que hi ha persones de la Protectora d'Animals que es cuiden de la sensibilització i que gràcies a això el mal encara és menor. La Protectora té el refugi als terrenys de Can Pocoli, on també hi convergeix l'Escola Agrària, cosa que fa que cap dels dos puguin desenvolupar les tasques en plenitud. Amb això l'equip de Govern ha pres una determinació, tot just hi estan treballant, però l'anuncia.

Estan buscant uns terrenys adients per a l'Escola Agrària del Bages, perquè es pugui promocionar més, perquè hi ha voluntat manifestada de la Conselleria, en la qual es compta amb l'Escola Agrària de Manresa per mantenir-la, ampliar-la i promocionar-la. Estan treballant per un nou desenvolupament de l'Escola, que anirà molt bé pels temes de pagesia i que servirà per donar cabuda a la gent que s'inscriu en els cursos que organitza l'Escola de Capacitació Agrària.

En el moment que tinguin solucionat tot això els terrenys del costat del refugi de la Protectora, quedaran lliures, i és voluntat de l'equip de Govern, fer un Pla, amb els recursos necessaris a fi i efecte de deixar adequat el recinte del refugi.

El Sr. Mas i Soler manifesta que el grup ENM entén que s'està debatent un dictamen provisional, perquè a Manresa, s'ha d'acabar construït un centre de Zoonosi, aleshores, dins d'aquesta provisionalitat estem d'acord amb el dictamen, però també pensem que hauria d'anar acompanyat d'una campanya de sensibilització perquè la gent no abandonés els animals.

De vegades els animals s'escapen sense voler que passi, això vol dir que ara, si una persona el vol recuperar, haurà d'anar a la Rabassada. Per tant creuen que el dictamen hauria d'anar acompanyat d'una campanya d'informació que d'ara endavant passarà això, sensibilitzar els propietaris d'animals, i accelerar la construcció del Centre de Zoonosi i solucionar la situació del Refugi. Ens sembla que el més adequat tal i com vem manifestar en la comissió del SAC és buscar un lloc pel refugi dels animals i deixar els terrenys de Can Pocoli per l'Escola Agrària, ja que aquests terrenys són de fàcil regadiu i a Manresa és difícil trobar un altre lloc així. També creuen que el problema dels animals s'ha de solucionar dintre la ciutat.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i manifesta que el GMS està satisfet en sentir l'explicació que s'ha donat sobre el futur de la Societat Protectora d'Animals i l'Escola Agrària. En



les darreres setmanes aquest tema havia estat expressió de preocupació per les dues entitats, cosa que va fer que en el darrer ple portessin el tema a debat, i creuen que aquesta interpellació que van fer també ha ajudat a que l'Equip de Govern, se sentís recolzat per anar més depressa en solucionar aquest problema.

Respecte al dictamen, hi ha un aspecte que no s'ha destacat i que és important. Per primera vegada es crea en aquest Ajuntament un servei que no únicament és municipal ni tan sols comarcal, sinó que és supracomarcal, és a dir s'assumeix una voluntat de donar uns serveis que van més enllà de la comarca, almenys al voltant d'algunes de les comarques que formen la Catalunya Central i encara que sigui un servei molt concret és un pas positiu per qüestions que van més enllà de la creació d'aquest servei. Destacar el fet que en aquesta línia d'actuació poden comptar amb el recolzament de la Diputació de Barcelona, que subvenciona aquest servei amb més d'un 60%, potenciant les regions.

El Sr. Pujol i Carbonell manifesta que han començat la intervenció dient que el dictamen era un pas més sobre un acord que s'havia pres, però tothom ha aprofitat per donar més idees sobre el tema i el dictamen no venia a tancar res, sinó un pas més per arribar a una situació. També hi ha el compromís que quan això comenci a funcionar es faci una campanya de sensibilització i informació pels usuaris i sobretot pels ciutadans que tenen aquest tipus d'animals.

El fet que en un principi no haguéssin explicat més coses no vol dir que les oblidin sinó que les donen per enteses, com també l'equip de Govern dóna per sentat que les interpellacions del Sr. Marsal sempre són bones per la marxa de l'equip de Govern i perquè vagin més de pressa a prendre aquelles decisions que tenen pendents.

El Sr. Balet i Oller manifesta que tothom ha mirat els efectes i no ataquen les causes i repeteix que la causa és conscienciar els amos que no abandonin els animals. Està conforme que més endavant hi hagi aquest servei intercomarcal, però abans de portar-los a la Rabassada s'han de mirar les causes. Pensa que no haurien de ser tan precipitats, i crear el servei més tard perquè quan facin la campanya, el servei ja estarà posat i la despesa feta.

Sotmés el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per 19 vots a favor dels grups CiU, GMS i ENM i 1 en contra del GMP, i s'acorda el que segueix:

Atès que per part del Ple de la Corporació, en sessió de 17 de setembre de 1990 es va aprovar un Conveni de col·laboració amb la Diputació de Barcelona per a la creació d'una unitat sectorial de prevenció i control de la zoonosi, que inclou en el seu programa, com una de les activitats principals, la recollida d'animals abandonats.

Sent d'interès municipal contractar el Servei Municipal de Recollida d'animals abandonats, mitjançant Concessi-

ció Administrativa.

A C O R D

"1r.- Crear el Servei Municipal de Recollida d'animals abandonats, definit en la memòria que s'adjunta al present dictamen i amb subjecció al Títol IV de l'ordenança municipal sobre la convivència ciutadana".

"2n.- Adoptar la concessió administrativa, com a forma de gestió indirecta, del Servei Municipal de Recollida d'Animals Abandonats, de conformitat amb l'art. 85.4 de la Llei 7/85 de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local".

"3er.- Facultar el Senyor Alcalde per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient".

4.- URBANISME, OBRES PUBLIQUES I SERVEI

4.1 DICTAMEN SOBRE RECONeixEMENT DE CREDIT EXTRA-JUDICIAL A FAVOR DEL SEGUR, PEL SERVEI DE VIGILANCIA REALITZAT A L'EDIFICI, INSTAL.LACIONS I MAQUINARIA DE L'ESCORXADOR D'ABAST COMARCAL.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta de la Comissió d'Urbanisme, Obres Públiques i Serveis, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Soldevila i Ribera i manifesta que el dictamen ve motivat per cobrir la vigilància del nou escorxador, de l'edifici i de les seves màquines durant el parèntesi que hi ha hagut desde l'acabament de les obres fins a la concessió d'aquest equipament. Es per això que demanen el vot favorable per a aquest dictamen.

Intervé el Sr. Pérez Picas i manifesta que el GMS pensa que el dictamen s'ha d'explicar més perquè de la manera que ho ha fet el Sr. Soldevila sembla un dictamen de tràmit.

El grup entén que quan es contracta un servei, primer de tot s'ha de contractar, no presentar-se al cap de quatre mesos fent un reconeixement de crèdit i donar la cosa com el més normal. Aquest dictamen porta informes desfavorables, cosa que pensem que s'ha de dir d'entrada, i són desfavorables perquè s'ha estat fent un servei de paraula i al cap de tres mesos reconeixen un deute de gairebé dos milions de pessetes. Les excuses o aclariments que es van donar a la Comissió d'Urbanisme, eren que s'havia acabat l'obra i hi havia d'haver una continuïtat en la vigilància, però l'obra no es va acabar ahir, sinó fa tres mesos i interroga si el Sr. Sala potser els podrà aclarir quants canvis de partida s'han realitzat durant l'any. El Sr. Perez manifesta que el GMS en té apuntats onze, i que això és preocupant perquè dóna una imatge de com no s'han de fer les coses, i creuen que com a Ajuntament s'ha de donar una altra imatge.

Estan d'acord que el servei és necessari, per això van votar que sí en la Comissió, però avui s'abstindran perquè



amb un vot afirmatiu avalarien un procedir que els sembla que no és el correcte tot i que també han de ser conscients que el servei s'ha fet i per tant s'ha de pagar.

Manifesten que no saben si el Sr. Alcalde estava assabentat del procediment perquè ve del dia 12 de juliol, en que hi ha una carta de l'empresa dirigida a l'Ajuntament sol·licitant una solució a aquest tema, i tres dies després de rebre la carta, el 15 de juliol, el Sr. Alcalde la contesta comproment-se a prendre solucions ràpides.

Creuen que situacions com aquestes s'haurien d'evitar deixant de banda la necessitat o no del servei.

El Sr. Soldevila i Ribera contesta al Sr. Pérez manifestant que s'ha allargat una mica motivat per les negociacions que hi ha hagut. És un afer que costa de posar al dia, hi ha hagut canvis de partides, i s'ha allargat no per voluntat o negligència política, sinó pels fets que han trobat consumats i als quals s'han hagut d'adaptar.

El Sr. Pérez Picas, manifesta que almenys avui aciariran qui és el polític responsable de l'Escorxador. Una de les úniques precondicions que té el GMS es saber quin es el regidor responsable de l'Escorxador, el tema no té res que veure amb les negociacions. Creuen que no és la manera correcta d'actuar i no poden avaliar aquest tipus d'actuacions.

El Sr. President, manifesta que li sembla bé que demanin el regidor responsable, però que ell un dia demanarà qui va ser el polític d'aleshores que va tenir la idea de fer aquest escorxador.

El Sr. Pérez Picas respon al Sr. President dient que va ser una idea de la Generalitat de Catalunya i que ells la van acceptar. En aquell moment el polític era ell mateix com podia ser un altre. La imposició però va venir de la Generalitat de forma correcta, perquè l'escorxador que tenien no estava ni està en condicions de garantir uns mínims. Creuen que, cordialment, el Sr. Alcalde pot recordar als seus companys aquesta obligació que els van donar. També hi van haver amenaces de tancament, el Sr. Pons que en aquell moment era el Director General, va ser molt insistent en el tema i manifesta que el GMS vol creure que en els darrers tres anys ha continuat així.

El Sr. President manifesta que si convé ja entraran a parlar d'aquest tema en un altre moment, que esperen trobar una bona solució definitiva tot i que costa.

El Sr. Pérez Picas interve dient que pel que sap el GMS, l'equip de Govern està utilitzant la mateixa línia que seguien ells en el seu moment, ja que entenen que amb la participació de les persones que directament poden treure un servei d'aquest escorxador, era la línia correcta.

Creuen que deixant a part si era convenient o no aquest fet, pensem que aconseguir per Manresa un nivell d'inversió pública a diferents nivells de l'Administració tal com s'ha aconseguit en una cosa a tenir en compte i de fer servir de model.

Sotmès el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per 12 vots a favor dels grup CiU i 8 abstencions dels grups GMS, ENM i GMP, i s'acorda el que segueix:

Durant l'exercici de 1990, s'han devengat obligacions a càrrec d'aquest Ajuntament que per diverses causes no han estat reconegudes ni liquidades.

Vist l'informe desfavorable del Secretari.

A C O R D

Reconèixer a l'emparament d'allò que disposa l'article 23.1 e) del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, 144 de la Llei 39/1988 de 28 de desembre i 60.2 del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril, un crèdit extrajudicial a favor dels creditors que a continuació es relacionen pels deutes acreditats i informats pel responsable del Servei.

ORGANISME, ENTITAT O INDUSTRIAL	CONCEPTE	IMPORT PESSETES
-----	-----	-----
SEGUR Seguridad, Vigilancia y Protección C.I.F.A-58429358	Servei de vigilància realitzat a l'edifici, instal.lacions i maqui- nària, corresponent als mesos de juliol, agost, i setembre de 1990.	
		TOTAL: 1.932.470'-- -----

4.2 DICTAMEN AUTORITZANT LA SUBROGACIO DEL SR. JOSE MARIA FARERAS DEL MOLINO, PER LA SRA. M^a DEL PILAR MARTINEZ HERNANI, COM A CONCESSIONARI DEL QUIOSC SITUAT A LA MURALLA DE SANT DOMENEC.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta de la Comissió d'Urbanisme, Obres Públiques i Serveis, pel qual proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Soldevila i Ribera i manifesta que aquest dictamen és una subrogació d'un quiosc de venda de premsa de la plaça Sant Doménec, i que per la jubilació del titular, ara passa a la seva muller. Els informes són correctes i demanen el vot favorable.

Sotmès el dictamen a votació i computat el seu resultats pel Sr. President, el declara aprovat per unanimitat



dels presents i s'acorda el que segueix:

Vista la instància presentada per la Sra. Ma del Pilar Martínez Hernani, provista del D.N.I. 39.193.291, i domicili al carrer Angel Guimerà, núm.69 d'aquesta ciutat, en la que sol·licita que es procedeixi al canvi de titularitat el quiosc de venda de premsa situat a la Muralla de Sant Domènec al seu favor.

Atès que el titular del referit quiosc, Sr. José María Farreras del Molino, provist del D.N.I. 39.207.302 ha manifestat per escrit davant d'aquest Ajuntament la voluntat d'autoritzar el canvi de titularitat de la concessió municipal del quiosc de venda de premsa referit, a favor de la seva esposa, Sra. Maria del Pilar Martínez Hernani, atesa la jubilació del mateix.

Atès que pel Ple de la Corporació en sessió mantinguda en data 8 de juny de 1989, es va acordar adjudicar la concessió del quiosc de venda de premsa situat a la Muralla de Sant Domènec al Sr. José Maria Farreras Del Molino, per un termini de cinc anys.

Atès l'article 26 del Plec de Condicions regulador del concurs per l'adjudicació de la concessió del referit quiosc, que estableix que el concessionari no podrà cedir ni transferir la concessió a tercers, sense l'anuència de la Corporació, que sols podrà autoritzar-la en les circumstàncies previstes en el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

Vist l'article 128 del Reglament de Serveis de les Corporacions Locals que estableix que el Concessionari està obligat a exercir la concessió i no cedir-la ni traspassar-la a tercers sense el consentiment de la Corporació, que sols podrà autoritzar-la en les circumstàncies que assenyala l'article 52.2 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

Atès l'article 52.2 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals que preveu la possibilitat de la novació per cessió dels drets de l'adjudicatari a una altra persona, quan s'hagi exercitat una porció de l'obra, servei o subministre superior al 10% del pressupost.

Atès que el Sr. José Maria Farreras Del Molino és concessionari del quiosc de venda de premsa des del dia 8 de juny de 1989, en execució de l'Acord Plenari de la mateixa data.

Atès que ja s'ha executat una porció del servei superior al 10% del pressupost.

Vist l'informe emès per la Tècnica d'Administració General de Secretaria General.

A C O R D S

1r.- Autoritzar la subrogació del Sr. José Maria Farreras del Molino, amb D.N.I. 39.207.302, i domicili al carrer

Angel Guimerà, núm 69, 1r. d'aquesta ciutat, per la Sra. M^a del Pilar Martínez Hernani, amb D.N.I. 39.193.291, i domicili al carrer Angel Guimerà núm 69 d'aquesta ciutat, com a concessionari del quiosc de venda de premsa situat a la Muralla de Sant Domènec, que se li adjudicarà per Acord del Ple de la Corporació de data 8 de juny de 1989, ateses les instàncies presentades per ambdues parts i de conformitat amb allò que disposen l'article 128 del Reglament de Serveis de les Corporacions Locals i article 52.2 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

2n.- Requerir al nou concessionari perquè en el termini de 10 dies comptats a partir del dia següent al de la notificació d'aquest acord, constitueixi la garantia definitiva a la Dipositaria Municipal en la quantitat de trenta-cinc mil cent vint-i-cinc pessetes, i presenti el document acreditatiu a la Policia Local d'aquest Ajuntament.

3r.- Un cop continguda la garantia pel nou concessionari, tornar al Sr. José M^a Farreras Del Molino la garantia definitiva de l'adjudicació que va constituir a la Dipositaria Municipal el dia 20 de juny de 1989, a raó de trenta-cinc mil cent vint-i-cinc pessetes.

4t.- Facultar al Sr. Alcalde-President per a la signatura de la documentació necessària per a l'efectivitat d'aquest Acords."

4.1.1 REGIDORIA-DELEGADA D'URBANISME

4.1.1 DICTAMEN APROVANT LA MINUTA DE CONVENI OREFINT LA POSSIBILITAT D'ADQUISICIO PER PART D'AQUEST AJUNTAMENT D'UNA FINCA DESTINADA AL PATI DE L'EDIFICI "CASINO DE MANRESA", PROPIETAT DE LA SOCIETAT "TENG, S.A."

Pel Secretari actuant es dona compte de dictamen-proposta de la Comissió d'Urbanisme, Obres Públiques i Serveis, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Soldevila i Ribera i manifesta que ell presentarà el tema i que si hi ha alguna pregunta sobre el conveni la passarà al portaveu de l'equip de Govern.

El dictamen és per aprovar el conveni de l'adquisició del solar de darrera el Casino i poder disposar de la totalitat de la finca per poder-la adequar al projecte que s'està realitzant actualment i manifesta que porten els informes desfavorables perquè quan la Societat que té actualment aquest terreny el va adquirir, tenia unes perspectives d'edificació que de la manera que tenen el Pla General acabat ara, no les té i això fa que l'informe sigui desfavorable, ja que es paguen uns diners que la gent paga pel solar i amb les perspectives del Pla General actual no poden donar l'edificació total. Demanen el vot favorable per aquest dictamen.

El Sr. Perramon i Carrió intervé i demana que



s'expliqui la justificació del valor de més de seixanta milions de pessetes en comptes dels vint-i-dos que porta l'informe tècnic i també que s'expliqui la implicació que l'import pot tenir referent al valor global de l'expropiació de l'altra part del casino i la més gran.

El grup ENM pensa que efectivament s'ha d'anar a l'adquisició de la part que falta, entre altres motius, perquè la Diputació per fer el projecte global de l'edifici necessita que la propietat sigui municipal, o almenys hi hagi el compromís de ser-ho. També manifesta que el grup no ha estat en les negociacions i els agradaria que es justificués una mica desde la conselleria quina és la posició i la repercusió que pot tenir tot això respecte al valor expropiatori final. El que sí noten és que el criteri de valoració per part de l'equip de Govern d'un tros i de l'altre és una mica diferent, que un es fa reconeixent un dret a l'edificació i l'altre no tenint-lo en compte.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i exposa que el dictamen en la primera part de consideracions comença referint-se a l'escrit presentat en aquest Ajuntament per part de la Societat "Teng, S.A.". El GMS, la carta, tenint en compte que si consta en els antecedents ha d'estar dins l'expedient i no li han trobat.

El Sr. Pujol i Carbonell respòn que la carta no és dins l'expedient, però que va entrar per registre; ja se'ls hi farà arribar una fotocòpia.

El Sr. Marsal manifesta que al GMS li interessaria tenir-la pel debat perquè afecta directament a un dels considerants que es fa per justificar aquesta puja de preu en dos motius: El que ha dit el Sr. Soldevila i l'altre el que diu "atès que el preu ofertat per la Societat "Teng, S.A.", és el resultat del preu pagat per aquesta quan va adquirir la finca addicionant el cost de l'escriptura de compra-venda, les despeses notariales, registrals, l'arbitri de plus-valua corresponent i els interessos pertinents comptats des del moment d'assumpció de compromís de venda de la finca a favor de l'Ajuntament sense que l'adquisició del terreny per part de l'Ajuntament representi cap benefici per la societat venedora".

Evidentment aquesta sèrie de dades només poden ser conegudes consten en la carta d'oferta, i per tant necessiten tenir-la per a justificar en plena raó el seu vot.

El Sr. Pujol i Carbonell manifesta que si el Sr. Marsal es llegeix el Conveni, queda més clar que no pas la carta, ja que el que diu la carta és el mateix del que diu el dictamen tot i que si vol ell mateix li explicarà i tindrà més dades que en la carta, que l'única cosa que fa és una oferta de venda per una quantitat. Darrera hi ha una instrumentalització anterior que s'ha de conèixer perquè sinó no pot justificar-se la diferència de valoracions, que és el que deia el Sr. Ignasi Perramon.

El Sr. Marsal i Muntalà accepta per part del GMS, la proposta del Sr. Pujol a l'espera que l'explicació els pugui donar les dades que no disposen per no tenir la carta, i per

tant amb permís de la Presidència, reserven la seva intervenció de contingut de fons a sentir aquestes explicacions.

El Sr. Pujol i Carbonell manifesta que de la lectura del conveni es desprén que hi ha dues entitats que jutgen en el moment de l'adquisició de la finca, Caixa d'Estalvis de Manresa i "Teng, S.A." El que hi ha aquí en realitat és una figura interposada, la fiduciària que és "Teng, S.A.". Els diners surten d'una operació de gravamen que hi havia sobre aquesta finca amb un deute que tenia l'anterior propietària amb Caixa d'Estalvis de Manresa i que en un moment determinat pignoren la finca, mitjançant una opció de compra, per una quantitat determinada i en un termini determinat. Transcorregut el termini, no es fan efectius els diners i Caixa d'Estalvis de Manresa, que com diu el conveni és la titular dominical del bé per mitjà de la fiduciària "Teng, S.A." es queda la titularitat de la finca, és a dir, no la compra sinó que fa ús del dret de la pignoració que tenia en garantia. En aquesta pignoració hi havia un pacte de retro mitjançant el qual l'anterior propietària que havia pignorat la seva finca la podia tornar a adquirir en un determinat moment. Creu recordar que era en el transcurs de 365 dies. Les dues úniques formes que tenia l'equip de Govern de quedar-se la finca, era o pagar la quantitat objecte de la pignoració o bé la via de l'expropiació.

Aquesta és la diferència que hi ha perquè els serveis tècnics estan valorant una finca que té unes connotacions urbanístiques molt concretes i en l'adquisició de la finca només venia donat el valor-preu pel valor de la pignoració que havia mantingut la finca. Aquesta és l'exposició i el motiu.

Pel que respecta la segona part de la pregunta, que feia el Sr. Perramon, manifesta que els serveis tècnics han tingut cura. I d'aquí bé la claretat dels informes i les valoracions perquè a posteriori tindran el seu valor documental i provatori en l'expedient d'expropiació del que és el valor de compra de la finca i el que és el motiu que l'Ajuntament es pugui quedar la part de darrera.

Aquesta decisió l'ha hagut de prendre l'equip de Govern, perquè semblava que no era factible quedar-se només la part de davant i que quedés en litigi encara la part del darrera del Casino, i més quan hi havia una possibilitat de recuperació de l'antiga propietària d'aquesta finca i que els comportaria a haver d'estar parlant d'un expedient d'expropiació forçosa de la totalitat de la finca anomenada Casino de la mateixa propietària, amb el qual el valor podria ser molt per sobre dels que s'estan parlant ara.

Intervé el Sr. Perramon i Carrió i demana que s'aclareixi si els tres-cents seixanta cinc dies dins els quals la propietat podia recuperar això ja havien transcorregut.

El Sr. Pujol i Carbonell, contesta que aquests dies documentats havien transcorregut, però que hi havia un acord i un compromís que es mantenien encara hàbils si es podien formalitzar per part de l'entitat que tenia la finca pignorada.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i manifesta que no s'està parlant de diferències petites, sinó de diferències d'un



300% Entre els 22 milions que valoren els serveis tècnics i els 63 que es comprometen a pagar hi ha 40 milions de diferència.

En aquests moments la quantitat és important, i les justificacions que els donen no els convencen. Evidentment hi ha un informe negatiu bastant contundent fet per part dels Serveis Jurídics corresponents que no deixa dubte sobre la il·legalitat d'aquest acte. Les justificacions que es donen són bàsicament dues: la que els acaben d'explicar ara parcialment, perquè el que l'equip de Govern ha explicat, ja ho havien deduit del redactat del dictamen i del conveni, però és que continuen sense parlar de xifres.

El GMS, no té cap dada que els permeti dir que aquest càlcul és correcte o no. Hi hauria un punt fonamental que és què va pagar la Societat "Teng, S.A." al propietari del Casino anteriorment i pel que saben no va ser un pagament, sinó que es va fer per compensar un deute que hi havia amb la Caixa d'Estalvis de Manresa.

També manifesten que per les dades que tenen, la quantitat està molt lluny dels seixanta i escaig de milions que ara es pagaran. Diuen que no tenen certesa d'aquestes dades, per això demanaven la carta, perquè comptaven que explicaria això, ja que creuen que d'alguna manera s'ha hagut de convèncer l'Equip de Govern, i que hi ha d'haver-hi uns uns documents que aprovin que allò es va comprar per un valor.

Per tant creuen que les dades que els donen no justifiquen els seixanta milions. I s'està parlant d'un tracte que hi va haver entre particulars, del qual l'Ajuntament es fa responsable cosa que els sembla inacceptable per l'Administració. Manifesta que aquí hi ha hagut una actuació entre dues entitats privades o entre dues entitats privades i un particular que han fet uns acords de compra-venda tenint en compte els seus interessos i situacions. Que això està fet en el fons per l'expectativa de canvi de valor que tenien els terrenys en funció de l'acord que hi havia entre la propietat originària del Casino i l'Ajuntament. El compliment o no de les expectatives de guany pels acords fets entre particulars, no afecten a l'Administració ja que sinó no estan en una societat lliure de mercat, per tant al seu risc i ventura hi va haver una operació que algú teòricament hi va perdre diners però no n'és responsable l'Ajuntament.

El GMS manifesta que s'ha dit: "l'acord que es va fer amb l'antic Ajuntament i la propietat de Casino significava augmentar el valor dels terrenys de la propietat". La zona del darrera, és el que permetia l'acord que va aprovar l'Ajuntament i es va signar amb la propietària, permetia edificar un edifici de tres mil metres quadrats en determinades condicions i fer un aparcament soterrani. Al no quedar en vigor l'acord que es va firmar i fer-se el nou, què es pot fer amb els terrenys que parlen ara. Construir cinc-cents cinquanta sis metres quadrats, és a dir, 556m² més dels que es podien construir amb l'acord que s'havia firmat amb l'antic Ajuntament i es permet fer el parking.

Per tant, fins i tot des de la perspectiva de possibles guanys de l'empresa "Teng, S.A." al comprar la propietat, en aquests moments s'hi podria fer un edifici de tres mil cinc-cents metres quadrats i un parking soterrani, amb la qual

cosa també és dubtós que puguin al·legar que s'hagin perdut uns diners.

El GMS manifesta que si "Teng, S.A." a vendre a l'Ajuntament, ho fa perquè renuncia a construir l'edifici i a fer el parking, però ho fa perquè vol i té dret a fer-ho d'acord amb el Pla d'Ordenació. Això fa que siguin un acte voluntari, i es sembla que aquest esquema de raonament no entra ni en la societat de lliure mercat, ni en la concepció que tenen sobre el que ha de fer l'Administració.

El GMS manifesta que es va comprar l'edifici i la parcel·la per un preu que va ser semi-acceptat per la propietat, però que aquesta es reservava el dret d'anar als tribunals i demanar més diners, cosa que ha fet efectiva. En aquells moments renunciava a l'última instància jurídica si es fallava en contra seva, per això en aquell moment van votar en contra. Opinen que amb el que s'està fent ara els tècnics queden coberts i ni els ciutadans ni els tribunals podran exigir-nos mai si han fet l'informe correcte per aquests quaranta milions de més que s'han pagat. Ara, en el moment en que l'Ajuntament pren l'acord, sí que els ciutadans o els tribunals poden exigir el perquè d'aquests quaranta milions de més.

Estan donant un argument a la propietat molt important, el fet que s'accepti com a valoració, no la valoració tècnica, sinó un altre criteri. Si s'accepta amb "Teng, S.A.", el Sr. Bosch, antic propietari, podrà dir al Tribunal que hi ha un tracte desigual en contra seu i també que se li apliqui el mateix criteri que s'ha aplicat amb "Teng, S.A.". El resultat d'aplicar el mateix criteri, significa, tenint en compte la relació entre el que es paga amb el valor que fan els tècnics, que pel terreny que es van pagar seixanta-vuit milions vuit-centes setanta cinc mil quatre-centes vuitanta sis pessetes, el Sr. Bosch pot exigir que se li pagui el valor del terreny tres vegades més.

El GMS manifesta que s'està fent de forma conscient aquest precedent. També diuen que en aquest moment, no tenen la carta, no poden comprovar els números que justificarien els milions desde la perspectiva de la oferta, ni ho poden justificar des del punt de vista dels possibles beneficis que farien els propietaris si fessin el que el Pla General d'Ordenació els permet fer ara, perquè respon a una filosofia de l'Administració i del mercat que no és la seva, i perquè creuen que s'està donant un precedent jurídic de conseqüències jurídiques que poden costar molts milions de pessetes. Manifesten que no es poden corresponsabilitzar de cap manera, votant aquest dictamen ni abstenint-se, per la qual cosa, el seu vot serà negatiu.

El Sr. Pujol i Carbonell, manifesta que contestaran les coses que són vàlides de ser contestades, perquè si el GMS no tingués totes les dades de la valoració, i no fos coneixedor de si realment és bó per a l'Ajuntament adquirir aquesta finca i no tingués altres elements com el saber que el debat i els arguments que es donen aquí poden ser objecte de prova documental aportada amb un expedient d'expropiació, segurament enraonarien diferent.

El que no poden acceptar de cap manera, és la incoherència en l'exposició, ja que del que l'equip de Govern tenia la seguretat, és que abans havien fet un tracte que per



sort o per desgràcia, no agradava a la majoria de ciutadans de Manresa i per aquest motiu l'han canviat.

El Sr. Pujol manifesta que el GMS podria haver fet una exposició contrària, com ha fet sempre que s'ha parlat del casino, ja que si ells haguessin estat d'acord amb aquesta postura, ja l'haguessin feta, o si haguessin arribat a la negociació que ha arribat l'equip de Govern, segurament que també l'haguessin fet, i també hauria sigut bé per la ciutat. Afageix que una cosa és anar en contra per sistema com cada vegada i l'altra és ser incoherent en els plantejaments i arribar a fer afirmacions subjectives que sembla que poden perjudicar la marxa dels expedients que té l'equip de Govern en el tema Casino.

Passa a fer una exposició objectiva dels fets de forma concreta, i manifesta que després no contestaran diguin el que diguin els del GMS.

Hi ha una valoració de criteri en la part de davant del Casino, dels tècnics municipals. El mateix criteri, per coherència i perquè està en un expedient d'expropiació, es fa amb la part del darrera del Casino. Hi ha una diferència entre les dues finques d'uns metratges d'un 25% aproximadament, i es dona la circumstància que en la part del darrera la diferència de valoració no ve donada per una valoració tècnica sinó per una valoració de la situació en què es trobava la finca amb aquesta pignoració que era a la ratlla dels seixanta milions de pessetes i que només hi ha una diferència de sis o set milions de pessetes del que representen interessos des del moment en que es va fer la negociació fins que es pugui consolidar l'operació de compra-venda.

Manifesta que no entraran en valoracions que hagin fet altres tècnics i que del que han d'estar segurs és que l'única forma d'adquirir aquesta finca, la fiduciària de la qual no tenia cap interès en ser-ne propietària, sinó recuperar un crèdit que havia entregat, era satisfent la menor part possible d'aquests diners. S'ha pagat el principal i els interessos des del moment de la negociació fins al moment en que es tanqui o es formalitzi aquesta compra-venda.

A l'equip de Govern els sembla que això és bé, perquè anar amb un expedient d'expropiació de la totalitat de la finca els semblava contrapoduent, les valoracions segurament haurien estat diferents, i per altra banda, pel fet que desseguida tinguin la possessió i la propietat de la part de darrera del Casino.

Per aquestes dades totalment objectives, tiraran endavant el conveni, votaran favorablement, les afirmacions del GMS que parlen de futur i que són elements subjectius, les tindran en consideració, però segueixen estan conscients i convençuts que és una operació que s'havia de tirar endavant, i que aquesta és la fórmula menys dolenta de les que hi havia per recuperar el Casino.

Intervé el Sr. Perramon i Carrió i manifesta que el grup ENM havia esmentat una contradicció entre el tracte que es feia a una part de la propietat del conjunt dels dos solars, i l'altra, i pensen que pel que s'ha explicat encara es segueix mantenint. En el cas de l'empresa "Teng, S.A.", pel fet de l'entitat financera que hi ha al costat d'aquesta empresa es té en

compte una valoració d'expectatives de benefici de construcció en aquell sector en forma d'un tracte que es va fer en un moment determinat, que era la pignoració però que no estava d'acord amb el valor fiscal del terreny sinó amb unes expectatives d'edificació o de guany en aquell sector.

Una altra qüestió és que el Sr. Marsal ha dit que ja es poden edificar uns quants metres quadrats i des del Departament d'Urbanisme s'interpreta que no poden edificar res a darrera. Si allà no es pot edificar res, que els sembla que és el que diu el dictamen del tècnic, aleshores, la valoració dels vint-i-dos milions és clara. Si hi ha unes expectatives d'edificació, manifesta que sembla clar que el valor d'aquests terrenys podria ser superior als vint-i-dos milions de pessetes.

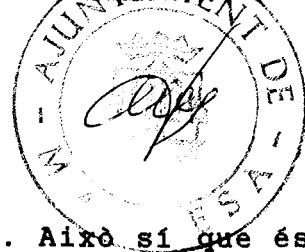
En qualsevol cas, el grup ENM, pensa que hi ha hagut una distinció entre el tractament d'aquesta part i de la resta del Casino. Es fa un tractament, que si es fes en tota la resta del Casino, suposaria uns diners importants per l'Ajuntament. Per aquest motiu, tot i que veuen la necessitat d'adquirir el terreny de cara al projecte global, no volen donar el vot favorable amb aquesta diferència de diners. També manifesta que no tenen elements perquè no han estat en les negociacions i no hi ha la documentació, però el criteri municipal, no hauria de ser de l'acord entre privats, sinó una valoració més objectiva.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà per clarificar algunes de les coses que s'han dit en la resposta del Sr. Pujol. Manifesta que totes les dades que ha fet servir el GMS, són públiques o que poden ser aconseguïdes de forma pública a petició del tribunal, per tant ni han inventat ni introduït cap element que es pugui fer servir com a prova documental pel fet d'haver-ho dit aquí. Es poden aportar com a proves documentals, perquè si el Tribunal els exigeix com es va fer la valoració del Casino, és a dir la part que van comprar, i com s'ha fet aquesta, els hi hauran de donar i el GMS no n'ha fet servir cap altra.

Per tant, les dades es poden fer; les afirmacions, com que són de caire polític, no tenen cap valor de prova des del punt de vista d'un Tribunal, per això el GMS sempre ha dit que no se sap que jutjarà o no el Tribunal. Manifesten que només han assenyalat un perill que no assumeixen i voten que no.

Manifesta que no han entrat en quin pacte era millor si el de l'equip de Govern o el del GMS, ara ja s'ha prè una opció, per tant el debat no té sentit. Segueixen creient que era millor el que ells havien fet, i que tal com estan anant les coses els donaran la raó. Tota l'argumentació que han fet ha sigut estrictament a partir de l'anàlisi de la seva solució, sense introduir-n'hi d'altres. Només han comparat el que es fa en un cas o en un altre. Tècnicament es fa una valoració coherent en els dos cassos, els tècnics estan coberts amb l'informe que han fet, i li diu al Sr. Pujol que ell ha ratificat el que ha dit el GMS, que porten la proposta com una valoració de la situació. S'estan pagant els seixanta milions, no per valoracions tècniques sinó per valoracions de situació, socials o polítiques amb les quals no estan d'acord.

Es evident que hi ha hagut valoracions d'altres tècnics i segurament n'hi haurà més. També comenta que encara els donen més la raó quan diuen que "si s'hagués anat a l'expro-



plació del terreny encara hagués estat pitjor". Això sí que és greu.

El Sr. Marsal fa una última referència sobre el què es pot fer i el que no. No saben què valoren els polítics sobre si s'hi pot construir o no. Els tres mil cinc-cents cinquanta sis metres quadrats que es poden construir, ho diuen els tècnics de l'Ajuntament de Manresa, i els tres mil que hi havia en el pacte del GMS ho diu l'escriptura, que es va fer davant de notari. Per tant no son els polítics que diuen quan espai es pot construir. Els tècnics ho diuen i ho han de creure, de la mateixa manera que creuen els vint-i-dos milions en que ho taxen els tècnics de l'Ajuntament.

Amb tots aquests elements i el que els ha explicat el Sr. Pujol, l'única cosa que ha fet és reafirmar-los que votant que no, votaven correctament i d'acord amb el que pensaven abans.

Intervé el Sr. Balet i Oller i manifesta que hi ha un punt que no li agrada i és que es pugui hipotecar ara l'exercici de l'any que bé. Ho considera una premisa una mica imprudent. Com que no vol hipotecar de més l'any que bé, el seu vot no serà favorable.

El Sr. Pujol i Carbonell contesta que una cosa és que sí s'hi pot edificar, i l'altra és la postura de grup que la seva idea és no edificar allà. Això són dues coses diferents la legalitat i la postura política de l'equip de Govern amb això té raó el Sr. Marsal. La quantitat exacta de principal que hi havia a la pignoració per si en volen prendre nota, 60.476.511 ptes.-, preu que hi havia entre la pignoració i les despeses notariales i registrals produïdes. La diferència fins a la quantitat que hi ha en el Conveni, són els interessos en la forma de pagament, fins el perfeccionament de la compra.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i demana poder llegir la carta ja que forma part de la documentació.

El Sr. President manifesta que no hi ha cap inconvenient, sinó al contrari.

Sotmés el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, el declara aprovat per 12 vots a favor del grup CiU, 7 en contra dels grups ENM i GMS i 1 abstenció del GMP, i s'acorda el que segueix:

Atès l'escrit presentat en aquest Ajuntament per part de la societat "TENG, S.A." oferint la possibilitat d'adquisició per l'Ajuntament de la finca de la seva propietat situada al carrer Arquitecte Oms, s/n, i destinada a pati de l'edifici conegut com "Casino de Manresa".

Atès l'informe-valoració emès pels serveis tècnics municipals situant el preu de l'esmentada finca en la quantitat de 22.027.959'-pts, en aplicació dels criteris de valors continguts en la ponència per a la revisió de la contribució territorial urbana, aprovada pel Consorci el 3 d'agost de 1983, amb les corresponents actualitzacions.

Atès l'informe emès pels serveis jurídics municipals proposant l'aplicabilitat dels valors tributaris per la valoració del terreny ofert i, consegüentment, recolzant la valoració emesa pels serveis tècnics municipals i informant desfavorablement la possibilitat de signatura del conveni per l'adquisició de la finca.

Atès que en el mateix informe dels serveis jurídics municipals es deixa de manifest que, davant del buit legal existent per la valoració dels terrenys destinats a sistemes per aplicació del planejament, existeixen diferents línies discordants tant en els Jurats Provincials d'Expropiació com en els Tribunals de Justícia, pel que el resultat final de qualsevol valoració quedaria pendent del darrer criteri d'aquests organismes.

Atès que l'adquisició de la finca, juntament amb l'expropiació de l'edifici "Casino de Manresa", actualment en tràmit, permetria la definitiva resolució del problema de la titularitat d'aquest important equipament modernista per part de l'Ajuntament.

Atès que el preu ofertat per la societat "TENG, S.A." és el resultat del preu pagat per aquesta quan va adquirir la finca, addicionant el cost de l'escriptura de compra-venda, les despeses notariales, registrals, l'arbitri de plus-valor corresponent i els interessos pertinents comptats des del moment d'assumpció de compromís de la venda de la finca a favor de l'Ajuntament, sense que l'adquisició del terreny per part de l'Ajuntament representi cap benefici per la societat venedora.

Atès que la diferència del preu valorada pels serveis municipals i l'actual és motivada per l'escriptura atorgada entre la societat "Casino de Manresa, S.A." i l'Ajuntament en data de 31 d'octubre de 1986 en la que es reconeixia la possibilitat, condicionada a una modificació del planejament, d'edificar sobre aquest terreny un edifici d'utilitat privada i un aparcament soterrani, en ple domini i de lliure disposició per la propietat privada.

A C O R D S

1^a.- **APROVAR LA MINUTA DE CONVENI** que s'adjunta al present Dictamen oferint la possibilitat d'adquisició, per part d'aquest Ajuntament, de la finca situada al carrer Arquitecte Oms, s/n, i destinada a pati de l'edifici conegut com "Casino de Manresa", propietat de la societat "TENG, S.A.", amb subjecció a totes i cada una de les clàusules que es contemplen en l'indicat conveni.

2^a.- **COMPROMETRE'S** aquest Ajuntament a consignar en el pressupost corresponent a l'exercici 1991 la quantitat necessària per fer front a l'adquisició de la finca propietat de "TENG, S.A." en els termes regulats en la Minuta de Conveni aprovada en l'acord anterior.



3^a.- FACULTAR A L'IL.LM. SENYOR ALCALDE per la signatura del present conveni.

4.1.2 DICTAMEN APROVANT LA CLAUSULA ADDICIONAL AFEGIDA AL CONVENI SUBSCRIT AMB LA SRA. ISABEL SANCHEZ GASOLIBA, REFERENT A L'EXPROPIACIO D'UNA PART D'UNA FINCA DE LA SEVA PROPIETAT SITUADA A LA PLAÇA PORXADA.

Pel Secretari actuant es dóna compte del dictamen-proposta de la Comissió d'Urbanisme, Obres Públiques i Serveis, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Soldevila i Ribera i manifesta que el dictamen és per aprovar una clàusula adicional d'un mutu acord que hi havia en el conveni d'expropiació d'un terreny de la Plaça Porxada, i modifica la quantitat indemnitzadora que estava prevista amb cent-cinquanta mil pessetes i es redueix a vint-i-cinc mil. Demana el vot favorable d'aquest dictamen.

Intervé el Sr. Perramon i Carrió i manifesta que quan es va parlar d'aquest tema el Grup ENM va fer una valoració negativa de la proposta del Conveni que va venir al Ple, perquè el fet de no disposar de dues places de parking i per cada mes pagar cent-cinquanta mil pessetes era un preu descompenyat i molt car. Aleshores vam considerar que això seria lasciu a l'interés públic tal i com es plantejava. En aquests moments la xifra que es planteja, tot i ser més alta del que és habitual per la pèrdua de benefici que tindria sembla més raonable, per tant no es posaran en contra d'aquest tema concret.

El que passa però és que, si no recorda malament en les propostes globals d'aquest acord, tampoc hi estavem totalment d'acord i en aquesta votació concreta s'abstindran.

El Sr. Marsal i Muntalà manifesta que aquesta modificació o ajustament de clàusula que s'ha fet és més favorable a l'Ajuntament que la que hi havia anteriorment, per tant en aquest sentit és positiu. Però diuen que el dictamen continua portant informe negatiu, i per aquest fet no votaran favorablement, però s'abstindran.

Intervé el Sr. Balet i Oller i manifesta que hi veu una bona intenció per part de l'equip de Govern en voler fer coses però sempre es troben amb informes desfavorables que els priven de poder ser més receptius. En aquesta qüestió veu que realment hipotecar el futur li dol molt i aquí s'està fent. S'està intentant portar a terme una cosa que només es pendent d'un senyor que ha estat afectat, i per unes exigències que podrien ser més mesurades i serien les mateixes, priva que es tiri endavant un assumpte que seria un bé per la ciutat i en que els afectats de l'entorn hi estan conformes esperant la decisió i la venia d'un sol afectat. En aquest cas no votarà favorablement aquest dictamen, perquè encara té una reminiscència d'hipotecar el futur. La seva votació serà l'abstenció.

Sotmés el dictamen a votació i computat el resultat pel Sr. President el declara aprovat per 12 vots a favor del grup CiU, cap en contra, i 8 en contra dels grups ENM, GMS i GMP, i s'acorda el que segueix:

Atès que per aquest Ajuntament, en sessió plenària celebrada el dia 18 de juny de 1990, fou aprovada una minuta de conveni expropiatori amb la senyora Isabel Sánchez Casólliva, en relació a uns terrenys de la seva propietat situats a l'anomenada Plaça Porxada.

Atès que la clàusula tercera del pacte quart de l'esmentada minuta de conveni disposava: "3ª.- En el suposat de que l'obra de construcció de l'aparcament es porti efectivament a terme però amb retard, per cada mes de retard en l'entrega de les dues places d'aparcament contemplades en el pacte anterior, l'Excm. Ajuntament de Manresa es compromet al pagament a favor de la senyora Isabel Sánchez Casólliva de la quantitat de cent cinquanta mil pessetes mensuals".

Atès que, en el moment de la signatura de l'esmentat conveni amb la interessada fou plantejada la conveniència de reduir la quantitat de 150.000 pessetes pactada, per una quantitat més assumible, manifestant la interessada la seva conformitat a preveure una quantitat de 25.000 pessetes.

Atès que, pel motiu indicat, fou annexada al conveni la següent clàusula addicional:

"CLAUSULA ADDICIONAL.- Pendent d'una posterior ratificació per part d'un Ple Municipal, totes dues parts atorgants del present conveni pacten una modificació de la "clàusula tercera" del Pacte Quart, disminuint la quantitat indemnitzatòria pactada i substituint el primitiu redactat pel següent:

"3ª.- En el suposat de que l'obra de construcció de l'aparcament es porti efectivament a terme però amb retard, per cada mes de retard en l'entrega de les dues places d'aparcament contemplades en el pacte anterior, l'Excm. Ajuntament de Manresa es compromet al pagament a favor de la senyora Isabel Sánchez Casólliva de la quantitat de vint-i-cinc mil pessetes mensuals".

Atès l'informe emès pels serveis jurídics municipals proposant la ratificació de la signatura de la indicada clàusula addicional.

Vista la ratificació en l'informe desfavorable de 15 de juny de 1990 del Sr. Interventor.

A C O R D S

1ª.- **APROVAR** la clàusula addicional afegida al conveni subscrit amb la senyora Isabel Sánchez Casólliva referent a l'expropiació per mutu acord d'una part d'una finca de la seva propietat situada a l'anomenada Plaça Porxada i que fou definitivament aprovat pel Ple Municipal en sessió celebrada el dia 18



de juny d'enguany, amb el següent text literal:

CLAUSULA ADDICIONAL.- Pendent d'una posterior ratificació per part d'un Ple Municipal, totes dues parts atorgants del present conveni pacten una modificació de la "clàusula tercera" del Pacte Quart, disminuint la quantitat indemnitzatòria pactada i substituint el primitiu redactat pel següent:

"3ª.- En el suposat de que l'obra de construcció de l'aparcament es porti efectivament a terme però amb retard, per cada mes de retard en l'entrega de les dues places d'aparcament contemplades en el pacte anterior, l'Excm. Ajuntament de Manresa es compromet al pagament a favor de la senyora Isabel Sánchez Casóлива de la quantitat de vint-i-cinc mil pessetes mensuals".

2ª.- RATIFICAR la signatura de l'Il.lm. Senyor Alcalde de la clàusula addicional de l'anterior acord.

I no havent-hi més assumptes per tractar el Sr. President declara aixecada la sessió essent les tres menys cinc minuts de la tarda, de tot el qual com a Secretari certifico. Estenent la present acta en els fulls amb paper segellat núm. 027397-A i correlativament fins el 027410-A.

Vist-i-plau,
L'ALCALDE

