

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA NÚM. 14 DEL PLE DE LA CORPORACIÓ.

Dia: 31 d'octubre de 2007

Hora: 13.00 h

Lloc: Saló de Sessions de la Casa Consistorial de Manresa

ASSISTENTS

Alcalde-president

Il.lm. Sr. Josep Camprubí i Duocastella

Tinents d'alcalde

Primer: Sr. Ignasi Perramon i Carrió

Segona: Sra. Núria Sensat i Borràs

Tercera: Sra. Àngels Mas i Pintó

Quart: Sr. José Luís Irujo i Fatuarte

Cinquena: Sra. Aida Guillaumet i Cornet

Sisè: Sr. Joan Vinyes i Sabata

Setè: Sr. Alain Jordà i Pempelonne

Regidors i Regidores

Sra. Sònia Díaz i Casado

Sra. Mar Canet i Torra

Sr. José Luis Buenache i Catalan

Sr. Josep Vives i Portell

Sra. Maria Mercè Rosich Vilaró

Sr. Josep Maria Sala i Rovira

Sra. Maria Rosa Riera i Montserrat

Sr. Miquel Davins i Pey

Sr. Josep Maria Subirana i Casas

Sra. Alba Alsina i Serra

Sr. Xavier Rubio i Cano

Sr. Xavier Javaloyes i Vilalta

Sr. Roger Torras i Planas

Secretari general accidental

Sr. Lluís Granero Vilarasau

Interventor

Sr. Josep Trullàs i Flotats

ABSÈNCIES JUSTIFICADES

Sr. Alexis Serra i Rovira

Sra. Imma Torra i Bitlloch

Sr. Domingo Beltran i Arnaldos

Sr. Xavier Arcas i González

La senyora Riera i Montserrat s'incorpora a la sessió quan són les 14 h.

El senyor Torras i Planas s'absenta de la sessió quan són les 15:00 h.

El president obre la sessió, en primera convocatòria, a les 13 h 15 min, i un cop comprovat el quòrum d'assistència necessari per a la seva vàlida constitució, es passa tot seguit a tractar els assumptes compresos a l'ordre del dia que s'especifica a continuació.

L'alcalde dóna coneixement de l'escrit del senyor Serra i Rovira i de la senyora Torra i Bitlloch, en el qual es justifica la seva absència per motius laborals.

L'alcalde disposa la lectura conjunta dels dictàmens compresos en els punts 1 a 4 de l'ordre del dia, ambdós inclosos, la qual cosa és acceptada per assentiment dels presents.

1. **APROVAR PROVISIONALMENT LA MODIFICACIÓ DE LES ORDENANCES FISCALS REGULADORES DE L'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES I DE L'IMPOST SOBRE L'INCREMENT DEL VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA QUE HAURAN DE REGIR PER A L'EXERCICI 2008.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Per part d'aquests serveis s'ha procedit a l'elaboració de la modificació de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles i de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana que haurà de regir per l'exercici 2008.

Aquestes modificacions compleixen els requisits establerts en el text refós de la Llei d'Hisendes Locals i la resta de normativa aplicable.

El Regidor delegat d'Economia proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER: Aprovar provisionalment les modificacions dels articles de les Ordenances Fiscals reguladores de l'ordenança fiscal reguladora de l'impost sobre béns immobles i de l'impost sobre l'increment de valor dels terrenys de naturalesa urbana que a continuació es detallen:

ORDENANÇA FISCAL NÚM. 1, REGULADORA DE L'IMPOST SOBRE BÉNS IMMOBLES

ARTICLE 9

S'afegeix un apartat f amb la redacció següent:

S'estableix una bonificació en la quota íntegra de l'impost equivalent a la diferència positiva entre la quota íntegra de l'exercici i la quota líquida de l'exercici anterior multiplicada pel coeficient 1,15.

Aquesta bonificació serà aplicable a tots els béns de naturalesa urbana i a les construccions situades en sòl rústic que en l'exercici anterior tributaven com a béns immobles urbans (en aquests casos la bonificació s'aplicarà únicament sobre la primera component del valor cadastral).

Aquesta bonificació serà incompatible amb la resta de bonificacions concedides a cada objecte tributari. Tanmateix, en el cas en què la diferència entre la quota íntegra de l'exercici i la quota líquida de l'exercici anterior multiplicada pel coeficient 1,15 sigui positiva i la diferència entre la quota líquida d'aquest exercici i la quota líquida de l'exercici anterior multiplicada pel coeficient 1,15 sigui negativa no s'aplicarà la bonificació establerta a aquest article i s'aplicarà la bonificació que tingui atorgada l'objecte tributari.

En els casos en què l'aplicació d'una altra bonificació conclouï en el període immediatament anterior a aquell en què s'hagi d'aplicar sobre aquest mateix immoble la bonificació a què es refereix aquest apartat, la quota sobre la qual s'aplica, si s'escau, el coeficient 1,15 ha de ser la quota íntegra de l'exercici anterior. En els casos de bonificacions que tinguin efectes per primera vegada en aquest exercici, s'aplicarà també, si escau, la bonificació recollida en aquest apartat.

Quan en algun dels períodes impositius en què s'apliqui aquesta bonificació tingui efectivitat un canvi en el valor cadastral dels immobles, resultant d'alteracions susceptibles d'inscripció cadastral, del canvi de classe de l'immoble o d'un canvi d'aprofitament determinat per la modificació del planejament urbanístic, per calcular la bonificació s'ha de considerar quota líquida de l'exercici anterior la resultant d'aplicar el tipus de gravamen de l'any esmentat al valor base.

ARTICLE 10

Es modifica l'apartat 2, que passarà a tenir la redacció següent:

La base liquidable serà el resultat d'aplicar, si escau, en la imposable, les reduccions establertes als articles 67, 68 i 69 del text refós de la llei d'hisendes locals.

El coeficient fixat per la Direcció General del Cadastre a què es refereix l'article 69 és el 0,24.

Als immobles rústics valorats conforme el què disposa l'apartat 1 de la disposició transitòria primera del text refós de la llei del cadastre immobiliari també els serà d'aplicació aquesta reducció. En aquests casos, el valor base serà el resultat de multiplicar la primera component del valor cadastral de l'immoble per un coeficient igual a 1.

ARTICLE 11

Es modifica l'apartat 1, que passarà a tenir la redacció següent:

1. Els tipus de gravamen aplicables en aquest municipi seran:
 - a. Per als béns immobles urbans: 0,975%
 - b. Per als béns immobles rústics: 0,529%
 - c. Per als béns immobles de característiques especials: 1,135%

S'elimina l'apartat 2, i l'antic apartat 3 passa a ser el nou apartat 2.

DISPOSICIÓ ADDICIONAL PRIMERA

S'afegeix una disposició addicional amb el redactat següent:

En cas que per qualsevol circumstància no s'arribés a aprovar la ponència de valors elaborada l'any 2007 o no arribessin a ser vigents amb efectes 1 de gener de 2008 els nous valors cadastrals resultants d'aquesta ponència de valors, el tipus impositiu aplicable als béns immobles urbans serà l'1,111% incrementat en l'IPC anual de l'any 2007.

ORDENANÇA FISCAL NÚM. 4, REGULADORA DE L'IMPOST SOBRE L' INCREMENT DEL VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA

ARTICLE 8

S'afegeix un apartat 5 amb el redactat següent:

S'estableix una reducció en la base imposable de l'impost del 60%.

Aquesta reducció no és aplicable als casos en què els valors cadastrals resultants del procediment de valoració col·lectiva que entra en vigor aquest exercici siguin inferiors als fins aleshores vigents.

El valor cadastral reduït en cap cas no pot ser inferior al valor cadastral del terreny abans del procediment de valoració col·lectiva.

ARTICLE 13

La quota d'aquest impost serà la resultant d'aplicar a la base imposable el tipus de gravamen següent: 13%

SEGON: Exposar al públic els acords precedents, juntament amb la nova redacció dels articles, al tauler d'anuncis de l'Ajuntament, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província, el qual també es publicarà en un diari dels de més difusió de la província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Transcorregut aquest període sense que s'hi hagi formulat cap reclamació o al·legació, els acords adoptats restaran aprovats definitivament.

TERCER: En cas de no haver-se produït reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre dels articles modificats i de les ordenances aprovades, que entraran en vigor el dia primer de gener de 2008 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació."

2. APROVAR PROVISIONALMENT LA MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER RECOLLIDA D'ESCOMBRARIES, QUE HAURÀ DE REGIR PER A L'EXERCICI 2008.

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Per part d'aquests serveis s'ha procedit a l'elaboració de la modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per recollida d'escombraries que haurà de regir per l'exercici 2008.

Atès l'informe econòmic emès per l'AODL de l'àmbit de Planificació Estratègica Municipal, amb el vist-i-plau del Cap de Secció de Tresoreria.

El Regidor delegat d'Economia proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER: Aprovar provisionalment les modificacions de l'ordenança reguladora de la taxa per recollida d'escombraries que a continuació es detallen:

ORDENANÇA FISCAL NÚM. 13 REGULADORA DE LA TAXA PER RECOLLIDA D'ESCOMBRARIES

ARTICLE 7

Les quotes que s'han de satisfer per la Taxa per prestació del servei de recollida d'escombraries són les que resultin de l'aplicació de les tarifes següents:

EPÍGRAF	CONCEPTE	TARIFA (€)
1	Habitatges ocupats:	
1.1	Carrers 1a. categoria	86,00
1.2	Carrers 2a. categoria	60,10
1.3	Carrers 3a. categoria	41,80
2	Habitatges tancats tot l'any, en condicions d'ésser ocupats:	
2.1	Carrers 1a. categoria	44,30
2.2	Carrers 2a. categoria	30,80
2.3	Carrers 3a. categoria	21,40
3	Parades fixes de venda a la via pública	64,40
4	Locals susceptibles d'ésser ocupats per alguna activitat mercantil, que estiguin tancats i desocupats tot l'any.	66,20

5	Oficines i despatxos professionals fins a 3 empleats; centres oficials, religiosos o eclesiàstics; entitats culturals, esportives o benèfiques, sense local d'espectacle; centres d'ensenyament de tot tipus, incloses activitats culturals, esportives i autoescoles, amb un cens no superior a 50 alumnes/any; establiments mercantils fins a 3 empleats situats en locals amb una superfície cadastral inferior o igual a 8 m2, inclosa la superfície descoberta afecta a l'activitat.	109,10
6	Establiments mercantils amb habitatges o sense, fins a tres empleats; entitats culturals, esportives o benèfiques amb local d'espectacle; centres d'ensenyament de tot tipus, incloses activitats culturals, esportives i autoescoles, amb un cens de 51 a 100 alumnes/any.	218,00
7	Oficines i despatxos professionals de 4 a 10 empleats; hotels i pensions sense restaurant; bars i cafès fins a 3 empleats; establiments mercantils de 4 a 10 empleats; centres d'ensenyament de tot tipus, incloses activitats culturals, esportives i autoescoles, amb un cens de 101 a 400 alumnes/any.	322,00
8	Oficines i despatxos professionals d'11 o més empleats; bars i cafès de 4 a 10 empleats; sales de festes discoteques i similars; cinemes i teatres oberts al públic fins a 3 dies per setmana; bancs i d'altres entitats de crèdit i estalvi; companyies de serveis públics; centres d'ensenyament de tot tipus, incloses activitats culturals, esportives i autoescoles, amb un cens superior a 400 alumnes/any.	532,00
9	Hotels, hostals i pensions amb restaurant i serveis de menjars fins a 30 habitacions, restaurants i d'altres establiments amb servei de menjars; bars i cafès de més de 10 empleats; establiments mercantils d'11 a 25 empleats, cinemes i teatres oberts més de 3 dies a la setmana.	855,00
10	Hotels, hostals i pensions amb restaurant i serveis de menjars, de més de 30 habitacions; clíniques, hospitals i d'altres centres d'assistència sanitària; establiments mercantils de més de 25 empleats.	1.596,00
11	Llars d'infants públiques; habitatges amb residents que acreditin tenir ingressos globals no superiors al salari mínim interprofessional mensual vigent en la data d'acreditació de la taxa, i habitatges amb residents que, tot i tenir ingressos globals superiors al salari mínim interprofessional mensual, aquests no són superiors al 45% d'aquest SMI per resident.	20,10
12	Retirada d'escombraries i runes que hagin estat abocades en solars i terrenys privats:	
a)	Per desplaçament	55,10
b)	Per m3 de recollida	37,34

SEGON: Exposar al públic els acords precedents, juntament amb la nova redacció dels articles, al tauler d'anuncis de l'Ajuntament, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província, el qual també es publicarà en un diari dels de més difusió de la província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Transcorregut aquest període sense que s'hi hagi formulat cap reclamació o al·legació, els acords adoptats restaran aprovats definitivament.

TERCER: En cas de no haver-se produït reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre dels articles modificats i de les ordenances aprovades, que entraran en vigor el dia primer de gener de 2008 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació."

3. APROVAR PROVISIONALMENT LA MODIFICACIÓ DE LES ORDENANCES FISCALS REGULADORES DE LA TAXA PER A LA PRESTACIÓ DEL SERVEI DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE I DE LA TAXA PER A LA PRESTACIÓ DEL SERVEI DE CLAVEGUERAM, QUE HAURAN DE REGIR PER A L'EXERCICI 2008.

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Per part de la societat municipal Aigües de Manresa, SA s'ha procedit a l'elaboració de la proposta de tarifes sobre la taxa per la prestació del servei de subministrament d'aigua potable i de la taxa per la prestació del servei de clavegueram, que hauran de regir a partir de l'exercici 2008.

Atesos els informes econòmics que acompanyen l'expedient.

El Regidor delegat d'Economia proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER: Aprovar provisionalment les modificacions dels articles de les Ordenances Fiscals reguladores de la taxa per la prestació del servei d'aigua potable i de la taxa per la prestació del servei de clavegueram que a continuació es detallen:

ORDENANÇA FISCAL NÚM. 44, REGULADORA DE LA TAXA PER LA PRESTACIÓ DEL SERVEI DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE

ARTICLE 4

Es modifica aquest article, que passarà a tenir la redacció següent:

1. Tindran dret a una reducció de dos terços de la tarifa: les llars d'infants públiques; habitatges amb residents que acreditin tenir ingressos globals no superiors al salari mínim interprofessional mensual vigent en la data d'acreditació de la taxa; i habitatges amb residents que, tot i tenir ingressos globals superiors al salari mínim interprofessional mensual, aquests no són superiors al 45% d'aquest SMI per resident

2. No es concedirà cap més benefici fiscal en l'exacció de la taxa.

ARTICLE 5

La quantia de la taxa serà la que resulti de l'aplicació de les tarifes següents:

EPIGRAF	CONCEPTE	TARIFA (€)
1	Domèstic	
1.1	Comptador	
1.1.1	Quota Servei (euros/trimestre)	
a)	Tipus A	6,51
b)	Tipus B-C	8,65
c)	Tipus D-E	13,00
1.1.2	Tarifas (euros/m ³)	
a)	Fins 18 m ³ /trim.	0,2633
b)	De més de 18 m ³ /trim a 30m ³ /trim	0,4919
c)	De més de 30 m ³ /trim a 54m ³ /trim	0,6778
d)	Més de 54 m ³ /trim	1,1470

Num. persones.	1er. Bloc (en m ³)	2n. Bloc (en m ³)	3er. Bloc (en m ³)	4rt. Bloc (en m ³)
1-3	Fins a 18	Més de 18 i fins a 30	Més de 30 i fins a 54	Més de 54
<p>Quan el nombre d'ocupants de l'habitatge és de quatre o més persones, s'aplicaran els trams següents.</p> <p>Només podran acollir-se a aquesta ampliació de trams aquells abonats que prèviament hagin acreditat la seva situació davant l'Agència Catalana de l'Aigua a efectes de l'aplicació del cànon de l'aigua. Per als que no hagin acreditat aquesta situació s'aplicaran els trams corresponents a 1-3 persones.</p>				
4	Fins a 24	Més de 24 i fins a 39	Més de 39 i fins a 72	Més de 72
5	Fins a 30	Més de 30 i fins a 48	Més de 48 i fins a 90	Més de 90
6	Fins a 36	Més de 36 i fins a 57	Més de 57 i fins a 108	Més de 108
7	Fins a 42	Més de 42 i fins a 66	Més de 66 i fins a 126	Més de 126
n	Fins a 6n	Més de 6n i fins a (9n+3)	Més de (9n+3) i fins a 18n	Més de 18n

1.2	Aforament				
1.2.1	Quota Servei (euros/trimestre)	19,93	22,58	0,00%	13,30%
1.2.2	Tarifas (euros/m ³)	0,4165	0,4615	0,00%	10,80%

2	Industrial				
2.1	Quota Servei (euros/trimestre)				
	7-10 mm.	14,79	16,39	0,00%	10,82%
	13 mm.	19,68	21,81	0,00%	10,82%
	15 mm.	29,57	32,77	0,00%	10,82%
	20 mm.	49,26	54,59	0,00%	10,82%
	25 mm.	73,92	81,92	0,00%	10,82%
	30 mm.	98,56	109,23	0,00%	10,83%
	40 mm.	197,24	218,59	0,00%	10,82%
	50 mm.	295,91	327,94	0,00%	10,82%
	Més de 50 mm.	394,44	437,14	0,00%	10,83%
2.2	Tarifes (euros/m3)				
	1r bloc (fins el límit indicat)	0,3555	0,5132	0,00%	44,36%
	7-10 mm. (150 m3/trimestre)				
	13 mm.(200 m3/trimestre)				
	15 mm. (300 m3/trimestre)				
	20 mm. (500 m3/trimestre)				
	25 mm. (750 m3/trimestre)				
	30 mm. (1000 m3/trimestre)				
	40 mm. (2000 m3/trimestre)				
	50 mm.(3000 m3/trimestre)				
	Més de 50 mm.(sense límit de bloc)				
	2n bloc (a partir del límit indicat)	0,6946	0,7698	0,00%	10,83%
4	Municipal				
4.1	Quota Servei (euros/trimestre)				
	S'aplicarà un 10% sobre les quotes de servei				
4.2	Tarifes (euros/m3)	0,2479	0,2676	0,00%	7,95%
5	Comptadors obres				
5.1	Quota Servei (euros/trimestre)				
	industrials				
5.2	Tarifes (euros/m3)				
	Fins 18 m3/trim.	0,2479	0,2633	0,00%	6,21%
	De més de 18 m3/trim a 30m3/trim	0,4631	0,4919	0,00%	6,22%
	De més de 30 m3/trim a 54m3/trim	0,6020	0,6778	0,00%	12,59%
	Més de 54 m3/trim	1,0188	1,1470	0,00%	12,58%
6	En Alta				
6.1	A River Park	0,2558	0,2835	0,00%	10,83%
6.2	A Callús	0,2558	0,2835	0,00%	10,83%
7	Abonament propietaris plomistes	0,1231	0,1364	0,00%	10,80%
8	Cànon de conservació de comptadors (euros/abonat/trimestre)				
	5/7/10 mm		2,13		
	13/15 mm		2,68		
	20 mm		3,10		
	30 mm		3,97		
	40 mm		5,02		
	50 mm		7,16		
	65 mm		14,11		
	80 mm		18,19		
	100 mm		22,37		
	125 mm		27,80		
	Aforaments Manresa (per abonat / semestre)		32,61		
			8,57		

ORDENANÇA FISCAL NÚM. 45, REGULADORA DE LA TAXA PER LA PRESTACIÓ DEL SERVEI CLAVEGUERAM

ARTICLE 4

Es modifica aquest article, que passarà a tenir la redacció següent:

No es preveu cap reducció, exempció o bonificació de la taxa, llevat el que s'especifica a l'epígraf 4 de les tarifes.

ARTICLE 5

Es modifica el primer paràgraf de l'apartat 2 de l'article 5, que passarà a tenir la redacció següent:

La base de la tarifa està expressada per volum en metres cúbics d'acord amb les següents regles:

Es modifica l'apartat 3 de l'article 5.

3. La quantia de la taxa del servei s'obtindrà aplicant un coeficient sobre l'import del servei de subministrament d'aigua del període corresponent, o aplicant la corresponent tarifa si es tracta d'aprofitaments d'aigües superficials o subterrànies o d'instal·lacions de recollida de les aigües pluvials, referit al consum d'aigua efectuat per l'abonat, d'acord amb les normes contingudes en els apartats precedents, i segons els coeficients i tarifes que es detallen:

EPIGRAF	CONCEPTE	TARIFA (€)
1	Subministraments domèstics	
		0,21
	Per als subministraments amb aforament i per als subministraments amb comptador, calculat sobre l'import del servei de subministrament d'aigua	
2	Subministraments no domèstics, comercials, industrials i obres	
	Per als subministraments no domèstics, comercials, industrials i d'obres, calculat sobre l'import del servei de subministrament d'aigua	0,21
	Coeficient multiplicador	
3	Subministraments Municipals	
	En els edificis que disposen de connexió al clavegueram, calculat sobre l'import del servei de subministrament d'aigua	0,21
	Coeficient multiplicador	
4	Tarifa reduïda	0,21
	Llars d'infants públiques i habitatges amb residents que acreditin tenir ingressos globals no superiors al salari mínim interprofessional mensual vigent en la data d'acreditació de la taxa; i habitatges amb residents que, tot i tenir ingressos globals superiors al salari mínim interprofessional mensual, aquests no són superiors al 45% d'aquest SMI per resident, calculat sobre l'import del servei de subministrament d'aigua. La reducció s'aplica a la tarifa del servei d'aigua potable i per tant la base de càlcul pel clavegueram ja porta incorporada la reducció.	

5	Altes de clavegueram	202,80
	Inspecció prèvia a la connexió d'edificis de nova construcció, a escomeses de clavegueram existents, una quota de	
6	Construcció d'escomeses a clavegueram	
6.1	Escomeses amb tub de polietilè de 200 mm de diàmetre	1.322,00
a)	Fins a 5 metres lineals de la façana una quota de (IVA no inclòs)	180,00
b)	A partir de 5 metres lineals de la façana, per cada metre addicional (IVA no inclòs)	
6.2	Escomeses amb tub de polietilè de 250 mm de diàmetre	1.558,00
a)	Fins a 5 metres lineals de la façana una quota de (IVA no inclòs)	210,00
b)	A partir de 5 metres lineals de la façana, per cada metre addicional (IVA no inclòs)	
6.3	Escomeses amb tub de polietilè de 300 mm de diàmetre	
a)	Fins a 5 metres lineals de la façana una quota de (IVA no inclòs)	1.805,00
b)	A partir de 5 metres lineals de la façana, per cada metre addicional (IVA no inclòs)	253,00

SEGON: Exposar al públic els acords precedents, juntament amb la nova redacció dels articles, al tauler d'anuncis de l'Ajuntament, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província, el qual també es publicarà en un diari dels de més difusió de la província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Transcorregut aquest període sense que s'hi hagi formulat cap reclamació o al·legació, els acords adoptats restaran aprovats definitivament.

TERCER: En cas de no haver-se produït reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre dels articles modificats i de les ordenances aprovades, que entraran en vigor el dia primer de gener de 2008 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació."

4. **INFORMAR LA SOL·LICITUD DE REVISIÓ DE LES TARIFES DEL SERVEI PÚBLIC DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA POTABLE A LA CIUTAT DE MANRESA PRESENTADA PEL SENYOR JOSEP ALABERN I VALENTÍ EN NOM DE LA SOCIETAT AIGÜES DE MANRESA, SA.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Vista la sol·licitud de revisió presentada per la societat gestora del servei públic de subministrament d'aigua potable al municipi de Manresa, Aigües de Manresa, SA, ha presentat sol·licitud de revisió de tarifes, a la qual s'adjunta memòria justificativa de la revisió, i la informació tècnica i econòmica que s'exigeix a l'ordre del Departament de Comerç, Consum i Turisme de la Generalitat de data 8 de setembre de 1988.

Vist l'informe emès pel Cap de Secció de Tresoreria, que conclou que es considera convenientment justificat l'increment de les tarifes proposat.

Atès que la tramitació d'aquest expedient ha de seguir el procediment previst al decret 149, de 28 d'abril de 1988, el qual estableix al seu article 3.1 que el Ple de la Corporació ha d'emetre informe motivat sobre la proposta de la modificació de tarifes presentada pel sol·licitant.

El Regidor Delegat d'Economia proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents:

PRIMER: Informar favorablement la sol·licitud de revisió de les tarifes del servei públic de subministrament d'aigua potable a la ciutat de Manresa presentada pel Sr. JOSEP ALABERN I VALENTÍ en nom i representació de la societat AIGÜES DE MANRESA, SA, i proposar el règim tarifari següent:

1) Abonats domèstics. Subministrament per aforament.

Quota de servei22,58 EUR/semestre/aforament
 Tarifa 0,4615 EUR/m³

2) Abonats domèstics. Subministrament per comptador.

Quota de servei

Subministrament tipus A 6,51 EUR/trimestre
 Subministrament tipus B i C 8,65 EUR/trimestre
 Subministrament tipus D i E 13,00 EUR/trimestre

Tarifes (*)

1r bloc (fins a 18 m³/trimestre)..... 0,2633 EUR/m³
 2n bloc (de 18 a 30 m³/trimestre) 0,4919 EUR/m³
 3er bloc (de 30 a 54 m³/trimestre)..... 0,6778 EUR/m³
 4rt bloc (més de 54 m³/trimestre)..... 1,1470 EUR/m³

(*) S'aplica l'ampliació dels trams de consum quant el nombre de persones de l'habitatge és de quatre o més. L'increment s'aplica per persona addicional d'acord amb la següent taula:

Facturació trimestral. Distribució de trams:

Número de persones	1er tram	2ón tram	2ón tram	3er tram	3er tram	4art tram
1-3	< = 18	> 18	< = 30	> 30	< = 54	> 54
4	< = 24	> 24	< = 39	> 39	< = 72	> 72
5	< = 30	> 30	< = 48	> 48	< = 90	> 90
6	< = 36	> 36	< = 57	> 57	< = 108	> 108
7	< = 42	> 42	< = 66	> 66	< = 126	> 126
N	< = 6 n	> 6 n	< = 9 n + 3	> 9 n + 3	< = 18 n	> 18 n

Només podran acollir-se a aquesta ampliació de trams aquells abonats que prèviament hagin acreditat la seva situació davant l'Agència Catalana de l'Aigua a efectes de l'aplicació del Cànon de l'Aigua.

3) Abonats industrials i assimilats

CALIBRE COMPTADOR	EUR/TRIMESTRE	LÍMIT BLOC (m ³ /trim.)
-------------------	---------------	---------------------------------------

CALIBRE COMPTADOR	EUR/TRIMESTRE	LÍMIT BLOC (m ³ /trim.)
7-10 mm.	16,39	150
13 mm.	21,81	200
15 mm.	32,77	300
20 mm.	54,59	500
25 mm.	81,92	750
30 mm.	109,23	1.000
40 mm.	218,59	2.000
50 mm.	327,94	3.000
Més de 50 mm.	437,14	Sense límit de

Tarifes

1r bloc (fins al límit indicat)	0,5132 EUR./m ³
2n bloc (a partir del límit indicat)	0,7698 EUR./m ³

4) Abonats Generals.

Als abonats amb aquesta classificació se'ls aplicaran els preus corresponents a l'ús domèstic (comptadors) però multiplicant cadascun dels quatre blocs pel número de vivendes que subministra. La quota de servei també serà la que correspongui al tipus de vivenda multiplicada pel nombre de vivendes.

5) Abonats Municipals

S'aplica el 10% de la quota de servei segons conveni amb l'Ajuntament.

Preu únic:	0,2676 EUR/m ³
------------------	---------------------------

6) Comptadors per obres

Quota de servei: En funció del calibre del comptador, segons la taula de comptadors industrials

Tarifes

1r bloc (fins a 18 m ³ /trimestre).....	0,2633 EUR./m ³
2n bloc (de 18 a 30 m ³ /trimestre)	0,4919 EUR./m ³
3er bloc (de 30 a 54 m ³ /trimestre)	0,6778 EUR./m ³
4rt bloc (més de 54 m ³ /trimestre).....	1,1470 EUR./m ³

7) En alta

Tarifes

A River Parc.....	0,2835 EUR./m ³
A Callús.....	0,2835 EUR./m ³

8) Abonament propietaris plomistes: 0,1364 EUR/m³

9) Cànon conservació de comptadors

CALIBRE COMPTADOR	CÀNON CONSERVACIÓ
5/7/10 mm.	2,13 EUR/abonats/trimestre
13/15 mm.	2,68 EUR/abonats/trimestre
20 mm.	3,10 EUR/abonats/trimestre
25 mm.	3,97 EUR/abonats/trimestre
30 mm.	5,02 EUR/abonats/trimestre
40 mm.	7,16 EUR/abonats/trimestre
50 mm.	14,11 EUR/abonats/trimestre
65 mm.	18,19 EUR/abonats/trimestre
80 mm.	22,37 EUR/abonats/trimestre
100 mm.	27,80 EUR/abonats/trimestre
125 mm.	32,61 EUR/abonats/trimestre
Aforaments Manresa	8,57 EUR/abonat/semestre

SEGON: Facultar al Sr. Alcalde per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient."

A continuació, el secretari dóna compte de l'esmena de substitució del dictamen establert en el punt 1 de l'ordre del dia, presentada pel grup municipal PPC, de 31 d'octubre de 2007, que, transcrita, diu el següent:

“Ordenança fiscal 1

Article 9

Apartat F que conclou que el topall de l'increment del rebut de l'IBI és en base al coeficient de l'1,15, aquest sigui l'1,10.

Que el paràgraf que fa referència a “aquesta bonificació serà incompatible amb la resta de bonificacions concedides...” sigui eliminat.

Article 11

Apartat 1 a) gravamen aplicables per als béns immobles urbans: 0,85

Disposició Addicional primera

A on diu: “...que el tipus impositiu aplicable als béns immobles urbans serà l'111...” sigui modificat per el tipus d'engany el 1,111%.

Ordenança fiscal 4

Article 8

Que sigui eliminat el paràgraf a on especifica que la reducció no podrà ser aplicable en alguns casos”

El senyor Jordà i Pempelonne diu que farà l'exposició per ordre de complexitat creixent dels assumptes. Es començaria, doncs, pel tema d'escombraries. L'explicació de la modificació de la taxa d'escombraries és breu. L'increment és el de l'IPC del mes d'agost, per tant, el 2,2%, excepte en el cas dels habitatges i els locals desocupats, en els quals l'increment de la taxa és d'un 5%.

Sobre el tema d'aigües, cal matisar que quan es parla d'aigües es fa referència a aigües i al servei de clavegueram. L'aigua té un sistema de tarificació complexa per diferents categories d'usuaris, volums i consums d'aigua. La quota, doncs, té una sèrie d'apartats. Quant a la quota del servei, l'increment és del 9,2%.

Quant al consum de l'aigua, es distingeixen quatre trams. Els trams més baixos, l'1 i el 2, que són els de menys consum, són els trams als que s'aplica l'increment més baix, el 2,4%. En els trams superiors, de més consum d'aigua, s'aplica un increment superior, l'increment és del 8,55%. Pel que fa als consums industrials, l'increment és de 6,85%, i els aforaments també són del 6,85%.

El criteri que guia les modificacions esmentades parteix del supòsit que l'aigua és un bé escàs i, en conseqüència, s'han d'aplicar criteris de sostenibilitat. Per tant, s'ha d'estimular l'estalvi de l'aigua i que qui en consumeixi més, pagui més.

Els esforços per estalviar aigua que s'han fet a través de les diferents campanyes promogudes per l'empresa Aigües de Manresa van tenir uns resultats. Per tant, s'estalvia aigua, però, Aigües de Manresa ha de continuar realitzant el manteniment de la mateixa estructura, i això obliga a incrementar les tarifes.

Sobre les bonificacions, se n'estableixen unes de noves pels usuaris que tenen ingressos inferiors al salari mínim interprofessional o el 45% del salari mínim interprofessional per resident, és a dir, en aquell habitatge en que hi hagi tres persones, es divideix els ingressos per tres residents i si no supera el 45% del salari mínim interprofessional, cadascú té una bonificació del 66%, per tant, pagaran un terç del rebut de l'aigua.

Així mateix, des dels darrers anys s'aplica una taula segons la qual, en aquells habitatges on hi ha més residents, les tarifes de l'aigua s'abaixen proporcionalment. També s'aplica una bonificació del 50% als usuaris que passin del sistema d'aforament al sistema de comptador. Per tant, s'estimula que tots els usuaris que funcionen per aforament passin a comptador ja que s'estalvia molta més aigua.

Quant al clavegueram, que és una part molt menor del rebut de l'aigua, és necessari incrementar la tarifa per tal de realitzar les inversions de reposició i millorar-ne el seu estat.

Aquest any el clavegueram passa a calcular-se en funció del consum de l'aigua. S'aplica, doncs, un coeficient al consum de l'aigua. Anteriorment es pagava per trams. Amb aquesta mesura es simplifica el rebut i s'adapta el que paga cada ciutadà a allò que consumeix realment. Es pretén, en definitiva, estimular l'estalvi d'aigua.

Els increments són variables. Es pot il·lustrar amb els següents exemples. Un usuari que consumís 5 m³ -afectaria a la gent que viu sola - passaria de pagar 1,3€ el 2007 a 2,09€ el 2008. Un habitatge que consumís 15m³, passaria de pagar 1,3€ el 2007 a 2,65€. Un habitatge que consumís 30 m³, passaria de pagar 2,6 € a 4,96€ trimestrals de clavegueram.

Sobre el tema de l'impost de béns immobles (IBI), es passa a exposar el plantejament de l'equip de Govern sobre aquest impost en relació a la situació resultant de la revisió cadastral i com s'han establert els elements de l'impost.

El procés d'elaboració del cadastre s'ha explicat repetidament. És un procés que depèn del ministeri d'Economia i Hisenda. La revisió del cadastre s'ha de fer cada deu anys. A Manresa li ha tocat aquest any.

La base de dades del cadastre té diferents aplicacions, com és l'impost del patrimoni, l'impost de transmissions patrimonials i, en el cas dels ens locals, l'Impost de béns immobles i les plusvàlues. L'Ajuntament utilitza la informació cadastral per configurar aquests impostos.

L'IBI no és una taxa. En el cas de la taxa, el ciutadà rep la contraprestació d'un servei. L'IBI és un impost general que nodreix el Pressupost municipal per permetre a l'Ajuntament de prestar tota una sèrie de serveis a la ciutat com, per exemple, la millora de la situació de la via pública, la seguretat ciutadana o les prestacions socials. L'IBI té una finalitat generalista, al contrari de les taxes que tenen assignada una finalitat molt concreta.

L'IBI és una peça fonamental per abordar els objectius de ciutat, és a dir, el Pla Estratègic Municipal (PEM), que va aprovar la ciutat l'any 2006.

L'IBI és una eina de redistribució de la riquesa. L'aplicació d'aquest impost respon als principis de capacitat econòmica i de progressivitat, en el sentit que paguen més els ciutadans que tenen propietats immobiliàries de més valor.

La revisió cadastral, deixant de banda el fet que és obligatòria aplicar-la cada deu anys per Llei, serveix per actualitzar els valors de cada finca respecte al conjunt de la ciutat. Els valors de què es disposava fins a dia d'avui eren molt descompensats respecte els valors reals de cada finca. És molt important que la revisió cadastral sigui coherent i que es doni a cada cosa el seu valor en relació a la resta de valors.

De la revisió cadastral es desprèn que hi ha una gran dispersió en les variacions dels valors, és a dir, hi ha finques que creixen moltes vegades i finques que creixen molt poc i, aquest fenomen passa a tot arreu de la ciutat, no està localitzat en uns llocs concrets. Es pot donar el cas que dues finques que estan de costat, el valor d'una hagi crescut dos cops i el valor de l'altra n'hagi crescut vuit.

Aquest fenomen suposa un problema en el moment de repercutir l'impost de la manera més justa i més adequada possible, ja que l'Ajuntament disposa d'unes eines molt limitades per aplicar l'IBI.

Es disposa d'un tipus impositiu que s'aplicarà a tots els valors indiferentment. No es pot aplicar valors diferents a trams diferents i corregir la dispersió que s'ha esmentat. Es disposa únicament d'un tipus impositiu.

L'Ajuntament disposa d'un segon instrument per establir els elements configuradors de l'IBI. S'ha establert un límit del 15%. Per tant, ningú pagarà més del 15% més del que s'ha pagat en el 2007. Per il·lustrar el que significa aquesta mesura, és millor parlar en valors absoluts. Qui ha pagat 40€ el 2007, en pagarà com a màxim 46€; qui ha pagat 80€, pagarà com a màxim 92€; qui ha pagat 250€, pagarà com a màxim 287€; qui ha pagat 400€, com a màxim pagarà 460€; qui ha pagat 600€, com a màxim pagarà 690€. Aquestes són les xifres de creixement de què s'està parlant.

Quant a la dispersió dels valors, cal fer referència al creixement mitjà de l'IBI l'any 2008 que proposa l'equip de Govern. La xifra de creixement de l'IBI és del 8,08%. Aquesta és la xifra resultant de l'aplicació del tipus impositiu i el límit màxim que s'ha esmentat.

També cal fer referència a la distribució aproximada. Sobre un total de 51.500 unitats cadastrals identificades en aquest moment, 30.103 tindran un increment d'entre 0 i 50€, per tant, a més de la meitat de la població l'augment de l'import a pagar per aquest concepte li suposarà un increment inferior a 50€ l'IBI; 14.498 unitats, tindran una variació de l'IBI d'entre 0€ i -50€; 5.086 unitats tindran un increment entre 50€ i 100€; 1.434 unitats tindran un increment de més de 100€. En aquest últim cas, la major part dels casos són solars o zones verdes. S'ha de tenir en compte que l'àmbit on s'ha incrementat d'una manera més aguda ha estat l'increment en el preu del sòl, i no en la construcció i, per tant, el valor dels solars ha crescut molt més que qualsevol altra construcció.

La distribució assenyalada mostra de manera clara, l'elevat grau de dispersió dels valors.

Sobre les bonificacions de l'impost, en primer lloc, se'n veuen beneficiats els habitatges de protecció oficial, que tenen una reducció del 50% durant els sis primers anys i, en segon lloc, els constructors en concepte de bonificació a l'activitat promotora, durant el temps de comercialització dels edificis que es construeixen. Aquesta bonificació és del 90%. En tercer lloc, es bonifica a les famílies nombroses amb una reducció del 50%.

El senyor Jordà continua dient que voldria explicar el cas de la Balconada. Es tracta d'una reclamació per part de l'Associació de veïns respecte als valors administratius, que no són els valors cadastrals. Els veïns de la Balconada tenen uns convenis amb Adigsa, segons els quals s'estableix un preu màxim dels pisos en el supòsit de venda.

L'Ajuntament s'ha posat en contacte amb la Direcció General del Cadastre per informar d'aquesta situació i la DG del Cadastre i Adigsa estan fent gestions per conèixer els valors que realment corresponen als habitatges de la Balconada.

Una vegada aprovada la Ponència de valors, des de l'Àrea d'Economia de l'Ajuntament s'ha estat generant els valors concrets, finca a finca, i repassant-los per garantir que no hi ha cap anomalia i que s'adeqüen a la realitat. Un exemple del que s'està explicant és el cas que s'ha esmentat de la Balconada.

A continuació, continuarà el període de notificacions per part del cadastre. Aquest tràmit comença l'1 de desembre. A partir d'aquest moment s'obre un període d'informació pública. Els ciutadans podran informar-se a l'Oficina del Cadastre de forma personalitzada de la seva situació. L'Ajuntament organitzarà una oficina d'informació dedicada a les tasques esmentades. S'informarà detalladament de quina és la valoració assignada i dels criteris utilitzats i, en cas de detectar-se un error, es podrà modificar i corregir la valoració cadastral.

A continuació, el mes d'abril o maig, la Direcció General del Cadastre tanca el Padró i el remet a l'Ajuntament perquè es puguin generar i emetre els rebuts.

Sobre el procediment de fraccionament d'ofici, cal dir que es posarà en marxa a partir de l'any 2009.

La plusvàlua també queda afectada per la revisió cadastral. La plusvàlua s'aplica als valors del sòl. Hi ha hagut un augment molt important dels valors del sòl. Per pal·liar els efectes esmentats s'ha fet una doble rebaixa dels tipus impositius. La Llei permet aplicar una reducció sobre la base imposable, d'entre el 40 i 60%. S'ha aplicat el 60%, per tant, es rebaixa el màxim la base imposable per aquest concepte. Així mateix, sobre el tipus impositiu, fins a dia d'avui és del 29%. Aquest tipus impositiu es rebaixa al 13%.

El senyor Torras i Planas diu que al GM de la CUP li semblen bé les propostes efectuades des de l'equip de Govern pel que fa a escombraries, aigües i clavegueram. En el cas de l'ordenança de les escombraries, el GM de la CUP s'abstindrà ja que si l'augment és el corresponent a l'IRPF, es considera adequat tenint en compte que, tot i aquest augment, el servei continua sent deficitari.

El criteri que s'ha seguit en les ordenances d'aigües i clavegueram es considera bo. Fomentar l'estalvi és un criteri que s'ha de seguir i l'Ajuntament estarà encertat si aplica aquest criteri. Així mateix, es considera una modernització necessària el fet que el criteri establert en l'ordenança que regula la taxa del clavegueram passi de ser una quantia fixa a un valor establert en funció del consum d'aigua.

Sobre l'ordenança reguladora de l'IBI, el GM de la CUP, després de debatre el tema internament, votarà en contra. La recaptació d'impostos és necessària perquè es puguin prestar tota una sèrie de serveis. Per tant, és necessari i educatiu veure que els serveis que els ciutadans reclamen valen diners.

El GM de la CUP considera que hi ha dos criteris fonamentals que han conduït a votar negativament aquest dictamen. Es tracta d'un criteri de forma i d'un criteri de fons.

Quant al criteri de forma, es considera que una decisió de la transcendència que suposa aquest dictamen, que afectarà la vida dels ciutadans durant els següents deu anys, no només s'hagués hagut de consensuar amb l'oposició, sinó que hi hagués hagut de participar la societat civil organitzada. La forma en què s'ha portat a terme aquesta actuació no és una forma de governar que es comparteixi. Aquesta forma de portar el procés inclina al GM de la CUP a no sentir-se còmode per votar favorablement el dictamen.

Això no obstant, el GM de la CUP podria apartar la raó de forma si s'observés que els serveis prestats per l'Ajuntament són de qualitat. Si l'augment dels impostos es correspongués amb un augment en la qualitat dels serveis, el GM de la CUP hauria d'admetre la gestió adequada dels serveis i la justificació dels augments dels impostos.

A Manresa hi ha una sèrie de serveis que són de baixa o molt baixa qualitat i, no s'ha notat una millora en els serveis durant els últims anys de govern. Aquesta és la raó de pes que inclina al GM de la CUP a votar en contra del dictamen.

Es pot il·lustrar el que s'ha dit en un seguit d'exemples. No s'entén com la mobilitat a Manresa és tan precària. Així mateix, es considera que els carrers estan molt deixats. Es considera que en un lloc com Manresa, on es vol aconseguir una qualitat de vida adequada, aquests fets s'haurien d'anar corregint. Així mateix, també es pot enumerar les saturacions en les escoles públiques - tot i que es té constància de l'esforç que

s'està fent per solucionar aquesta situació -, les llars d'infants, i l'incompliment sistemàtic de terminis d'execució de les polítiques de l'Ajuntament.

Es considera que, en aquest moment, plantejar l'augment de l'IBI significa pagar dues vegades pel mateix servei: una vegada a l'Ajuntament i, una altra, a una llar d'infants privada o en les hores que es perden en una congestió de trànsit. Així mateix, hi ha un desequilibri entre l'eficiència en la gestió de la recaptació dels tributs i la ineficiència i falta de qualitat dels serveis que es presten.

A banda dels dos criteris esmentats que han inclinat a votar desfavorablement en aquest punt, s'observen incongruències en casos concrets que fan pensar que és precipitat aplicar la revisió cadastral aquest any. Per exemple, en el passeig Pere III, hi ha el cas d'un augment d'un valor d'una finca del 7,31%, en el carrer de la Mel hi ha un increment del 15%, és a dir, el màxim; a les Escodines, el 15%; al Xup, el 15%; a la carretera de Vic, l'1,8% i a l'avinguda Tudela un 7%.

Evidentment, segur que hi ha explicacions tècniques que justifiquin aquestes dades, però, d'entrada, en la Comissió informativa ningú va saber explicar per què succeeixen fets com els esmentats, i si ningú pot donar una explicació sobre aquests casos concrets, hi hauria d'haver un alentiment en l'aplicació del cadastre per tal que es clarifiqués. I, tot i que es pogués arribar a la mateixa conclusió, en aquest moment s'observen suficients punts febles com perquè el GM de la CUP s'inclini a votar en contra del dictamen.

El senyor Javaloyes i Vilalta diu que un debat de les característiques del que avui porta a reunir-se el Ple municipal, en què es tracten temes de gran importància com les taxes d'escombraries, el consum i la factura de l'aigua, i el tema de l'IBI i la revisió cadastral, i que afecta a tota la ciutadania, no s'hauria de realitzar en una sessió extraordinària a les 13:00 hores. Es considera un element d'opacitat per part de l'equip de Govern.

Els regidors de l'oposició tenen ocupacions professionals que no els permet assistir en aquesta sessió a les 13:00 hores. En la mateixa direcció, es pot apuntar que si s'hagués convocat el Ple de forma tradicional i ordinària hi hauria molt més públic que en el que en aquests moments assisteix a la sessió.

Segueix dient que és de coneixement general, la bel·ligerància amb què el GMPPC es va oposar a la instauració de la taxa del clavegueram. Es considerava que s'estava aplicant una doble imposició i, per tant, es tractava d'un tribut injust. Es considerava que el manteniment del clavegueram s'havia de cobrir a través d'impostos, que no tenen un destí singular a la despesa, sinó que tenen un destí genèric.

Això no obstant, el GMPPC votarà a favor d'aquest dictamen per dos motius. En primer lloc, perquè es considera que l'augment és molt poc significatiu. En segon lloc, perquè per mitjà d'aquest increment es podrà portar a terme el Pla d'inversions que es va aprovar fa dos o tres anys i que farà possible la revisió de la xarxa de sanejament, revisió que es considera prioritària i necessària. En aquest sentit, és fonamental que en el Pressupost de l'Ajuntament hi hagi partides compensatòries per a la despesa que Aigües de Manresa, com a societat municipal, té que realitzar.

Sobre l'Ordenança que regula la taxa per la prestació del servei de subministrament d'aigua potable, els membres del GMPPC, com a membres del Consell d'administració d'Aigües de Manresa, ja van ser participants en el debat, i es va aconseguir que l'augment es correspongués amb l'augment de l'IPC en el cas dels blocs primer i segon i, en el cas que es consumís més aigua, es pagués més.

Quant a l'Ordenança fiscal dels serveis de recollida d'escombraries, s'ha previst l'augment de l'IPC i, pel que fa als habitatges desocupats, s'ha previst un recàrrec del 5% per tal que es posin aquests pisos al mercat i es vagi solucionant el problema de l'habitatge a través de les armes de què disposa l'administració.

Això no obstant, no s'ha tingut en compte que hi ha una bonificació del 50% en aquells habitatges en què no s'hi visqui i, per tant, en lloc del 50%, queda en un 45% de bonificació. Així, doncs, la mesura correctora inicial queda desvirtuada per la previsió d'aquesta bonificació.

El senyor Javaloyes segueix dient que no ha tingut temps per preparar-se l'esmena corresponent. En aquest sentit, proposa una esmena *in voce*. Es proposa que en els habitatges tancats tot l'any en condicions d'ésser ocupats, epígraf de l'Ordenança 2.1, 2.2, 2.3, se'ls hi apliqui les tarifes dels epígrafs 1.1, 1.2 i 1.3 respectivament més un recàrrec del 5%. Si realment la mesura proposada té vocació de complir-se i fer-se efectiva, s'hauria d'aprovar l'esmena, ja que sinó el que es fa es desvirtua la mesura i no s'aconsegueix dur a terme la filosofia que la fonamenta.

Així mateix, es considera que quan un servei és deficitari econòmicament i, sobretot, deficitari en la qualitat de la prestació, el percentatge en l'augment de la taxa passa a un segon pla ja que el que és realment important pel ciutadà és que es presti un servei de neteja adequat.

Tot i que es pot al·legar que s'està tractant el tema de la recollida i no el de la neteja, s'ha de tenir en compte que pel ciutadà el concepte de recollida engloba tot el sistema de neteja i, el que es vol és que la ciutat estigui neta. És un concepte més ampli. El ciutadà té la percepció que mitjançant la taxa de recollida d'escombraries es cobreix el servei que ha de mantenir neta la ciutat. S'hauria de tenir en compte aquesta distinció.

El senyor Javaloyes segueix dient que esperava que se li passés l'informe sobre la quantitat de retorn en concepte de recollida selectiva, que va demanar en la Comissió informativa. Es volia conèixer l'import que s'ha retornat, per saber si realment s'ha d'augmentar el 2% corresponent a l'IPC o l'augment podria haver estat inferior.

Respecte al tema de l'IBI, en primer lloc, es qüestiona que s'hagi de fer cada deu anys de manera obligatòria. La Llei diu que és recomanable fer la revisió cada deu anys. L'expressió "és recomanable" és important i significativa ja que indica que no es tracta d'un mandat imperatiu.

Quant a la forma com s'ha portat a terme el procés de revisió, tot i que l'IBI és necessari per tal que la ciutat pugui disposar d'una sèrie de serveis - premissa que ningú discuteix -, és significatiu i important que no s'hagi buscat un acord o un consens abans de la seva aprovació.

Un tema de tanta transcendència com és el cadastre requereix la participació de la societat civil. Requereix que es porti una actuació transparent. Es considera que la manera com s'ha portat a terme el procés es pot qualificar d'obscura i opaca.

Sobre els criteris que s'han tingut en compte en la configuració del tribut, s'han de tenir en compte les següents consideracions. En primer lloc, el fet de tenir un patrimoni no és indicatiu de la disponibilitat o capacitat de pagament. Hi ha ciutadans que disposen d'un habitatge, però que tenen uns ingressos molt baixos.

En segon lloc, s'ha fet referència a què l'augment màxim seria d'un 15% i la mitjana ha estat del 8%, i que els augments serien de l'ordre de 40€, 60€ o 150€. S'ha donat a entendre que aquestes quantitats no són significatives. Des del GMPPC es considera que la pressió fiscal que s'està aplicant repercuteix negativament en el desenvolupament econòmic de la ciutat. Es considera que, de forma aïllada, l'import no és significatiu, però aquest impost s'ha de contextualitzar en una suma d'altres despeses, que provoca que, en molts casos, sigui difícil per moltes famílies arribar a final de mes.

Tenint en compte les consideracions precedents, el GMPPC ha presentat una esmena, en la qual es proposa que el límit màxim sigui del 10%, en comptes del 15%. La motivació que hi ha al darrera d'aquesta proposta és intentar minimitzar la pressió fiscal.

Així mateix, es proposa que s'elimini la següent frase, que encapçala el paràgraf tercer de l'article 9 de l'Ordenança fiscal núm.1: "Aquesta bonificació serà incompatible amb la resta de bonificacions concedides". Aquesta frase dona peu a confusió i, s'entén o s'interpreta que el subjecte que tingui una bonificació, per exemple, per família

nombrosa, però superi el límit màxim del 15%, no gaudirà d'aquell topall. Es considera que el límit màxim ha de perdurar. Per tant, es demana que aquesta frase s'elimini de la redacció actual.

Respecte a l'article 11, apartat 1.a), que estableix "Els tipus de gravamen aplicables en aquest municipi seran: per als béns immobles urbans: 0,975%". Es proposa que es modifiqui aquest tipus i quedi establert en el 0,85%. Es considera que si els valors cadastrals han augmentat de mitjana un 300%, el tipus impositiu hauria d'estar al voltant del 30% i, en conseqüència, seria el 0,85%.

Es proposa rectificar l'error material de la disposició addicional primera, en la qual s'estableix: "El tipus impositiu aplicable als béns immobles urbans serà el 111%" i sigui substituït per "1,111%". Tot i ser un error material denota les presses en voler fer tot el procés. És un error material, però s'ha de ser conscient del que es presenta en un Ple.

Finalment, es proposa que s'elimini el paràgraf tercer de l'article 8 de l'ordenança fiscal núm. 4, que diu: "Aquesta reducció no és aplicable als casos en què els valors cadastrals resultants del procediment de valoració col·lectiva que entra en vigor aquest exercici siguin inferiors als fins aleshores vigents". Es considera que aquest paràgraf entra en un enfrontament amb l'estat de dret de les persones. El que es vol dir, es pot il·lustrar amb el següent exemple: Si una persona té una propietat, el valor de la qual, com a conseqüència de la revisió cadastral ha passat de 1.000 a 999, i una altra persona té una propietat, el valor de la qual, com a conseqüència de la revisió cadastral ha passat de 1.000 a 1.001. La segona persona gaudirà d'una reducció del 60% i la primera persona no, tot i que la diferència sigui únicament d'un punt.

El senyor Javaloyes acaba la seva intervenció dient que en cas que s'acceptin les seves esmenes, es votarà a favor del dictamen.

La senyora Sensat i Borràs, com a representant del GMICV-EUiA, diu que ja s'ha posat de manifest que no s'està satisfet amb el procés que s'ha portat a terme. Es considera que el problema ha estat la falta de temps.

Això no obstant, tot i que el procés no s'ha fet del tot bé, no es pot considerar que el procés hagi portat a una opacitat. Que no s'hagi disposat del temps suficient per discutir i pactar no és el mateix que es consideri que l'equip de Govern no hagi estat transparent amb la informació de què disposava en cada moment. Expressar que el procés ha estat opac no s'ajusta a la realitat i pot donar a entendre coses que no eren la voluntat de l'equip de Govern.

És cert que l'equip de Govern ha d'intentar poder arribar a acords, però no sempre ha d'ésser aquest l'objectiu. En aquest cas, el consens no ha estat possible per la falta de

temps. Ara bé, amb independència de com s'hauria volgut portar aquest procés, l'equip de Govern ha de poder prendre les decisions que consideri adients.

Així mateix, sorprèn que des de l'oposició es doni tanta importància a la necessitat d'arribar a acords amb la societat civil i tan poca a arribar a acords amb els partits, els quals representen de forma legítima a la ciutadania.

Sobre el moment de convocar la sessió extraordinària, s'ha de comunicar que, per Llei, era en data d'avui que s'havia de despatxar el dictamen i, també per la mateixa raó, tenint en compte la tendència a allargar-se de les sessions plenàries més enllà de les 00:00, es va considerar adequat convocar la sessió en data d'avui i a les 13:00 hores.

Per tant, la data i l'hora de la convocatòria no respon a la idea expressada de pretendre la no assistència de públic. Normalment no hi ha gaire públic en les sessions, amb independència de la importància dels temes que s'hagi tractat.

També es vol expressar que l'assistència al Ple és una obligació. Tot i que es pot entendre que les ocupacions professionals privin l'assistència a les sessions plenàries, també s'ha de comprendre que algunes de les sessions plenàries s'hagin de convocar fora dels horaris que són habituals. Les tasques laborals no poden justificar en tots els casos l'absència als compromisos públics. No es té cap voluntat de dificultar l'assistència en el Ple.

Es considera que cap decisió política és neutre ni són decisions tècniques. Hi ha raons que justifiquen les decisions. Des del GMICV-EUiA es voldria emfasitzar aquells elements que són estratègics i que responen a les decisions que l'equip de Govern porta a proposta en aquesta sessió.

Per tant, amb independència de les dificultats de temps, les decisions adoptades no responen a la rauxa ni a una decisió de l'últim moment. Així mateix, i en el mateix sentit, s'ha de ratificar la posició expressada en les intervencions precedents respecte a la necessitat d'uns serveis públics i la necessitat de les fonts de finançament corresponents.

El sistema tributari garanteix els principis de justícia i de transparència. Els ingressos obtinguts es reverteixen en la despesa i en els serveis públics. Aquesta lògica s'ha de mantenir, i més, si es té en compte que en el cas de Manresa es dona una situació que comença a ser excepcional respecte les altres poblacions. Es fa referència al fet que els serveis d'escombraries i d'aigua es gestionen per empreses públiques.

En el cas del servei de subministrament d'aigua potable, la meitat dels municipis de la comarca del Bages ja no gestionen el servei de forma pública. S'ha de tenir en compte que fomentar el valor de l'estalvi de l'aigua va en contra dels principis que governen la

gestió de l'empresa. S'ingressa menys, però les despeses de l'empresa són les mateixes i s'ha de donar resposta a les necessitats de manteniment, de creixement i de millora del servei al temps que s'enforteix l'estalvi d'aigua. Per tant, l'augment impositiu respon a les necessitats esmentades i, al fet que es tracta d'una empresa pública.

Pel que fa al tema de les deixalles, l'equip de Govern no s'ha complicat en aquest apartat ja que s'espera una revisió de la concessió. Quan es revisi la concessió és el moment d'analitzar si el model de gestió del servei és l'adient o s'ha d'anar a un altre model de concessió i, finalment, quina traducció ha de tenir en l'ordenança i en la taxa que cobreixen el finançament del servei.

S'ha considerat que iniciar el debat sobre aquest tema quan queda un any per renovar la concessió era poc efectiu i poc productiu i, tenint en compte les necessitats de preses de decisions que hi havia, ha obligat a utilitzar la prudència i el sentit comú.

Sobre el tema de l'IBI, es vol recordar que en el PEC, el qual va tenir el suport de tots els grups municipals amb representació en aquell moment, hi consta un paràgraf que diu: " Un tipus de ciutat com el que es planteja farà necessari un increment de la despesa pública superior al que requeriria el sol acompanyament al creixement demogràfic esperat. D'una banda, la despesa pública actuarà de motor del canvi i, per tant, haurà d'assumir inversions selectives en infraestructures i equipaments." Aquest text es va votar i Manresa està en el moment d'aquest repte. Això no obstant, s'ha de ser conscient de la situació dels ciutadans i ciutadanes i de la conjuntura econòmicament complexa. Tenint en compte, doncs, aquestes circumstàncies s'ha de donar resposta al PEC.

La modificació de l'IBI és part d'aquesta resposta i té en compte la situació dels ciutadans i ciutadanes i la conjuntura econòmica. això es manifesta en el fet que l'IBI que s'ha fixat i el seu coeficient no respon a un afany recaptatori, perquè si ho fos no hi hauria l'índex i el coeficient que s'ha establert. Es pot comprovar que s'hauria pogut establir l'1,111% que plantejava la Ponència. Hi ha una diferència molt significativa d'ingressos entre el que s'hauria pogut establir i el que s'ha establert. Per tant, no hi ha una voluntat de recaptar.

La voluntat és, com a mínim, no perdre la intensitat d'ingressos que en aquest moment té la ciutat. En el PEC es cita la recaptació d'ingressos com un dels motors del canvi. Serà difícil aconseguir-ho i l'IBI no serà la solució.

Per tant, no s'ha anat a una decisió fàcil i senzilla, sinó que s'ha buscat un coeficient que en la mesura del possible s'ajusti a una conjuntura complicada i, per tant, d'augment molt pausats i molt tranquils. No es parla d'un coeficient que s'apujarà el pròxim any. Es vol transmetre, doncs, a la ciutadania un missatge de calma.

Es vol fer referència també als pisos desocupats. Els impostos , tot i que necessaris, no són justos, i en un municipi encara menys, en el sentit que no es pot aplicar el principi de progressivitat. No es disposa d'impostos que es puguin aplicar amb aquesta lògica tan fàcilment. Per tant, tendeixen a homogeneïtzar a tothom.

Amb l'IBI s'obria la possibilitat de treballar un dels punts que preocupa a la ciutadania, l'habitatge, i d'una manera més eficient que amb la taxa d'escombraries. Es considera que qui té un pis buit és perquè li vol tenir i, actualment, en què l'habitatge és una necessitat bàsica, s'ha de penalitzar.

És cert, que actualment el redactat de la Llei pot fer difícil d'aplicar les mesures proposades, però el raonament que planteja el GMICV-EUiA i que s'ha traslladat als companys de govern és que si per la taxa d'escombraries el concepte de pis desocupat val, per l'IBI també hauria de valer.

Així mateix, es considera que s'hauria de mirar de treballar per intentar aplicar una justícia social en l'impost. L'IBI és un impost que ha de pagar el propietari i no és just que es carregui en el llogater o, com a mínim, tot l'import. Com que no es disposa de capacitat per evitar que el propietari ho carregui en el llogater, sí que es considera que s'hauria de bonificar al propietari que té llogaters ja que a qui perjudica i qui acaba pagant l'impost és una persona que no és propietària de l'immoble i que no es beneficia a cap nivell del nou valor de l'immoble. Aquesta és una línia que s'hauria d'intentar canviar o modificar.

Sobre l'esmena que presenta el GMPPC, pel que fa a la modificació de l'article 9 en el sentit de passar al 0.85 en l'apartat 1.a) - gravamen aplicable per als béns immobles urbans -, es considera que seria el suïcidi financer de la ciutat en el sentit que es recaptaria menys que l'any anterior i no es pot ingressar menys quan la ciutat està creixent.

Per finalitzar, es vol expressar que des del GMICV-EUiA s'entén que es tracta d'una proposta rigorosa, treballada i reflexionada, però també és cert que no s'ha disposat del temps suficient per compartir i consensuar els continguts. Aquesta part s'ha d'acceptar i s'ha de millorar. Això no obstant, no significa que davant el context i la realitat que es presenta no s'hagin de prendre decisions.

L'equip de Govern ha pres dues decisions que són importants: En primer lloc, condicionar un espai perquè el ciutadà pugui venir a demanar informació i es pugui atendre tal i com s'ha d'atendre i es garanteixi la informació i els drets que té el ciutadà davant de l'impost. En segon lloc, establir espais de portes obertes a la ciutat per informar de l'IBI. Aquells veïns i veïnes que vulguin sentir de més a prop quina decisió s'ha pres, per què s'ha pres i com l'afecta.

Aquestes dues decisions pretenen explicar la decisió que l'equip de Govern ha pres respecte a l'impost i que ho fa perquè és conscient de la importància de la decisió i perquè considera que té arguments per explicar perquè ha pres la decisió, i que al darrera de la decisió hi ha un programa i un projecte de ciutat que s'ha de fer amb recursos econòmics.

És cert que la situació dels municipis, en general, en el vessant econòmic és insostenible i que, en conseqüència, Catalunya necessita un marc de finançament diferent.

Les necessitats hi són i els serveis s'han de prestar, i no es pot pensar de treure els que ja s'ofereixen, però els suports que es reben són francament molt minsos. S'acabarà convertint a la ciutadania amb independentista per necessitat. La situació econòmica de Catalunya financerament no és sostenible i l'exemple de Manresa és l'exemple de la majoria de municipis de Catalunya. Amb els recursos propis s'arriba al 50% dels recursos que un municipi necessita. Per tant, el debat s'ha de fer en el saló de sessions, però també s'ha de treballar conjuntament amb d'altres municipis per pressionar perquè es solucioni un problema molt important.

Es pot entendre part de la reflexió del GM de la CUP, però es considera que l'estat dels serveis municipals tenen un grau de funcionament suficient perquè no es considerin paràmetre per valorar una proposta que no és tant irracional, tenint en compte els marges de què es disposava.

El senyor Perramon i Carrió diu que l'Ajuntament té la responsabilitat de prestar serveis als ciutadans i té la necessitat d'obtenir uns ingressos per fer efectiu el model de ciutat que s'ha consensuat entre tots en el Pla Estratègic i en un conjunt de plans per millorar la ciutat i per donar-li més qualitat, per aconseguir la cohesió social, per tenir una ciutat amb identitat de ciutat i de país i, també perquè tingui uns equipaments i un lideratge com a capital.

Els dictàmens que es porten a aprovació, a part de fer possible el conjunt de projectes que donen coherència com a Govern, estableixen uns criteris de justícia social.

En el cas del valor cadastral s'assigna una valoració a les finques que permet aplicar una fiscalitat en funció del patrimoni de què disposen les persones. En l'IBI, la justícia social s'expressa en un conjunt d'ajuts i de bonificacions a les famílies i a les persones que tenen menys recursos econòmics.

La justícia social també s'aconsegueix per mitjà d'altres instruments que no són pròpiament municipals, com l'ajut al pagament del lloguer que està previst des de la Generalitat a través de la política d'habitatge.

A part del criteri de justícia social, que es fonamenta sobretot en el de progressivitat, també es té en compte el valor de la sostenibilitat que es demostra en la fiscalitat diferent o en els preus diferents que es paga en funció dels consums d'aigua que es faci, en el criteri de posar recàrrecs als pisos buits i, per tant, d'utilitzar millor el patrimoni construït de la ciutat.

Els impostos tenen, doncs, les funcions descrites en el marc limitat de la ciutat i de la hisenda local i, concretament, la funció de redistribució de la riquesa que és consubstancial al que plantegen els partits d'esquerra, els partits que volen un repartiment més equitatiu de la riquesa.

S'ha plantejat també per què serviran els nous ingressos en què es tradueix l'increment de l'IBI. Serviran per serveis bàsics per tot el conjunt de la ciutadania. Serviran per poder pagar l'augment de despesa en el manteniment de la ciutat derivat dels nous creixements, però també en la qualitat del manteniment de la ciutat en tots els seus àmbits. Serviran per millorar i augmentar l'aportació que es fa a la neteja, perquè la ciutat també ha crescut i els costos de neteja augmentaran. Serviran per finançar l'increment que s'ha fet del transport públic, per l'increment de les prestacions socials, per dotar de noves places de llars d'infants;

També es volia comentar el tema del finançament dels ajuntaments de Catalunya i, en concret, el de l'ajuntament de Manresa. L'Ajuntament té un mal finançament i es deu a la Llei d'hisendes locals i, és un tema que afecta a tot l'Estat, però especialment també pel mal finançament que té la Generalitat de Catalunya i per l'espoli fiscal que pateix Catalunya.

Un municipi basc semblant a Manresa, amb aportacions del govern foral, rep el doble d'aportacions que les que repte l'Estat i de la Generalitat l'ajuntament de Manresa. Aquell finançament permet fer unes altres polítiques i es pot fer un altre tipus de ciutat i, s'estaria en una situació molt diferent.

El finançament que es plantejava inicialment per l'Estatut, que es plantejava com una recaptació dels impostos propis de Catalunya i per una reversió bastant més gran, després d'aplicar un fons de solidaritat dels ingressos propis, no va ser recollit finalment per l'Estatut. Aquest finançament es considerava just i ERC no va ser dels partits que es va conformar amb el model de finançament finalment aprovat.

La situació actual, que es considera injusta, fa que la pressió sobre els ciutadans s'ha de posar amb uns termes segurament una mica més alts del que es posaria si es tingués un finançament extern molt més gran.

Tot i el que s'ha esmentat, es considera que la proposta que es planteja és raonable, és moderada i és justa. Sempre és difícil avaluar en aquesta balança entre despeses i serveis, si s'ha de donar més serveis i incrementar la fiscalitat.

Es considera que s'ha aconseguit un punt d'equilibri molt raonable i s'han situat les coses al seu lloc. Es considera que la proposta de l'IBI no permet fer un discurs cap al catastrofisme ni per plantejar que és un desastre per les persones i per les famílies. S'està aplicant un increment moderat.

Respecte els valors cadastrals actuals i els anteriors, s'ha de dir que el valor cadastral, normalment, és un resultat de tipus tècnic després d'estudiar el mercat. La forquilla de valors que hi havia a la ciutat fa vuit o deu anys era més gran que la que hi ha actualment. La demanda d'habitatge fa que actualment el diferencial entre un habitatge en un barri en un lloc menys valorat i un habitatge en un lloc més cèntric, pot arribar a ser d'1 a 4, amb un tipus semblant d'habitatge.

Fa deu anys, aquesta diferència era més accentuada, era de 1 a 6, o de 1 a 8 a segons quins llocs. Un tema diferent és com a partir del valor cadastral s'aplica la fiscalitat. En aquest sentit es considera que s'ha aplicat una xifra perfectament raonable, defensable i justa.

Així mateix, es reconeix que, en el procés d'intentar concertar o pactar l'increment fiscal, les coses no s'han fet prou bé, segurament, pel marge de temps. Tampoc es voldria carregar sobre el món veïnal o el món associatiu la responsabilitat d'incrementar els impostos que, segurament, pertoca més a l'equip de Govern i al conjunt de l'Ajuntament.

Es demana, doncs, una actitud responsable amb la ciutat i amb el futur del territori i dels ciutadans per votar favorablement els dictàmens presentats.

El senyor Irujo i Fatuarte diu que els motius que condueixen al GMS a votar favorablement els dictàmens són tres o quatre grans conceptes. En primer lloc, la responsabilitat política. Governar moltes vegades implica prendre decisions que avui poden semblar impopulars - pagar impostos és impopular - però que demà es presenten com a absolutament necessàries. Per exemple, en els països de tradició socialdemòcrata un debat d'aquestes característiques és difícil de trobar. En aquesta classe de països, els impostos són catalogats com a necessaris per contribuir a la cosa pública i, per tant, poques vegades hi ha utilitzacions de conceptes tributaris en el legítim ús del que és la discrepància política. I es fa referència a països, territoris o ciutats en els quals la càrrega fiscal sobre el ciutadà és molt més gran que la que es té en aquest país.

Es votarà favorablement perquè es vol ser responsable políticament. La ciutat té un projecte. El GMS, com a grup de l'equip de govern, té un projecte, es vol fer avançar a la ciutat. En aquest sentit es vol recordar el Pla Estratègic de Manresa, el qual va ser aprovat per tots els grups municipals. En aquest Pla es dibuixa el futur per la ciutat de Manresa. Aquest futur necessita d'idees, de gestió i de diners per materialitzar aquestes idees.

A partir d'aquest punt es pot discrepar, però està clar que el que marca el Pla estratègic de Manresa és un creixement de la ciutat, en tots els sentits. També en l'econòmic.

L'impost s'ha d'entendre com una contribució ciutadana. Les coses no són gratis. En una de les intervencions precedents es comentava que a vegades s'ha de fer aquest tipus d'exercici pedagògic. En aquest sentit el senyor Irujo es pregunta si és realista plantejar dimensionar l'impost de l'IBI tenint en compte els valors de l'any 1997.

En el transcurs d'un mes, el Ple es reunirà per discutir un pressupost. Sortiran idees de l'oposició i de l'equip de govern. Es plantejarà les millores de serveis i d'infraestructures. Això s'haurà d'afrontar amb una eina que és econòmica. Es tracta del pressupost, el qual es nodreix d'uns ingressos, entre els quals hi ha l'IBI. Posteriorment, es demanarà incorporar més personal, més treballadors familiars, més policies locals, arranjar voreres i carrers, i més neteja. I potser s'arribarà a un acord, i fins i tot, es podrà arribar a un acord en prioritzar quins carrers s'han d'arranjar abans que d'altres, o si han de ser 15 o 20 policies. Però tot això s'haurà fer amb diners.

Per tant, no és real que una ciutat pugui quedar aturada amb valors del 1997. Una cosa diferent és l'exercici que com a responsables polítics s'ha de fer per modular l'impacte que els impostos han de tenir sobre els ciutadans. En aquest sentit, el GMS té la constatació que els treballs efectuats pels tècnics en el moment de fer la revisió, així com els factors correctors i modeladors que el regidor d'Hisenda ha explicat, significaran un augment modulad semblant al de l'any anterior, responsable, que garanteix la moderació i que és sensat. S'entén que amb aquest conjunt d'arguments no es pot deixar de votar favorablement els dictàmens presentats pel regidor d'Hisenda.

El senyor Vives i Portell diu que voldria fer un parell de reflexions prèvies. Es considera que un Ple de la importància del tema de què es tracta - i en aquest sentit cal precisar que la modificació de l'IBI d'aquest exercici té una dimensió diferent a la dels exercicis precedents ja que es tracta d'una modificació de l'IBI en un escenari de revisió cadastral, i això li dóna un gruix i li dóna una dimensió realment extraordinària - no es pot convocar en un sessió a les 13:00 hores.

Té raó la senyora Sensat quan diu que els regidors tenen l'obligació d'assistir a les sessions plenàries. És cert, però es pot convenir en que hi ha jerarquies i que hi ha obligacions que van més enllà del fet de ser regidor, entre d'altres, com s'explicava en la carta que el senyor Serra i la senyora Bitlloch han fet arribar al president del Consistori, hi ha obligacions laborals que estan per sobre. I això s'hauria d'arribar a entendre i, si no s'entén és que no se sap en quin món s'està. Per tant, es considera que a les 13:00 hores no és el moment de fer el ple.

S'entenen els condicionants legals, però aquests condicionants es produeixen perquè l'equip de Govern ha volgut fer-ho de la seva manera.

Es voldria distingir dues qüestions: el fons i la forma. S'ha dit que si es vol una ciutat de qualitat, una societat més justa, una societat corresponsable, implica que tothom té el deure de contribuir a través dels tributs. Això no obstant, aquest argument no exclou, de cap de les maneres, que la forma de portar a terme el procediment pugui ser un o un altre.

El GMCiU considera que quan es parla de l'IBI o d'una revisió cadastral, és lògic que a la gent -que no coneix molts dels mecanismes que es fan servir, ni en la revisió ni després en l'aplicació - se li encenguin els llums d'alarma.

Normalment a tothom li costa pagar. Als ciutadans també els hi costa pagar, però segurament els costarà menys de pagar si tenen més informació, els costarà menys de pagar si participen de les decisions que es prenen des del Consistori.

No només es discuteix amb què es vol gastar els diners dels ciutadans, sinó fins quant, com s'ha de pagar, de quina forma s'ha de fer, i amb quins criteris s'ha d'establir. I si no s'està d'acord amb el marc que s'acaba d'esmentar, es considera que l'argument de la participació ciutadana es fa servir com un drap brut per rentar la cara a la gent, com un exercici de cara a l'aparador, però que de veritat no interessa, perquè si amb temes tant importants com els que s'està discutint no es fa participar a la gent perquè es diu que s'ha d'aprovar ràpidament a les 13:00 hores d'un divendres, és que s'està enganyant a la gent i el GMCiU no vol participar d'aquest engany directament.

És cert que un govern ha de prendre decisions, i decisions que a vegades no agraden. Apujar un tribut no agrada a cap Govern, però és necessari?. Moltes vegades sí. Molt sovint sí. És cert. Però això no exclou que hi pugui haver diàleg, que hi pugui haver debat.

El GMCiU, en relació amb l'IBI, està d'acord en que es faci la revisió i, s'està d'acord en què s'ha tingut poc temps. Es clar que s'ha tingut poc temps, si es volia que el nou IBI amb la nova revisió entrés en vigor per l'any 2008. La llei hauria permès, per

exemple, que s'hagués pogut fer aquest exercici d'aquí a un any, d'aquí a sis mesos, perquè entrés en vigor l'any 2009, i, per tant, s'hauria pogut arribar a l'acord o no, però s'obria un termini per tenir una informació correcta, per poder treballar en temps i forma, per poder ser pulcres en una cosa tan important com és la revisió cadastral en un escenari de recessió econòmica, de repunt dels tipus d'interès i de disminució important de la renda disponible de les famílies.

Això hauria permès poder-ne parlar i, no només amb els grups de l'oposició, que per això són els representants també de la gent, sinó que també s'hauria pogut obrir un procés de participació ciutadana amb tot un seguit d'agents socials que han manifestat explícitament i de manera pública la seva voluntat d'intervenir-hi - col·legis professionals, la cambra de comerç, els sindicats, ciutadans singularment expressats d'aquesta manera-.

S'hauria pogut fer un cronograma i s'hauria pogut proposar que dins del cronograma es vol tal cosa i s'arribarà aquí, i al final, s'hauria arribat a un consens o no, però com a mínim ningú hauria pogut dir que l'equip de Govern ha fet les coses de pressa, malament i sense comptar amb l'opinió de la gent.

Es coneix com ha anat tot plegat i el senyor Jordà ha hagut de sentir-se incòmode en aquest escenari, perquè no disposava de la informació. Avui s'ha subministrat informació als grups municipals que no es tenia el dia de la convocatòria, com per exemple, l'increment mitjà del 8,08% o les dades sobre els increments de 0 a 50€, de 0 a -50 i de 50 a 100 €. Es tracta de dades importants. Però no cal anar tan lluny. Es va proporcionar un paper on hi havia uns exemples determinats. Per exemple, la revisió cadastral d'un pis a la Font dels Capellans que en l'última valoració estava a 7.400,19€ i en aquest moment està a 78.736,25€ i resulta que la quota que es pagarà amb topall serà 95,82€. Hi ha un altre pis de la Font dels Capellans amb exactament la mateixa valoració anterior que pagarà 47,91€. I un pis a l'Avinguda Tudela que té un valor actualitzat de 72.000€, es a dir, inferior al de la Font dels Capellans i, en canvi, la quota amb topall serà de 240€.

Es pregunta on està la justícia social quan, a més a més, alguns dels pisos que pagaran menys durant molts anys han tingut un problema i una virtut: Han estat de protecció oficial, per tant, tenint un límit i un condicionant en el moment de fer la compra-venta, però també han tingut una avantatge.

I en aquest moment que tots es situen a la mateixa posició, alguns estaran pagant tres vegades més que d'altres, tenint els que paguen tres vegades més una valoració del seu patrimoni inferior a l'actualitzada en aquesta revisió cadastral. Es tracta dels exemples que va proporcionar l'equip de Govern. No es vol ni pensar amb les 50.000 unitats cadastrals que hi ha a Manresa si es revisen una per una. Aleshores, què passa? Sobre què s'està treballant i sobre què s'està aplicant coeficients? sobre què?

S'ha fet referència al Pla Estratègic. I és cert que es necessiten diners per tirar-lo endavant. És clar que sí. Però el PEC no només significa tributar o recaptar més diners, sinó que també es tracta de gestió. Es tracta d'adreçar un missatge als ciutadans on se'ls hi digui que no només es tracta de posar més diners. Es tracta de posar-hi més diners, però també de ser molt pulcres en el moment de gestionar-ho.

Evidentment, la manera com s'ha realitzat el procés de l'IBI no és la millor manera de visualitzar, de demostrar la pulcritud amb la que es vol gestionar un bé públic, i en aquest cas l'administració municipal de Manresa. Per tant, sobre la qüestió de l'IBI, el GMCiU no pot votar a favor, només ja per la forma.

Després es podria parlar del fons. És cert, que els increments, com deia el senyor Jordà són de 50€ de mitjana. I es pot pensar que no és gran cosa. Probablement no és gran cosa, però s'ha de veure a qui afecte, com afecte.

Aquest increment de l'IBI s'acumula a un seguit d'increments que tothom té. A la immensa majoria de persones els hi repercuteix l'IBI; i sigui a través del títol de propietat, sigui en la qualitat de llogater, al final s'han d'assumir un seguit de contrarietats respecte a l'increment salarial que s'està atenent. L'increment tributari que es planteja és molt superior a l'IPC i, per tant, molt superior a l'increment salarial de mitjana. I això és molt important.

Es deia que s'aplicaria l'IPC del mes d'agost i la gent hi guanyarà perquè aquest any l'IPC és d'un 2,2% i a final d'any l'IPC serà més alt. Però sempre s'ha agafat el mes d'agost, i amb això l'equip de Govern ha estat molt coherent i ho fa sempre, i es fa també aquest any, i si s'agafés el mes d'agost en relació a l'IPC acumulat de cada any en els últims 8 o 9 anys, probablement, el benefici que se'n pugui emportar la gent aquest any respecte l'aplicació del 2,2% no compensaria els increments que hi ha hagut els anys anteriors quan es comparava la dada de l'agost o la dada del mes de desembre.

Per tant, el GMCiU votarà en contra del dictamen de l'IBI ja que es considera que el procés ha estat barroer i que no ha estat ben portat. Es considera que la situació del mercat immobiliari a Manresa era previsible i que es podia haver començat la fase d'informació i de preparació del terreny amb anterioritat.

El senyor Vives segueix dient que l'any 1985, quan es va donar la notícia de la revisió cadastral de Manresa, era periodista i va entrevistar al senyor Canongia, regidor en aquell moment d'Hisenda. La revisió cadastral a Manresa no s'havia produït des de feia molt de temps. El senyor Vives li va dir que hi hauria un problema, si prèviament no s'havia informat als ciutadans. Va passar el que va passar.

Ha passat molt de temps i a l'any 2007 torna a passar el mateix. I això es considera altament preocupant i es considera que no és acceptable des d'un ajuntament que vol ser un ajuntament modèlic i un ajuntament d'una ciutat que d'alguna manera es pugui reconèixer des d'un punt de vista de l'orgull col·lectiu.

Quant a les altres figures impositives, el GMCiU s'ha expressat moltes vegades sobre l'aigua i el clavegueram. S'està a favor de les mesures adoptades. En aquest sentit, si l'oposició demana que hi hagi unes inversions en clavegueram, com es va demanar fa uns mesos, perquè realment la situació de la xarxa a Manresa és preocupant, es considera, doncs, que s'ha d'invertir. En aquest punt s'ha de fer aquesta aposta i lligar-la amb el consum.

Sobre el tema de les escombraries, es comparteix el criteri expressat pel senyor Javaloyes sobre la qüestió de la bonificació en el cas dels pisos i dels locals buits. Es considera que és un tema a revisar i a replantejar clarament.

Es considera que l'increment del 2.2% és correcte, per tant, es votarà a favor. Això no obstant, tenint en compte el dèficit que acumula el servei s'ha de tenir en compte la nova negociació del servei.

El senyor Jordà i Pempelonne diu que, en general, s'han repetit els mateixos temes en les diferents intervencions. Per contestar seguirà l'ordre d'intervenció de cada grup i, a mesura que es vagi tractant cada tema es donarà per contestada la pregunta.

El GM de la CUP ha criticat, i aquesta ha estat una crítica repetida pels demés grups municipals, la manca de consens i de participació. És cert que hi ha hagut deficiències en la participació i la comunicació. En aquest sentit, es considera una incorrecció que els regidors de l'oposició tinguin coneixement dels passos que vol donar el Govern a través de la premsa. S'intentarà corregir. El mateix es podria dir el que s'ha esmentat en referència a la Permanent del Consell de Ciutat. En definitiva, s'hauria de seguir, en el procés de comunicació el següent ordre: govern, en primer lloc; oposició, en segon lloc; després els agents socials a través de la Permanent del Consell de Ciutat i, finalment, la resta de la ciutadania.

Respecte al consens que s'ha sol·licitat, es vol insistir en que cal diferenciar dos aspectes. En primer lloc, en el procés de revisió cadastral no és possible la participació. Es tracta d'un procés tècnic realitzat per la Direcció General del Cadastre. Per tant, la participació i el consens són elements d'una segona fase, en la qual es determina el tipus impositiu. En aquesta fase és en l'única on pot haver-hi una possibilitat de participació i de debat que sigui eficaç.

S'ha dit també que buscar el consens és especialment important perquè es tracta d'un tema, la valoració cadastral, que té una vigència de deu anys. S'ha d'aclarir que el

que té efectivitat durant deu anys és la base cadastral, no la determinació del tipus impositiu. Per tant, l'element que està fixat a deu anys no depèn del Consistori.

Així mateix, el senyor Torras ha citat també uns exemples de valoració d'unes finques que no li semblaven correctes. S'ha parlat dels percentatges, però de nou, es tracta d'una informació parcial. S'han de mirar les xifres. Quant a la finca esmentada de la Font dels Capellans, s'ha dit que tindria un increment del 15%. És cert, però també és cert que tindrà un increment del rebut de 12€. Sobre l'exemple de la finca del carrer de la Mel, també té un increment del 15% i, en aquest cas, l'increment és de 48€.

El senyor Vives ha parlat d'un pis de l'avinguda Tudela i l'ha comparat amb dos pisos de la Font dels Capellans. Els dos pisos de de la Font pertanyen al mateix bloc, i un paga la meitat que l'altre perquè en un hi ha una família nombrosa i, per tant, gaudeix d'una reducció del 50%.

El pis de la Font està valorat en 78.000€ i el de l'avinguda Tudela en 72.000€. El senyor Vives es demana per què el rebut és molt més alt en un cas que en l'altre. Es deu al fet que la valoració cadastral de les dues finques abans de la revisió era diferent. Per equiparar els dos rebuts, després que s'hagi fet la revisió i s'hagin ajustat els valors, es proposa un creixement esglaonat del rebut més baix en el transcurs dels deu anys.

El GMPPC ha parlat d'opacitat pel fet de fer el Ple a les 13:00 h. La senyora Sensat ja ha contestat a aquesta qüestió i es compartiria els criteris exposats: No s'hauria disposat de suficient temps al vespre i per això s'ha fet al migdia.

Quant a la supressió de la bonificació prevista a l'Ordenança d'escombraries, se n'ha pres nota i ja se'n va prendre nota en la Comissió Informativa quan el GMCiU ho va proposar. És un tema que s'ha traspassat als tècnics i la seva valoració és que no és un canvi fàcil. Requereix que es porti a terme una elaboració profunda. Això no obstant, ja s'ha dit que s'espera revisar la concessió, en el transcurs de l'any 2009, moment en el qual es replantejarà la reestructuració general de la taxa.

Sobre la qüestió del retorn del cànon, en el moment de fer l'estudi de quin ha de ser el preu de la taxa es calculen totes les despeses i els ingressos. Dins dels ingressos s'incorpora el concepte del "retorn del cànon de la Generalitat" i, per tant, es redueix les despeses que han de pagar els ciutadans.

Quant a l'IBI, s'ha dit que no es pot deixar de pagar un impost. Es pot matisar que per Llei no es pot suprimir l'IBI. És més, quan es parla que s'està aplicant un límit màxim, la Llei del Cadastre fixa un màxim per sota del tipus impositiu. És a dir, que no es podria cobrar el 0%, perquè la Llei no ho permet, fins i tot s'ha de dir que en el termini de sis anys el límit mínim serà del 0,4%. Per tant, quan es plantegen els coeficients

que s'estan aplicant en el dia d'avui, s'ha de tenir en compte què passarà d'aquí a uns anys quan el límit mínim sigui l'esmentat.

Així mateix, respecte la sostenibilitat de l'economia i finançament dels municipis en el context català i espanyol, efectivament, no és possible la comparació amb el País Basc, ja que tenen un règim fiscal completament diferent. Respecte a Espanya, existeix un estudi interessant sobre la pressió fiscal que s'exerceix en els municipis grans. En aquest estudi s'explica que la pressió fiscal més elevada es produeix en primer lloc en els municipis de la Comunitat Valenciana; en segon lloc, a Andalusia; i en tercer lloc, a Catalunya.

Respecte a Catalunya, i dins del debat sobre si s'augmenta molt o poc l'IBI, es disposa d'un estudi elaborat per la universitat de Màlaga sobre la pressió fiscal al 90% dels municipis espanyols. Manresa està a prop del lloc 50 entre les ciutats de Catalunya quan a la pressió fiscal que s'aplica. Manresa està molt per sota de Girona, de Lleida, de Tarragona, de Tortosa, i molt per sota de ciutats similars com Igualada, Martorell, Vic, Granollers, Vilafranca, Valls, Figueres, Cerdanyola, etc.

Respecte al comentari expressat pel GMCiU sobre el fons i la forma, ja s'ha acceptat que ha faltat informació, però no ha estat per voluntat de l'equip de Govern. Així mateix, s'ha criticat que s'ha convocat a la Permanent del Consell de Ciutat sense disposar de tota la informació que s'havia de subministrar. S'ha de dir que la Permanent es va convocar perquè l'equip de Govern tenia la voluntat d'informar a aquest òrgan, encara que no es disposés de tota la informació. Per tant, es volia informar dia a dia d'allò que passava. Que no s'ha fet bé, és probable, ja que la informació que interessava ha arribat molt tard.

Quant a si la revisió s'havia de fer en aquest moment o s'havia d'esperar al proper any, s'ha de dir que la revisió cadastral va començar el seu procés fa un any. Es va informar als ciutadans. Per tant, el procés ha portat el seu ritme, s'ha fet seriosament, s'ha pogut anar seguint tècnicament i, per tant, la revisió s'ha fet adequadament. No s'han trobat incoherències que es considerin preocupants i no es preveu que sorgeixin amb posterioritat.

Per tant, no s'ha observat cap motiu per retardar la revisió. Simplement, es considera que és preferible ser coherent i fer les coses quan toquen. El senyor Jordà explica que aquest debat li recorda el debat sobre quin més és l'ídoni per fixar l'IPC que s'ha d'utilitzar, si el mes d'agost, el mes de setembre o el mes de desembre. De la mateixa manera la revisió cadastral toca cada deu anys.

En el mateix debat s'ha dit que és un mal moment per realitzar la revisió ja que la conjuntura econòmica no és bona. En aquest sentit, el senyor Jordà es demana quin moment és bo per fer una revisió cadastral. I en la mateixa línia, s'ha suggerit que si es

fes l'any vinent hi hauria valors més baixos. Aquest supòsit es posa seriosament en dubte.

Per tant, es considera que tocava fer la revisió. No és cap alegria pel Govern presentar el dictamen sobre la revisió cadastral i l'IBI, però s'ha de fer.

El senyor Javaloyes i Vilalta diu que dóna per suposat que el límit establert en l'esmena de substitució no s'accepta i, que el 0,85 tampoc no s'accepta, però demana quina és la posició de l'equip de Govern respecte les altres esmenes presentades pel GMPPC.

El senyor Jordà i Pempelonne diu que la rebaixa del coeficient del 0,975 al 0,85 representaria passar a uns ingressos equivalents als de l'any 2006. Per tant, seria un salt enrera quant als ingressos. Concretament, quatre milions menys del que està previst. Per tant, no és viable.

Sobre el supòsit de rebaixar el topall del 15% al 10%, es comparteix l'objectiu de reduir al màxim l'increment, però s'ha de tenir en compte què passarà d'aquí a uns anys quan no es disposi d'aquest topall. Aquest topall es pot aplicar durant tres anys. Per tant, ajuda a absorbir progressivament el creixement. Aquest topall com més baix es faci, més important serà el salt que haurà de fer el contribuent que estigui afectat. Per tant, s'ha de buscar l'equilibri entre limitar l'impacte i que no es produeixi un salt desmesurat en el termini d'uns anys.

L'error material que s'ha esmentat ja està rectificat i, en el cas de l'impost de plusvàlues, es recull la preocupació esmentada pel GMPPC, però s'informa que la voluntat de l'equip de Govern ja es la que demana el GMPPC. El valor del sòl, amb la revisió cadastral, passa a tenir un increment notable i, per tant, l'impost que es paga de plusvàlua també es dispararia si no es retoqués res més.

L'equip de Govern ha rebaixat dos elements o conceptes de l'impost. La base imposable es rebaixa al 60%, per tant, es queda amb el 40% del nou valor; i després s'ha rebaixat el tipus impositiu passa del 29 al 13%. El GMPPC proposa que en el cas que després de la reducció de la base, el valor final sigui inferior al valor que tenia en base a l'any 1997, s'apliqui la més baixa de les dues. El senyor Jordà diu que s'aplicarà en tots els casos el 60% i després el tipus impositiu serà del 13%.

El senyor Javaloyes i Vilalta explica que des del GMPPC es demanava que es fes en tots els casos, ja que des de l'equip de Govern s'està dient que no es farà en els casos en què el valor sigui inferior al que fins aquell moment sigui vigent. S'ha posat l'exemple segons el qual pot haver-hi una revalorització d'una finca d'un 10% i gaudirà d'una reducció final del 60%. En canvi, qui es quedi igual no gaudirà del 60% de reducció. Es considera que és una diferenciació que no és de justícia.

El senyor Jordà i Pempelonne diu que el que es pretén a través de la bonificació és que no es passi a pagar menys que el que es pagava en funció dels valors de 1997.

El senyor Javaloyes i Vilalta demana que es retiri el paràgraf establert al punt 2 de l'article 9, que diu: "aquesta bonificació serà incompatible amb la resta de bonificacions concedides a cada objecte tributari".

El senyor Jordà i Pempelonne diu que en aquest cas si que s'està d'acord amb la proposta del GMPPC. Si es té una bonificació del 50% per família nombrosa, i tot i així encara es passa del 15%, s'aplicarà el màxim del 15%. Per tant, s'aplicaran els dos beneficis. Per tant, es recull la proposta presentada i es revisarà el text de l'Ordenança.

El senyor Javaloyes i Vilalta agraeix que s'estudiï retirar el paràgraf esmentat ja que mostra confusió i, tot i que la intenció és bona, el que té pes és el que està escrit.

Així mateix, expressa que, si sense haver fet números, l'aplicació del 0,85 representa la recaptació de l'any 2006, es dedueix que no es va tan desencaminat en la direcció d'aplicar uns tipus de número diferents que permetin un càstig menor a la butxaca del ciutadà a través de l'IBI i que, al mateix temps, permetin disposar d'una recaptació suficient per garantir un bon nivell de serveis públics, sobretot, passant per una gestió adequada.

Segueix dient que una vegada s'ha aclarit què és el que es farà o que es deixarà de fer amb les esmenes presentades, es volia plantejar una sèrie de qüestions respecte a les intervencions dels altres grups municipals.

S'ha comentat que el procediment de revisió cadastral no ha estat el més correcte possible. S'argumenta que no s'ha disposat de temps. S'ha dit també que ja es va advertir que es faria una revisió cadastral. El senyor Javaloyes es demana a qui es va comunicar, fa un any, que es faria aquesta revisió cadastral.

Així mateix, manifesta que ningú ha proposat que es suprimís l'IBI. És evident, que és necessari disposar de fonts de finançament. Tampoc no serveix l'argument que diu que en països socialdemòcrates no es debat aquest tema. Els ciutadans no es neguen a pagar impostos. Es demana que la qualitat dels serveis que s'ofereixen es correspongui amb el que s'està pagant. I els impostos s'estan incrementant, no només per sobre de les expectatives de la qualitat dels serveis, sinó per sobre dels increments salarials dels ciutadans.

Es demana també que no s'utilitzi el Pla Estratègic 2015 aprovat per unanimitat com a coartada de l'increment. El Pla Estratègic es va aprovar per unanimitat i s'ha de desenvolupar i, és cert, que s'han d'obtenir recursos, però aquest argument no serveix per incrementar l'IBI.

Finalment, quan s'argumenta que Manresa és una ciutat amb una pressió fiscal baixa, es considera que és difícil rebatre-ho. Però es pot dir que el debat es fa sobre l'IBI i, en aquest sentit, s'ha de comparar l'IBI de Manresa respecte al de moltes altres ciutats. En definitiva, s'ha de replantejar el sistema tributari de l'Ajuntament en el seu conjunt. Les taxes haurien de cobrir les despeses i els dèficits dels serveis.

La senyora Sensat i Borràs diu que quan el senyor Vives ha començat la seva exposició ha parlat d'engany. El concepte d'engany té un element d'intencionalitat que no s'ajusta al cas que es presenta. No es pot acusar a l'equip de Govern de voler mentir.

En aquest sentit es pot comptar amb la prova fefaent que en el darrer Consell de Ciutat es va donar suport a la taxa d'escombraries, a la taxa d'aigües i, sense disposar del coeficient definitiu, l'equip de Govern va adoptar dos compromisos: que el coeficient no seria mai superior a 1 i que en la mesura del possible es buscaria elements en la línia dels pisos desocupats i es fomentaria el lloguer.

Per tant, es pot criticar el procés, la forma, la falta de calendari, però no es pot qualificar a l'equip de govern de mentider i de falç. Per tant, es demanaria al primer grup municipal de l'oposició una matisació.

Així mateix, sobre l'IBI, la revisió d'aquest impost no permet fer grans recaptacions, senzillament permet mantenir una tendència en els ingressos. Permet un cert equilibri. Finalment, la senyora Sensat resalta, que en la conjuntura actual, és difícil aconseguir els reptes que hi ha plantejats.

El senyor Perramon i Carrio diu que no hi ha disbauxa de valors. Segurament que n'hi ha d'ajustables, però el qualificatiu de disbauxa es considera inapropiat. Sobre el tema de l'engany, l'equip de Govern pot tenir opinions diferents respecte la fiscalitat aplicable, però en cap cas es pot acusar d'engany.

El senyor Vives i Portell manifesta que des del GMCiU no s'està dient que s'enganyi a la gent de forma sistemàtica. S'està dient que la gent es sent enganyada. I si es sent així, serà perquè hi ha un seguit de dades que els fan sentir d'aquesta manera, i això s'ha dit i s'ha d'escoltar.

En el darrer Consell de Ciutat es va expressar aquest sentiment. Però també en els quatre Consells territorials es va comunicar que la participació ciutadana tal com està

estructurada i de la forma com s'ha portat, i de la forma com s'havia plantejat, i de la forma com es pensava que havia de ser la participació - entesa com un espai de codecisió, com a mínim, en uns àmbits determinats -, no s'ha produït. D'aquí el sentiment d'engany.

Així mateix, es considera que en alguns moments hi ha hagut opacitat, tot i que també té molta raó el senyor Jordà en algunes de les coses que ha dit al voltant de la informació, però sí que en alguns moments hi ha hagut opacitat. I s'ha de dir i s'ha de reconèixer. No passa res. De vegades l'opacitat no es deu tant a la voluntat pròpia, com a la dinàmica del dia a dia que fa que les coses passin per damunt d'allò que s'hauria de fer, i no es fa.

Així mateix, s'ha parlat del finançament dels ajuntaments. Es cert que és una qüestió preocupant a la qual no s'ha donat una solució estructural. Això no obstant, aquest argument no és incompatible amb el fet que es digui que el procés no s'ha portat bé.

S'ha dit que si Catalunya disposés d'un règim foral seria diferent. S'ha de recordar que el dia 29 de juliol de 2005, a la ponència de l'Estatut, Esquerra Republicana va votar en contra del concert econòmic. Tothom es va equivocar en aquest camí, tothom sense excepcions.

Finalment, el GMCiU tampoc ha dit en cap moment d'ajornar la revisió cadastral. S'ha dit que una vegada feta la revisió i s'hagin corregit els errors que hi pugui haver, es podria obrir un procés participatiu en la configuració del nou impost sorgit dels nous valors cadastrals. Així, ningú hauria pogut dir que s'hagués fet de pressa i corrents, i que no s'hagués escoltat i debatut obertament una qüestió que ja se sap que és espinosa, però que és necessària.

El senyor Jordà i Pempelonne, en resposta a la pregunta del senyor Javaloyes sobre quan es va informar sobre l'inici de la revisió cadastral, diu que es disposa de la nota de premsa que es va publicar el 20 de novembre de 2006, en la qual es diu: "Es recullen dades per actualitzar informació sobre les 55.000 edificacions de Manresa". En aquesta nota s'explicava la revisió cadastral.

Sobre el fet d'acceptar la revisió i retardar l'aplicació, no és possible. Si s'aprova la revisió s'ha d'aplicar l'any vinent i, si no, s'hauria de fer una nova revisió i tornar a començar tot el procés.

L'alcalde diu que en el transcurs del debat, en el qual el to ha estat molt correcte com és habitual - valor propi de l'ajuntament de Manresa - s'ha posat de manifest un tema de fons, que és el tema del finançament dels ajuntaments. En d'altres municipis i d'altres comunitats s'obtenen per prestar els mateixos serveis el doble de

transferències. Per tant, es tracta d'un problema estructural i, també és cert, que perquè no estigui resolt, no s'ha de fer pagar en els ciutadans.

Això no obstant, la recaptació que té Manresa en concepte d'IBI està el 10% per sota de la mitjana de ciutats semblants a Manresa com Vic, Vilafranca, Igualada, Granollers, etc. Aquest 10% significa 14 milions.

Així mateix, com s'ha dit, el que ha procurat l'equip de Govern és que, malgrat la revisió cadastral dissenya un mapa de valors heterogeni, s'ha volgut que l'increment sobre la recaptació fos semblant a la dels darrers cinc o sis anys.

Això no obstant, més enllà dels números, es considera important tenir un model de ciutat i el PEC configura un model de ciutat. Pretendre aquest objectiu implica obtenir més recursos. És a dir, que si Manresa vol ser una capital de serveis i, no una ciutat dormitori, implica que la pressió fiscal ha de ser superior.

Així mateix, també s'ha posat sobre la taula el procés informatiu i participatiu. S'ha admès que donada la situació temporal i de calendari no s'han fet les coses com per sentir-se orgullós. No s'està satisfet perquè en alguns casos ha fallat el procés d'informació i de participació. Són aspectes que s'han de corregir, sobretot, quan depenen de l'equip de Govern. En d'altres casos, però, hi ha hagut elements que no depenien de l'equip de Govern i en els quals no s'ha pogut incidir.

Es voldria reiterar que s'han pres mesures perquè, almenys, el debat no acabi en la sessió d'avui i la informació no vingui només determinada pel que diuen els mitjans de comunicació, sinó que l'Ajuntament també pugui explicar als ciutadans què acaba passant amb el tema de l'IBI.

Una de les primeres mesures que s'han pres és que els tècnics de l'Ajuntament comprovaran si cadascun dels 51.000 valors són correctes i detectar els possibles errors abans de comunicar les dades al ciutadà. Així mateix, els ciutadans disposaran d'un termini de tres mesos per complementar la informació.

Per tant, el procés d'informació sobre la revisió cadastral continua després de la decisió d'avui, en la qual es determina la pressió fiscal. A més a més, per reforçar els processos d'informació i participació, la regidora de Participació convocarà en els propers dies tres o quatre reunions territorials per donar la informació directament de com s'ha portat el procés a tota la ciutadania, a part de les reunions que es mantindran amb les associacions de veïns i amb el Consell Permanent del Consell de Ciutat.

Per tant, s'han pres diferents mesures que tenen per objectiu corregir els dèficits de comunicació que hi ha hagut en el transcurs del procés.

L'alcalde agraeix finalment el to de la discussió, i diu que aquest to permet que la comunicació sigui fructífera.

L'alcalde retira l'esmena presentada a proposta del GMPPC.

L'alcalde sotmet a votació el dictamen del punt 1 de l'ordre del dia, i s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMICV-EUiA), i 7 vots negatius (6 GMCiU, 1 GMPPC) i, per tant, esdevé acord plenari amb el contingut que ha quedat reproduït.

L'alcalde sotmet a votació el dictamen del punt 2 de l'ordre del dia, i s'aprova per 19 vots afirmatius (8 GMS, 6 GMCiU, 3 GMERC, 2 GMICV-EUiA), i 1 vot negatiu (1 GMPPC) i, per tant, esdevé acord plenari amb el contingut que ha quedat reproduït.

L'alcalde sotmet a votació els dictàmens dels punts 3 i 4 de l'ordre del dia, i s'aproven per unanimitat dels 20 membres presents i, per tant, esdevenen acords plenaris amb els continguts que ha quedat reproduïts.

5. **APROVAR L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS NÚM. 29/2007, DINS DEL PRESSUPOST MUNICIPAL DE L'EXERCICI 2007.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Essent necessari realitzar despeses per atendre diverses obligacions municipals que no poden demorar-se fins l'exercici del 2008, i no sent suficient el crèdit consignat al Pressupost Municipal, l'Alcalde que subscriu ha considerat convenient ordenar la incoació d'un expedient de crèdits extraordinaris, a fi i efecte d'habilitar el crèdit pressupostari necessari per fer front a les despeses esmentades.

Confeccionat el corresponent expedient de crèdits extraordinaris, degudament informat per la Intervenció municipal d'aquest Ajuntament.

Per tot això, es proposa al Ple de la Corporació, l'adopció dels següents acords:

Primer.- Autoritzar la concessió de crèdits extraordinaris amb càrrec a baixes de crèdits de despeses d'altres partides del Pressupost Municipal, no compromeses i reduïbles sense pertorbació del servei, per a finançar els costos necessaris per atendre diverses obligacions que no es poden demorar fins a l'exercici de 2008.

Segon.- Aprovar l'expedient de modificació de crèdits número 29/2007 dins el Pressupost Municipal, amb especificació de les partides pressupostàries que es modifiquen, en la forma que es detalla a l'annex únic a aquest Dictamen.

Tercer.- De conformitat amb allò que disposa l'article 177, en relació amb el 169, del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, l'expedient 29/2007 s'exposarà al públic, previ anunci al Butlletí Oficial de la Província, per quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar-lo i presentar reclamacions davant el Ple, i es considerarà

aprovat definitivament si durant el termini esmentat no s'haguessin presentat reclamacions.

ESTAT DE DESPESES

SUPLEMENTS DE CRÈDIT

PARTIDA	DENOMINACIÓ	AUGMENT	BAIXA	CAUSES
463.2.623	Cooperació Tercer Món/Proj. I agermanar.- Maquinària, instal.lac.		6.000,00	Per augmentar partida 463.2.625
463.2.632	Cooperació Tercer Món/Projec. I agermanar.- Edificis i altres construc.		1.000,00	Per augmentar partida 463.2.625

0,00 7.000,00

ESTAT DE DESPESES

CREDITS EXTRAORDINARIS

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	AUGMENT	CRÈDIT DEF.	EXPLICACIÓ
463.2.625	Cooperació Tercer Món/Projec.i agermanar-Mobiliari i estris		7.000,00	7.000,00	Mobiliari sala entitats Flors Sirera.
				0,00	

TOTAL 7.000,00
.....

El senyor Jordà i Pempelonne diu que es tracta d'un canvi entre dues partides de l'àmbit de Solidaritat per adquirir mobiliari del centre Flors Sirera, per un total de 7.000€.

L'alcalde sotmet el dictamen a votació, i s'aprova per 12 vots afirmatius (7 GMS, 3 GMERC, 2 GMICV-EUiA), i 7 abstencions (6 GMCiU, 1 GMPPC) i un abstenció de la senyora Guillaumet per trobar-se absent de la Sala en el moment de la votació (art. 100 del ROF) i, per tant, esdevé acord plenari amb el contingut que ha quedat reproduït.

6. **APROVAR LA IMPOSICIÓ DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A LES OBRES D'URBANITZACIÓ DEL CARRER DEL PEIX I APROVAR PROVISIONALMENT L'EXPEDIENT D'ORDENACIÓ I APLICACIÓ DE LES CONTRIBUCIONS ESPECIALS ESMENTADES.**

El secretari dóna compte del dictamen del regidor delegat d'Economia, de 25 d'octubre de 2007 que, transcrit, diu el següent:

"Vist l'informe emès conjuntament pel Cap de Servei d'Urbanisme i la Cap de Secció de Gestió Tributària, referent a la determinació del cost de l'obra d'urbanització del carrer del Peix, mòdul aplicable i determinació de la zona especialment beneficiada en l'expedient per aplicar contribucions especials, en el que es justifica que aquestes obres tenen la consideració d'obres municipals que produeixen un benefici o augment

de valor en els béns dels particulars, i per tant, es poden establir i exigir contribucions especials per a la seva realització:

I. Antecedents

1.1. Per Decret del dia 25 de setembre de 2006 fou inicialment aprovat el projecte d'obra d'urbanització del carrer del Peix, quedant definitivament aprovat amb efectes del dia 18 de desembre de 2006.

1.2. El cost d'execució de l'esmentat projecte suportat pel municipi és de 205.607,20 €.

II. Legislació aplicable

La legislació aplicable es determina pels preceptes següents:

- art. 173 del Real Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual fou aprovat el Reglament d'Organització i Funcionament i 195 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març.
- art. 22.2 e) i 47.3 h) de la de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de las Bases del Règim Local.
- art. 50.1 f) i 112.3 j) de la de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, Municipal i de Règim Local de Catalunya.
- art. 15.1 i 17 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, en relació amb els articles 2 i 35.4 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, General Tributària.
- art. 28 a 37 i 58 de la del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març.

III. Fonaments de dret

3.1. Fet imposable: D'acord amb el que disposen els articles 28 i 58 de la del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, l'Ajuntament pot establir i exigir contribucions especials per a la realització d'obres municipals, sempre que es produeixi un benefici o augment de valor en els béns dels particulars i sempre que les obres es realitzin dins l'àmbit de les competències de l'Ajuntament per complir els fins que li són atribuïts. L'obra d'urbanització del carrer del Peix té aquesta consideració perquè s'inclou en una de les enumerades en l'art. 29 de la del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març.

Com indica la memòria del projecte d'obres:

El carrer del Peix actualment presenta deficiències greus tant a nivell de l'accessibilitat i pavimentació com a nivell d'algunes infraestructures de serveis.

Al llarg de tot el carrer no es troba una pavimentació de la calçada, sinó que és un carrer de terra compactada sense unes rasants uniformes en tota la seva longitud.

Tampoc hi ha una delimitació clara de les voreres, ja que només hi apareixen a trams discontinus, en les zones on actualment hi ha habitatges de forma irregular i per tant no tenen ni materials ni mides uniformes.

Algunes de les edificacions existents al carrer del peix tenen uns petits cellers subterranis, col·locats sota el vial, a una cota molt pròxima a la de la rasant del carrer. L'Ajuntament ens ha informat, que durant la construcció de la xarxa de sanejament ja es van clausurar part dels cellers existents perquè ocupaven tota l'amplada del carrer i era impossible passar el conducte de clavegueram.

Les infraestructures de serveis, excepte el traçat de sanejament que s'ha realitzat recentment per l'Ajuntament de Manresa, donen servei a trams discontinus, i a més molts dels serveis són aeris.

Les diferents companyies ens han informat de l'estat actual de cada una de les infraestructures de serveis existents.

AIGUA: la xarxa d'abastament d'aigua actual dona servei a tot el carrer del peix, però segons informe facilitat per la companyia d'Aigües de Manresa, aquesta xarxa s'ha d'anul·lar i col·locar-ne una de nova.

GAS: la xarxa existent passa per tot el carrer del peix, donant servei a les diferents edificacions contractades amb tubs de PE-63. La xarxa de gas no es modificarà.

ELECTRICITAT: la xarxa elèctrica és la més complexa actualment, ja que hi ha diferents línies que passen aèries per el carrer del Peix.

Per una banda tenim una línia aèria de BT que és la que dona servei als diferents habitatges existents al carrer del Peix, que connecta amb la línia del carrer Nou de Santa Clara pel mig de la zona verda. Aquesta línia quan arriba al front edificat va grapada per la façana.

A part tenim una línia també aèria que segueix tot el front edificat del carrer del Peix grapat per la façana, excepte en el tram on no hi ha edificació actualment, que passa recolzat amb uns pals de fusta, que és una línia d'AT que va a connectar amb unes línies que donen servei al barri de la Balconada.

Aquestes línies seran retirades i substituïdes per una nova xarxa de cable grapat per la façana.

TELECOMUNICACIONS: La xarxa de telefonia està formada per unes línies aèries grapades de la façana que deriven de les arquetes de distribució existents.

Per tant, la realització d'aquestes obres genera l'especial benefici exigít per a la imposició de les contribucions especials per a totes les finques veïnes, considerant, a més, que aquestes en cap moment han participat en l'únic element d'urbanització existent (la xarxa de sanejament) que ha estat íntegrament finançada per l'Ajuntament.

No obstant, mereix una valoració i consideració apart l'estudi del benefici especial que l'execució de l'obra pot representar per a la finca classificada com a sòl urbà i qualificada com a zona verda (clau D.3) per part del planejament general vigent en el municipi.

Coneguda és la jurisprudència assentada pel nostre Tribunal Suprem que vincula l'existència del benefici o increment de valor a l'existència d'aprofitament urbanístic, indicant que "ese beneficio o incremento de valor tiene relación necesariamente con el aprovechamiento urbanístico de los terrenos, de manera que los que tengan la condición de "no urbanizables" o aún siendo urbanos carecieran de edificabilidad en el momento en que las obras se han ejecutado o el servicio haya comenzado a prestarse, que es el del devengo de las contribuciones especiales, no pueden estar sujetas a su pago".

Certament, per part del nostre Tribunal Suprem ha existit una altra línia jurisprudencial que ha reconegut l'existència d'un benefici en les obres municipals, malgrat que els terrenys afectats no siguin susceptibles d'aprofitament urbanístic, considerant que la seva situació i valor, han augmentat com a conseqüència de l'execució de les obres, tot indicat que "... respecto a los terrenos propiedad de RENFE y afectos al servicio del ferrocarril, existe una reiterada doctrina de esta Sala (17 de octubre y 29 de marzo de 1994, 27 de junio de 1988, 20 de noviembre de 1987 y 15 de diciembre de 1982, entre otras muchas) que declara que la afectación de los terrenos de RENFE a dicho servicio no impide que los mismos obtengan objetivamente un beneficio por las obras públicas municipales traducido tanto en una mejora en los accesos a aquellos como en un aumento de su valor potencial,

aunque éste no pueda concretarse inmediatamente porque existan circunstancias que impidan su alineabilidad, por lo que aquella entidad ha de aparecer en la relación de contribuyentes por las contribuciones especiales impugnadas en este proceso”.

En qualsevol cas, la situació jurídica dels terrenys destinats a equipament i no susceptibles d'aprofitament urbanístic privat ha tingut un canvi molt substancial amb motiu de l'entrada en vigor de la Llei 8/2007, de 28 de maig, de sòl. L'esmentada Llei, trencant amb els criteris clàssics de classificació de sòl de la nostra legislació urbanística tradicional, distingeix dues classes de sòl: un sòl rural i un sòl urbanitzat. Com indica l'Exposició de Motius de l'esmentada Llei 8/2007, de 28 de maig, “... En consecuencia, y con independencia de las clases y categorías urbanísticas de suelo, se parte en la Ley de las dos situaciones básicas ya mencionadas: hay un suelo rural, esto es, aquél que no está funcionalmente integrado en la trama urbana, y otro urbanizado, entendiendo por tal el que ha sido efectiva y adecuadamente transformado por la urbanización. Ambos se valoran conforme a su naturaleza, siendo así que sólo en el segundo dicha naturaleza integra su destino urbanístico, porque dicho destino ya se ha hecho realidad. Desde esta perspectiva, los criterios de valoración establecidos persiguen determinar con la necesaria objetividad y seguridad jurídica el valor de sustitución del inmueble en el mercado por otro similar en su misma situación”.



Aquesta diferència en la situació urbanística del sòl comporta, entre d'altres conseqüències, una important diferència en la seva valoració, continguda en els articles 22 i 23 de l'esmentada Llei 8/2007, de 28 de maig, que disposen:

Artículo 22. Valoración en el suelo rural
 1. Cuando el suelo sea rural a los efectos de esta Ley:
 a) Los terrenos se tasarán mediante la capitalización de la renta anual real o potencial, la que sea superior, de la explotación según su estado en el momento al que deba entenderse referida la valoración.

La renta potencial se calculará atendiendo al rendimiento del uso, disfrute o explotación de que sean susceptibles los terrenos conforme a la legislación que les sea aplicable, utilizando los medios técnicos normales para su producción. Incluirá, en su caso, como ingresos las subvenciones que, con carácter estable, se otorguen a los cultivos y aprovechamientos considerados para su cálculo y se descontarán los costes necesarios para la explotación considerada.

El valor del suelo rural así obtenido podrá ser corregido al alza hasta un máximo del doble en función de factores objetivos de localización, como la accesibilidad a núcleos de población o a centros de actividad económica o la ubicación en entornos de singular valor ambiental o paisajístico, cuya aplicación y ponderación habrá de ser justificada en el correspondiente expediente de valoración, todo ello en los términos que reglamentariamente se establezcan.

- b) Las edificaciones, construcciones e instalaciones, cuando deban valorarse con independencia del suelo, se tasarán por el método de coste de reposición según su estado y antigüedad en el momento al que deba entenderse referida la valoración.
- c) Las plantaciones y los sembrados preexistentes, así como las indemnizaciones por razón de arrendamientos rústicos u otros derechos, se tasarán con arreglo a los criterios de las Leyes de Expropiación Forzosa y de Arrendamientos Rústicos.

2. En ninguno de los casos previstos en el apartado anterior podrán considerarse expectativas derivadas de la asignación de edificabilidades y usos por la ordenación territorial o urbanística que no hayan sido aún plenamente realizados.

Artículo 23. Valoración en el suelo urbanizado

1. Para la valoración del suelo urbanizado que no está edificado, o en que la edificación existente o en curso de ejecución es ilegal o se encuentra en situación de ruina física:
 - a) Se considerarán como uso y edificabilidad de referencia los atribuidos a la parcela por la ordenación urbanística, incluido en su caso el de vivienda sujeta a algún régimen de protección que permita tasar su precio máximo en venta o alquiler.
Si los terrenos no tienen asignada edificabilidad o uso privado por la ordenación urbanística, se les atribuirá la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido.
 - b) Se aplicará a dicha edificabilidad el valor de repercusión del suelo según el uso correspondiente, determinado por el método residual estático.
 - c) De la cantidad resultante de la letra anterior se descontará, en su caso, el valor de los deberes y cargas pendientes para poder realizar la edificabilidad prevista.
2. Cuando se trate de suelo edificado o en curso de edificación, el valor de la tasación será el superior de los siguientes:
 - a) El determinado por la tasación conjunta del suelo y de la edificación existente que se ajuste a la legalidad, por el método de comparación, aplicado exclusivamente a los usos de la edificación existente o la construcción ya realizada.
 - b) El determinado por el método residual del apartado 1 de este artículo, aplicado exclusivamente al suelo, sin consideración de la edificación existente o la construcción ya realizada.
3. Cuando se trate de suelo urbanizado sometido a actuaciones de reforma o renovación de la urbanización, el método residual a que se refieren los apartados anteriores considerará los usos y edificabilidades atribuidos por la ordenación en su situación de origen.

De la comparació de tots dos criteris valoratius resulta evident que l'obtenció per part d'una determinada finca de la condició de sòl urbanitzat representa un important increment de valor econòmic pel seu propietari i, per tant, un benefici o augment de valor

Respecte a l'aprofitament que cal considerar a aquesta finca en la seva participació en les contribucions especials ha de ser, per lògica, el mateix fixat per la Llei 8/2007, de 28 de maig, és a dir, *“la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido”*.

- 3.2. L'art. 34.2 de la del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, preveu que l'acord relatiu a la realització de l'obra, si s'ha de finançar mitjançant contribucions especials, no s'executi fins que se n'aprovi la imposició i ordenació concreta.
- 3.3. En funció de les diferents situacions i qualificacions urbanístiques de les finques afectes al pagament de les contribucions especials, per tal de garantir la justícia distributiva interna de l'expedient i en aplicació dels criteris fixats per l'article 32.1, lletra a), del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, s'ha considerat procedent l'aplicació com a mòdul de repartiment el sostre edificable de les finques, o bé l'edificat en cas de resultar aquest superior a l'admès, doncs en aquest cas existeix de forma real, efectiva i actual un aprofitament superior pel qual la realització de les obres representen un major benefici i, per aquelles finques sense aprofitament urbanístic privat, segons ha quedat exposat *“la edificabilidad media y el uso mayoritario en el ámbito espacial homogéneo en que por usos y tipologías la ordenación urbanística los haya incluido”*.
- 3.4. Subjectes passius: Per raó de la naturalesa de l'obra i d'acord amb l'article 30.2 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, tenen la consideració de subjectes passius com a persones beneficiades: a) En les contribucions especials per a la realització

d'obres o establiments, o ampliació de serveis que afectin els béns immobles, els propietaris d'aquests béns.

- 3.5. La determinació del cost de l'obra ha de contenir les especificacions de l'art. 31.2 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, que són les següents:

Cost real dels treballs pericials, de redacció de projectes i de direcció d'obres, de plans i de programes tècnics	0,00 €
Import de les obres a realitzar	205.607,20 €
Valor dels terrenys a ocupar de forma permanent	0,00 €
Indemnitzacions	0,00 €

TOTAL COST	205.607,20 €
-------------------	---------------------

- 3.6. La base imposable, en aplicació dels criteris continguts a l'article 31 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març, no ha de ser superior al 90% del cost que l'entitat local suporti per la realització de les obres. Correspon al Ple de la Corporació la fixació del percentatge de repartiment entre els subjectes passius.

La base imposable que es proposa és equivalent al 90 % del cost que l'Ajuntament suporta per a la realització d'aquesta obra. considerant que la manca d'existència d'una urbanització consolidada prèvia comporta l'obtenció del màxim benefici possible per a les finques que, o bé adquireixen una condició de solar de la qual no gaudien, o bé, obtenen la condició de sòl urbà consolidat a tots els efectes valoratius.

Així, la base imposable resulta:

Cost suportat pel municipi	205.607,20 €
Percentatge d'aplicació	90 %
Base imposable	185.046,48 €

- 3.7. El cost total pressupostat ha de tenir caràcter de simple previsió, ja que si el cost real és major o menor que el previst, s'ha de prendre el real a efectes de càlcul de les quotes corresponents.

IV. Procediment i competència

L'exacció d'aquest tribut requereix l'adopció prèvia de l'acord d'imposició i de l'acord d'ordenació, on s'ha de determinar el cost previst, la quantitat que s'ha de repartir entre els beneficiaris i els criteris de repartiment.

L'acord provisional d'imposició i ordenació s'ha d'adoptar pel Ple de la corporació, amb el vot favorable de la majoria absoluta legal del nombre de membres, de conformitat amb els articles 22.2 e) i 47.3 h) de la llei 7/85. Quan s'hagi adoptat, cal sotmetre'l a informació pública al Butlletí Oficial de la Província i al tauler d'anuncis de la corporació, durant trenta dies hàbils, dins dels quals els interessats poden examinar l'expedient i presentar les reclamacions oportunes.

Durant aquest termini d'exposició al públic, els propietaris o titulars afectats poden constituir-se en Associació administrativa de contribuents, d'acord amb el que preveuen els articles 36.2 i 37 del TRLRHL, amb l'acord de la majoria absoluta dels afectats que representin almenys 2/3 parts de les quotes que s'han de satisfer.

Si no es produeixen reclamacions, l'acord es considerarà aprovat definitivament i es notificaran les quotes que corresponguin, individualment, a cada subjecte passiu. Es podrà formular recurs de reposició davant de l'Ajuntament que podrà versar sobre la procedència de les contribucions especials, el percentatge del cost que han de satisfer o les quotes provisionals assignades.

V. Caràcter finalista i fraccionament

Les quantitats recaptades per contribucions especials només poden ser destinades a pagar les despeses de l'obra. L'Ajuntament pot concedir, a sol·licitud dels subjectes passius, el fraccionament o ajornament de les quotes a satisfer, per un termini de cinc anys.

VI. Conclusions

6.1 Per a l'obra d'urbanització del carrer del Peix és procedent exigir contribucions especials, perquè s'inclou en una de les enumerades per l'art. 29 del TRLRHL. En tot cas, l'acord relatiu a la realització de l'obra, si s'ha de finançar mitjançant contribucions especials, no es pot executar fins que se n'aprovi la imposició i l'ordenació concreta, on s'ha de determinar el cost previst, la quantitat a repartir entre els beneficiaris i els criteris de repartiment.

6.2 Els criteris de repartiment que figuren aquest informe s'ajusten a un/s dels previstos a l'article 32.1 a) del TRLRHL, i es consideren els més adients per la naturalesa de l'obra.

6.3 La base imposable serà com a màxim de 185.046,48 €, equivalents al 90 % del cost que l'Ajuntament suporta per a la realització d'aquesta obra, que no supera el límit del 90% exigint per la llei.

6.4 Per exigir contribucions especials, cal l'acord provisional d'imposició i d'ordenació que s'ha d'adoptar pel Ple de la corporació amb el vot favorable de la majoria absoluta legal del nombre de membres. Quan s'hagi adoptat se sotmetrà a informació pública al Butlletí Oficial de la Província i al tauler d'anuncis de la corporació, durant trenta dies, dins dels quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimin oportunes.

6.5 Si es produeixen reclamacions, s'hauran de resoldre pel Ple de la corporació abans d'aprovar definitivament la imposició i ordenació de les contribucions especials.

6.6 Si no es produeixen reclamacions, l'acord s'ha de considerar aprovat definitivament i s'ha de publicar tal com disposa l'article 17 del TRLRHL. S'ha de notificar individualment a cada subjecte passiu les quotes que corresponguin, i es pot formular recurs de reposició davant de l'Ajuntament que podrà versar sobre la procedència de les contribucions especials, el percentatge del cost que han de satisfer o les quotes assignades.

Per tant, el Regidor–delegat d'Economia proposa al Ple l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.-Aprovar la imposició de Contribucions Especials per les obres d'urbanització del carrer del Peix

SEGON. Aprovar provisionalment l'expedient d'ordenació i aplicació de Contribucions Especials contingut en el present dictamen i els seus annexes 1 a 4 inclusivament, expressius de:

- Les bases d'ordenació de les contribucions especials, que contenen les consideracions relatives al fet imposable, subjectes passius, determinació del cost de les obres, quantitat a repartir entre els beneficiaris, bases de repartiment, relació de quotes provisionals, terminis de pagament i normativa aplicable (annex 1).
- El plànol i la relació de les finques afectades (annex 2)
- El pressupost del projecte i l'acord d'aprovació definitiva del projecte.(annex 3)
- Les quotes provisionals assignades a cada subjecte passiu (annex 4)

i que es resumeix a continuació :

Cost suportat pel municipi	205.607,20 €
Percentatge d'aplicació	90 %
Base imposable	185.046,48 €
Suma de mòduls de distribució (m2 de sostre)	4442,00
Preu unitari mòdul (per m2 de sostre)	41,658370 €

TERCER En aplicació del que preveu l'article 33 .2 del Text Refós de la Llei Reguladora de las Hisendes Locals, aprovat per Real Decret Legislatiu 2/2004, i considerant que el termini d'execució de les obres no supera una anualitat, així com per facilitar la distribució del seu pagament als contribuents en diferents terminis, el cobrament de les quotes es portarà a terme de la forma següent:

- * 1/3 a l'inici de l'execució de les obres.
- * 1/3 un cop s'hagi executat el 50 % del pressupost.
- * 1/3 a l'acabament de les obres.

QUART Exposar al públic els acords precedents al tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant el termini de 30 dies, comptats a partir de la publicació de l'edicta corresponent al BOP, que també es publicarà a un dels diaris de major difusió de la província.

Durant aquest termini, els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes.

Si transcorregut el període no s'ha presentat cap al·legació, els acords adoptats quedaran aprovats definitivament, de conformitat amb l'article 17.3 del text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat per RDL 2/2004, de 5 de març.

El senyor Jordà i Pempelonne diu que es tracta de l'expedient de contribucions especials del carrer del Peix. El projecte té un cost total de 205.000€, amb un percentatge d'aplicació del 90%, i el preu unitari del mòdul per m² de sostre és de 41€.

L'alcalde sotmet el dictamen a votació, i s'aprova per unanimitat dels 20 membres presents i, per tant, esdevé acord plenari amb el contingut que ha quedat reproduït.

Un cop tractats tots els assumptes inclosos a l'ordre del dia, l'alcalde aixeca la sessió, quan són les 16 h i 5 min del dia 31 d'octubre de 2007, la qual cosa, com a secretari general, certifico, i s'estén aquesta acta en els fulls del paper segellat de la Generalitat de Catalunya número i correlativament fins el

El secretari general accidental

Vist i plau