



Roj: **STSJ CAT 10747/2022 - ECLI:ES:TJSCAT:2022:10747**

Id Cendoj: **08019330052022100677**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **5**

Fecha: **10/10/2022**

Nº de Recurso: **721/2021**

Nº de Resolución: **3434/2022**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MANUEL SANTOS MORALES**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA**

**SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**SECCION QUINTA**

**RECURSO DE APELACIÓN Nº 721/2021**

**SENTENCIA Nº 3434/2022**

**ILMOS SRES.**

**Presidenta:**

**María Fernanda Navarro de Zuloaga**

**Magistrados**

**Eduardo Paricio Rallo**

**Manuel Santos Morales (ponente)**

En Barcelona, a 10 de octubre de 2022

**La Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña** compuesta por los Ilmos. Sres. antes expresados, ha pronunciado la siguiente SENTENCIA en el recurso de apelación, contra la sentencia dictada el día 22 de junio de 2021 por el Juzgado de lo contencioso nº 9 de Barcelona en el Procedimiento abreviado 419/2020.

Son parte:

- **APELANTE:** Ángel actuando en su propio nombre y representación.

- **APELADO:** Ayuntamiento de Manresa representado por Jordi Fontquerni Bas

Ha sido Magistrado Ponente el Ilmo. Sr. D. Manuel Santos Morales

#### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.** - Contra el auto identificada en el encabezamiento, se interpuso por la parte apelante, recurso de apelación ante esta Sala, suplicando se dictase sentencia estimatoria del recurso de apelación interpuesto y por la que, revocando el auto de instancia, se anulase la actuación administrativa recurrida dictada por el Ayuntamiento de Manresa

**SEGUNDO.** - El Juzgado admitió a trámite el recurso de apelación, dando traslado a la parte demandada para que en el plazo común de quince días manifestara oposición o adhesión a dicho recurso manifestando su oposición al mismo.



**TERCERO.** - Tramitada la apelación por el Juzgado, y recibidos los autos en la Sala, se designó Magistrado Ponente, y no habiéndose solicitado el recibimiento a prueba, ni la celebración de vista o conclusiones, se señaló para la votación y fallo el día 27 de septiembre de 2022, en que tuvo lugar la diligencia, quedando los autos conclusos para dictar la resolución procedente.

**CUARTO.** - Se han observado las prescripciones legales en la tramitación del presente recurso de apelación.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

##### **PRIMERO.** - La sentencia recurrida.

El auto recurrido declara el desistimiento de la parte actora toda vez que no compareció la parte demandante al acto de la vista señalado para el día 17 de junio de 2021 a las 11:30 horas. Señala la resolución recurrida que el abogado de la parte actora consta notificado el día 9 de febrero de 2021.

##### **SEGUNDO.** - La posición de las partes.

La parte recurrente alega que no recibió notificación por medios electrónicos a través del sistema e-justicia. Que de haberlo recibido hubiera solicitado el emplazamiento por tener otros señalamientos el día de la vista. Señala que aporta notificación de emplazamientos recibidos.

En segundo lugar, alega vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva y entiende aplicable el artículo 155 LEC.

##### **TERCERO.** - Sobre el recurso interpuesto.

En el presente caso, concurre la parte actora asumiendo su propia defensa y representación. En calidad de letrado, que asume su propia defensa, se le citó a la vista del día 17 de junio de 2021 a las 11:30 horas. Por tanto, no sería de aplicación lo dispuesto en el artículo 155 LEC porque no estamos ante un supuesto de actuación en la que no existe representación por medio de procurador; sino, que, es el propio letrado que ha asumido su defensa y representación y se le hace la citación en calidad de tal letrado.

Concluyendo, consta debidamente citado mediante Decreto de 2 de febrero de 2021 obrando al folio 57 de las actuaciones el justificante de recepción por lo que se considera correctamente citado por el Juzgado.

**CUARTO.** - **Costas.** Conforme al artículo 139.2 LJCA *"En los recursos se impondrán las costas al recurrente si se desestima totalmente el recurso, salvo que el órgano jurisdiccional, razonándolo debidamente, aprecie la concurrencia de circunstancias que justifiquen su no imposición"*.

Se imponen las costas al recurrente con el límite de la cantidad de **100 euros**.

**VISTOS** los preceptos legales citados y demas de general y pertinente aplicacion.

Ante lo expuesto,

#### FALLAMOS

-Que debemos **desestimar** el recurso de apelación interpuesto por Ángel , suplicando se dictase sentencia estimatoria del recurso de apelación interpuesto y por la que, revocando el auto de instancia, se declarase nulo, retrotrayendo las actuaciones, y, en consecuencia:

CONFIRMAMOS dicha resolución teniendo por desistido del recurso a la parte actora.

Se imponen las costas a la parte recurrente.

Notifíquese esta resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe interponer **RECURSO DE CASACIÓN** ante la Sala de lo Contencioso - administrativo del Tribunal Supremo, el cual, en su caso, se preparará ante esta Sala en el plazo de **TREINTA DÍAS** ( artículo 89.1 LJCA), contados desde el siguiente al de la notificación de esta resolución, mediante escrito en el que se dé cumplimiento a los requisitos del artículo 89.2, con remisión a los criterios orientativos recogidos en el apartado III del Acuerdo de 20 de abril de 2016 de la Sala de Gobierno del Tribunal Supremo, publicado en el BOE nº 162, de 6 de julio de 2016.

Así por esta nuestra Sentencia de la que se llevará testimonio a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PUBLICACIÓN.** - Leída y publicada la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, estando la Sala celebrando audiencia pública en el mismo día de su pronunciamiento. Doy fe.