

ACTA DE LA SESSIÓ PLENARIA DEL DIA 2 DE FEBRER
DE 1983, EN CARACTER ORDINARI.

Alcalde-President

Il.lustríssim Joan Cornet i Prat
= = = = =

Tinents d'Alcalde

En Jordi Marsal i Muntalà
En Pere Oms i Pons
En Ramon PUig i Soler
En Ramon Llatjos i Planas
Na Maria-Teresa Vilajeliu i Roig
En Ramon Majó i Lluch
En Josep Sorinas i Nogués
En Josep-A. Garriga i Caro
= = = = =

Consellers

En Manuel Cano i Navarro
N' Eduard Bohigas i Santasusagna
N' Enric Casasayas i Brichs
N' Ignasi Perramon i Carrió
En Lluís Tuneu i Roca
En Jordi Perez i Picas
En Joan Garriga i Rovira
N' Emili Martinez i Ballester
N' Andreu Descals i Codina
En Josep Empez i Garcia
En Valentí Brunet i Corrons
En Francesc Canal i Serrano
= = = = =

Absents justificats

Cap
= = = = =

Absents sense justificar

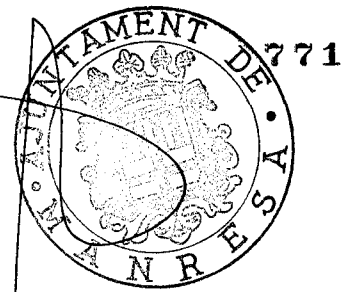
Na Maria-A. Torrens i Vila
Na Concepció Comas i Riu
En Francesc Guillomia i Lasheras
= = = = =

Secretari

En José-J. Casado i Rubio
= = = = =

Interventor

En Victorino Rodriguez i Santos
= = = = =



A la Casa Consistorial de la Ciutat de Manresa, i quan eren les vuit del vespre del dia dos de Febrer de mil nou-cents vuitanta-tres, es reuniren, sota la Presidència del Sr. Alcalde, prèvia convocatòria a l'efecte, els senyors esmentats abans, a l'objecte de celebrar sessió ordinària del Ple Municipal.

A les nou del vespre, i quan passaven cinc minuts, abandona del Saló de Sessions, el Sr. Conseller Pere Oms i Pons, i deixa d'intervenir a partir del punt 8.1 de l'Ordre del Dia. Essent un quart de deu i cinc minuts abandona el Saló de Sessions la Conseller, Maria-Teresa Vilajeliu i Roig, deixant d'intervenir a partir del punt 8.2 de l'ordre del dia, incorporant-se novament a tres quarts de deu, intervenint a partir del punt 8.6, de l'Ordre del Dia.

- 1.- APROVACIO SI PROCEDEIX ACTA ANTERIOR: Es procedí a aprovar l'acta de la sessió anterior.
- 2.- QUESTIONS PRÈVIES: No es tractaren.
- 3.- PRESIDÈNCIA:
 - 3.1. DICTAMEN SOL.LICITANT A L'INSTITUT CATALÀ DEL SÒL, L'ADQUISICIÓ PER AQUEST AJUNTAMENT, DE LES PARCEL.LES Nº 202, 203, 204 i 205, DEL POLIGON DE BUFALVENT, PER A CONSTRUCCIÓ DE L'ESCORXADOR, EN SUBSTITUCIÓ DE LES PARCEL.LES Nº 89 i 91, ABANS SOL.LICITADES.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"1. Sol.licitar a l'Institut Català del Sòl, el dret preferent = d'adquisició de les parcel.les nºs. 202, 203, 204 i 205 del plànol = parcel.lari del Pla Parcial del Polígon de Bufalvent d'aquest municipi, a favor de l'Ajuntament de Manresa, amb destí exclusiu a ubicació de la nova instal.lació d'Escorxador Municipal, substituint les parcel.les que anteriorment s'havien demanat per al mateix fí.

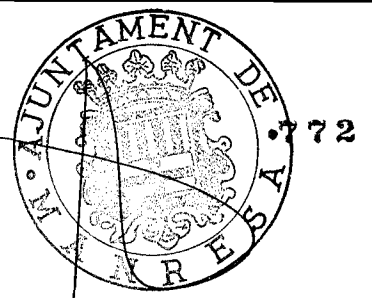
2. Facultar al Sr. Alcalde per a redactar conjuntament amb = l'Institut Català del Sòl, el projecte de contracte d'adjudicació de les esmentades parcel.les, que hagi d'aprovar-se i signar-se per ambdues parts en formalització de l'adquisició de les parcel.les".

Sotmès el dictamen a votació es aprovat amb el vot favorable de tots els assistents, a excepció del Sr. Casasayas Brichs, que s'abs-té.

- 3.2. DICTAMEN SOBRE ADQUISICIO D'EDIFICIS Nº 33 I 35 DEL CARRER SOBRRERROCA, PROPIETAT DELS GERMANS BATLLE, AMB DESTÍ A LA RESTAURACIÓ TORRE MEDIEVAL, ENTRADA CARRER SOBRRERROCA, I REHABILITACIÓ EDIFICI VIVENDES.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"1. Comprar amb destí a restauració de la torre medieval d'entra da al carrer Sobrerroca i a rehabilitació dels habitatges, els immo bles situats al carrer Sobrerroca que corresponen al nº 33 i 35, respectivament, per un preu de 215.172 , (equivalents al valor de les = Contribucions Especials que pertocuen a les dues finques en l'expe dient d'urbanització de l'esmentat carrer), atesa la valoració de =



l'arquitecte municipal, als germans Srs. Carolina, Salvador, Montserrat i Adjutori Batlle Viñas, en qualitat de propietaris de l'immoble nº 33, i al Sr. Salvador Batlle Viñas, en qualitat de propietari de l'immoble nº 35, que obeeixen respectivament a la següent descripció física actual:

Immoble nº 33, del carrer Sobrerroca: Finca urbana situada en el sector antic de la Ciutat, que consta de vèries construccions, amb una superfície de 380 m². Límits: en front amb el carrer Sobrerroca nº 33; a la dreta entrant, part amb la finca propietat de Salvador Batlle Viñas, part amb el carrer Joc de la Pilota nº 3; a l'esquerra entrant amb el carrer Serarols i al fons amb la finca propietat dels fills de Carme Rovira.

Immoble nº 35, del carrer Sobrerroca: Finca urbana situada al sector antic de la Ciutat, amb una superfície de 46 m², a on existeix una torre medieval. Límits: en front amb el carrer Sobrerroca nº 35; a la dreta entrant amb el carrer Joc de la Pilota nº 1; a l'esquerra entrant amb el carrer Joc de la Pilota nº 1; a l'esquerra entrant i al fons amb la finca propietat dels germans Batlle Viñas.

I que corresponen a la següent descripció registral:

Immoble nº 33 del carrer Sobrerroca:

- Finca nº 227, llibre 178 de Manresa, fol 72, inscripció 17.
- Inscrita a favor de Carolina, Salvador, Montserrat i Adjutori Batlle Viñas, per quartes i iguals parts indivises.
- Títol herència de la seva mare Senyora Maria Viñas i Marco.

Immoble nº 35, del carrer Sobrerroca:

- Finca nº 1808, volum 315, llibre 78 de Manresa, fol 106, inscripció = 10.
- Inscrita a favor de Salvador Batlle Viñas.
- Títol herència del seu pare Sr. Salvador Batlle Rius.

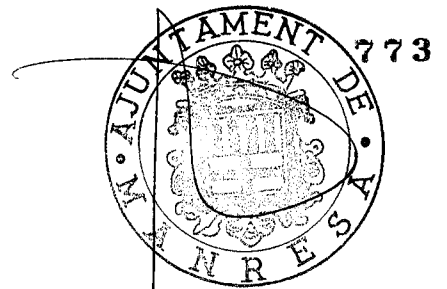
Respectant-se els drets d'arrendament existents en relació a l'immoble nº 33 d'acord amb la següent relació:

	renta				
Botiga - Margarida Muñoz	mensual = 3.500'	Aigua - 130	-	Total	3.630'-
" Margarida Closa	" 123'50	Aigua 130		Total	253'50
" Ricard Llorca	" 821'75	" 130	"	"	951'75
Pis 1er. Francesc López	" 2.527'25	" 130	"	"	2.657'25
Pis 2on. Enric Oliveras	" 1.027'50	" 130	"	"	1.157'50;

lliure de càrregues registrals que puguin afectar al destí a que s'adscriuen.

Sent a càrrec de l'Ajuntament l'abonament de les despeses de l'atorgament i d'inscripció registral i a càrrec dels venedors, germans Batllet Viñas, la liquidació de les Contribucions Especials que pertocquen a les dues finques per Urbanització del carrer Sobrerroca.

2. Declarar que els immobles descrits són els únics que actualment interessin a aquest Ajuntament i per tant declarar l'excepció de licitació d'acord amb l'article 41, paragraf 2on. del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals i art. 117.1 del Reial Decret = 3046/77, de 6 d'Octubre, per no ésser possible promoure la concurrència en l'oferta per l'existència, en aquest cas, de posseïdors únics.



3. Facultar al Sr. Alcalde per a la signatura de tots els documents que siguin necessaris per a la complimentació de l'expedient.

4. Agrair, en nom del Municipi de Manresa, l'oferiment generós i desinteressat dels immobles que s'adquireixen, realitzat pels germans Batlle Viñas a favor de l'Ajuntament de Manresa, en preservació del Patrimoni Històric de la Ciutat".

Realitzada votació ordinària fou aprovat el dictamen per unanimitat.

3.3. PROPOSTA SOBRE ELABORACIÓ D'ESTUDI SOBRE ESTRUCTURA COMERCIAL DE MANRESA I EL BAGES, I PETICIÓ DE SUBVENCIÓ.

Es va llegir el dictamen en el qual es proposava el següent:

"1. Acollir-se, aquest Ajuntament, als beneficis del Decret 78/1980 de 23 de Juny del Departament de Comerç i Turisme de la Generalitat de Catalunya per a la realització d'un estudi sobre l'activitat comercial a l'àmbit que recull l'esmentat Decret i per quant fa referència a Manresa i la seva comarca.

2. Fer un escrit de sol·licitud adjuntant-hi els documents que es requereixen, amb el fi d'obtenir l'ajuda tècnica i econòmica del Departament de Comerç i Turisme, abans esmentat

3. Facultar al Sr. Alcalde, per a la firma de tots els documents que s'hagin de menester".

Realitzada votació ordinària fou aprovat el dictamen per unanimitat.

3.4. DICTAMEN SOBRE NOMENAMENT DE REPRESENTANTS D'AQUEST AJUNTAMENT ALS CONSELLS DE DIRECCIÓ, DELS COL·LEGIS PUIGBERENGUER I PARE IGNASI PUIG.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

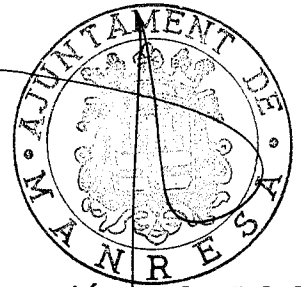
"Nomenar com a representants en els Consells de Direcció dels Col·legis Públics, que es diran als següents membres d'aquesta Corporació Municipal:

RAMON PUIG I SOLER, Col·legi Públic "Puigberenguer"
PERE OMS I PONS, Col·legi Públic "Pare Ignasi Puig"

D'acord amb el que disposa l'article Primer 2 A) del Decret de la Generalitat de Catalunya 378/1981, de 8 d'Octubre".

El Sr. Oms i Pons, proposa que es substitueixi la seva representació en el "Col·legi Públic Pare Ignasi Puig", per la del Sr. Bohigas Santasusagna, proposta que és acceptada.

El Sr. Majó i Lluch, intervé dient que el seu grup s'abstindrà en la votació, per entendre que les propostes de representació que es recullen en el dictamen no corresponen a l'Ajuntament sinó a l'Equip de Govern i per altra banda, la persona que ara es designa per al Col·legi Pare Ignasi Puig, no és representativa per no tenir vinculació amb l'en



senyança. Les facultats dels membres de la Corporació en els Col·legis Públics no estan clares i mai s'ha sabut el que poden aportar al Consell de Direcció i el que poden rebre, per la qual cosa proposa un debat a nivell del Consell de Direcció, de la Comissió de Cultura i de l'Ajuntament Ple, per aconseguir la definició d'aquestes funcions.

El Sr. Bohigas Santasusagna, manifesta que en aquesta representació posarà l'experiència que té de molts anys en la primera Associació de Paresa que es constituí i que rebrà també les suggerències que se li aportin.

El Sr. Majó i Lluch, insisteix en que la representació en els Col·legis Públics, no ha de ser de caràcter personal, aportant solament experiència i bona voluntat, sinó que ha de representar i defensar els criteris que l'Ajuntament té en matèria d'ensenyança i que no estan definits.

El Sr. Marsal i Muntalà, diu que la Llei que actualment regeix els Consells de Direcció és una llei defectuosa, doncs la presència dels Ajuntaments no és clara. Abans de fer un debat sobre aquest tema seria precís el canvi de la Llei, tal com està previst en el programa legislatiu del Govern i una vegada modificada aquesta llei es quan podria realitzar-se el debat, doncs un debat ara podria tenir molt contingut ideològic però poca aplicació pràctica.

El Sr. Sorinas diu que en el Curs passat ja hi havia aquesta representació de l'Ajuntament en els Consells de Direcció dels Col·legis Públics i en aquest curs aquesta representació continua, per la qual cosa, si l'Ajuntament té una política en matèria d'ensenyament, aquesta política l'ha d'aportar als Col·legis sense esperar que la Llei es faci, doncs en cas contrari, passaria com ara, que el paper que s'ha fet no és el correcte.

El Sr. Perramon Carrió, diu que els delegats de l'Ajuntament en els Consells de Direcció dels Col·legis Públics, han de tenir uns criteris de direcció i com aquesta actuació ha estat personal, creu molt convenient que abans d'acabar el mandat d'aquesta Corporació, s'exposés pels representants de l'Ajuntament, quines han estat les seves normes d'actuació i els criteris sota els quals s'han mogut i en aquest sentit considera que actualment ha de parlar-se de criteris i de normes d'actuació.

Sotmès el dictamen a votació és aprovat per 15 vots a favor, emesos pels grups del PSC-PSOE, CiU i Independent i 6 abstencions dels Grups del PSUC, CC-UCD i PSAN.

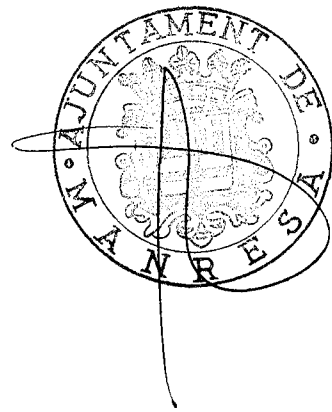
4.- GOVERNACIÓ:

4.1. DICTAMEN PROPOSANT, CANVI DE DENOMINACIÓ CATALANA D'UN CARRER.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"Canviar la denominació catalana del Passatge del Baix de Puigterrà, per la de PASSATGE DE PUIGTERRÀ DE BAIX".

Realitzada votació ordinària fou aprovat el dictamen per unanimitat.



5. URBANISME:

5.1. DICTAMEN SOBRE CONTRACTACIO DIRECTA DE LES OBRES DE PRIMERA FASE DE CONSTRUCCIO DE L'ABOCADOR CONTROLAT, A L'EMPRESA "FRANCESC VIDAL, S.A."

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"1. Declarar l'excepció de licitació per rao de la quantia d'acord amb l'art. 117-1 punt 4rt. del R.D.Llei nº 3046/77, de 6 d'Octubre, en concordància amb la Llei 40/81 i ordre de 12/11/1981, per la contractació de les obres de la 1ª Fase del projecte general de construcció d'un abocador controlat d'escombraries, en Can Font dels Cirerencs, en el sector de Bufalvent d'aquesta ciutat, desglossat aprovat en sessió plenària del 29 de Setembre de 1982, d'acord amb el projecte tècnic aprovat en sessió plenària de 29 de Juliol de 1982, i amb el pressupost reformat aprovat en sessió plenària del 24 de novembre de 1982, i adjudicar-les a l'empresa Construccions Francesc Vidal, S.A., per un pressupost de - - - 30.117.086 ₧ per ser la seva oferta la més ventatjosa per l'Ajuntament de les requerides d'acord amb l'art. 117-2 de l'esmentat R.D.Llei.

2. Aprovar les condicions particulars econòmic-administratives i tècnic-facultatives que regiran la contractació de les obres de la 1ª fase del projecte general de construcció d'un abocador controlat d'escombraries, en Can Font dels Cirerencs, en el sector de Bufalvent d'aquesta Ciutat, fixant una garantia definitiva de 672.342 ₧, d'acord amb el plec de condicions tipus aprovat.

3. Facultar a l'Alcalde per a la signatura de la documentació necessària per la complimentació de l'expedient".

El Sr. Majó Lluch, diu que ha examinat l'expedient i ha observat que hi ha una altra oferta més baixa i no s'efectua adjudicació, per la qual cosa, suposant que hi hagi alguna rao i com que en l'informe tècnic no s'explica, demana aquesta explicació en aquest moment.

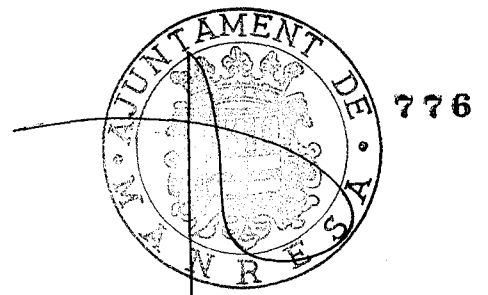
El Sr. Puig i Soler, contesta dient que en la Comissió d'Urbanisme, ja s'havien examinat les ofertes i es va arribar a la conclusió que l'empresa, l'adudicació de la qual, es proposa, era la més adequada per realitzar aquestes obres.

Realitzada votació ordinària i ratificant la proposta, fou aprovat el dictamen per unanimitat.

5.2. DICTAMEN PROPOSANT LA DESESTIMACIO DEL RECURS DE REPOSICIO PRESENTAT PELS VEÏNS AFECTATS PEL PROJECTE D'URBANITZACIO DELS DIPOSITIS VELLS.

Es va llegir el dictamen en el qual es proposava el següent:

"Desestimar l'escrit presentat, considerant-lo com recurs de reposició, per quant resulta procedent repercutir l'especial benefici que les obres i serveis municipals ocasionen sobre els propietaris, en els que el benefici reverteix d'una forma especial, repercusió que, legalment i segons criteri d'aquest Ajuntament, precedent en altres ocasions, ha d'aconseguir el 90% del cost de les obres i per quant el recurs de re



posició ha estat presentat fora del plaç, a l'haver-se aprovat definitivament el projecte d'urbanització en sessió del Ple d'aquest Ajuntament, publicant-se en el B.O.P. nº 242 de 9 d'Octubre de 1982, de conformitat amb el que disposa l'art. 52.2 de la Llei de Jurisdicció Contenciós-Administrativa."

Realitzada votació ordinària i ratificant la proposta fou aprovada aquesta per unanimitat.

6.- ESPORTS I URBANISME:

6.1. DICTAMEN SOBRE APROVACIO INICIAL DEL PLA ESPECIAL PER AL DESENVOLUPAMENT, DE LA ZONA ESPORTIVA DEL CONGOST.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"1. Aprovar inicialment el Pla Especial per al desenvolupament de la Zona Esportiva del Congost, redactat pels Serveis Tècnics Municipals, d'acord amb el que disposen els arts. 43, 41 i 35 de la Llei del Sòl i els arts. 147, 138 i 126 a 129 del seu Reglament de Planejament.

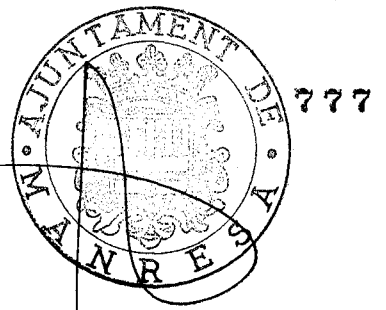
2. Aprovar l'exposició pública de l'esmentat Pla Especial, mitjançant anuncis en el Butlletí Oficial de la Província, en els mitjans locals de comunicació i en un dels diaris de més circulació de la província, durant el termini d'un mes comptat a partir de l'endemà de la publicació de l'adient anunci en el Butlletí Oficial de la Província d'acord amb el que disposa l'article 128 del Reglament de Planejament i l'art. 4rt. del Reial Decret-Llei 3/1980, de 14 de març".

El Sr. Puig i Soler, diu que des de l'area d'urbanisme, no es pensava tractar aquesta ordenació com a Pla Especial, però que després es va creure més oportú aquest tractament per donar-li a la zona esportiva del Congost, el rang i solidesa legal per a la seva ordenació i que en cas contrari no tindria, dient també que s'han recollit en aquest Pla les línies marcades per la Ponència d'Esports.

El Sr. Garriga Rovira diu que aquest Pla Especial el considera molt important, per que substitueix la forma d'actuar en aquesta zona a base de canviar unes instal·lacions per altres, per una política d'instal·lacions esportives que no són per execució immediata sino compromís a desenvolupar a anys vista i per això una política de previsió així portada, repercutirà, sens dubte, en benefici de la Ciutat.

El Sr. Bohigas fa constar que en aquest Pla Especial no s'ha previst l'ampliació del Cementiri que, al seu judici, fa falta i encara que votarà a favor de l'aprovació d'aquest Pla Especial, li agradaria la constància en acta de l'observació que ha formulat.

El Sr. Majó Lluch, exposa que en principi, està d'acord amb l'aprovació inicial d'aquest Pla Especial, doncs marca una línia de direcció que convé en quant al programa d'instal·lacions en el Congost. Però el que fa falta és una explicació sobre la política de gestió que s'ha de portar per al Congost, la seva relació amb altres serveis, com el transport i el paper global que jugarà el Congost en la política deportiva de la Ciutat. Així no es diu qui gestionarà el Congost, vigilància, finançació Patronat, doncs no pot haver una utilització al màxim, de les instal·lacions esporgives, si no hi ha un organisme específic que es preocupi.



El Sr. Garriga Rovira, diu que després d'aquesta aprovació inicial del Pla, s'obrirà un període d'exposició pública, per a aportació de suggerències i que, apart d'això, quan es vagin a fer instal·lacions esportives ja es passarà a la Comissió corresponent o al Ple els aspectes de la gestió en concret, que cada instal·lació esportiva requereix.

El Sr. Perramon i Carrió intervé, dient que el seu grup presentarà alguna esmena al programa, doncs si bé el Pla especial pot ser correcte a nivell d'ordenació urbanística, malgrat tot, pot no ser-ho a nivell del programa que contempla.

El Sr. Garriga Rovira, diu que totes les entitats esportives de Manresa, foren requerides per a que aportessin suggerències sobre la problemàtica del Congost i solsament des d'aquestes Entitats ha contestat. A més hi ha hagut reunions amb totes les Entitats Esportives i ningú ha qüestionat el Pla Especial del Congost i, per altra banda a totes aquestes entitats també se'ls informarà.

El Sr. Majó Lluch, insisteix en que el que demana és que s'exposi una filosofia sobre el deport a Manresa, perquè li sembla que es va a palpentos i no es tracta d'exposar aspectes de tipus tècnic, sino de filosofia general de l'esport, per exemple les activitats recreatives, les d'aficionats, les massives, etc., en quant a l'esport com s'instal·laran, amb quins criteris i en quins llocs.

El Sr. Garriga, manifesta que no és un polític ni un filòsof, sino que és un treballador de l'esport i saben a totes les entitats esportives que està obert a tot tipus de suggerències, i que s'ha fet molt en matèria esportiva en benefici de les Entitats i dels barris, sobretot d'aquests últims.

Realitzada votació ordinària four aprovat el dictamen per unanimitat.

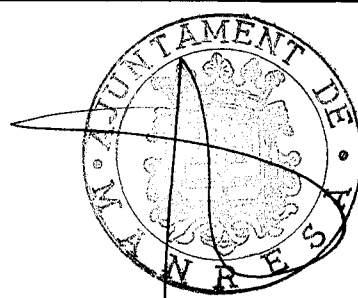
7.- DELEGACIÓ D'ENLLUMENAT, NETEJA I TRANSPORTS:

7.1. DICTAMEN SOBRE CONTRACTACIÓ DIRECTA DE LES OBRES DE QUADRES D'ENLLUMENAT PÚBLIC, FASES 2ª I 4ª, A FAVOR DE L'EMPRESA SRS. MATAMALA.

Es va llegir el dictamen en el qual es proposava el següent:

1er. Declarar l'excepció de licitació per rao de la quantia d'acord amb l'art. 117-1 punt 4rt. del R.D.Llei 3046/77, de 6 d'Octubre, en concordància amb la Llei 40/81, i ordre de 12/11/81, per la contractació de la fase 2ª i de la fase 4ª, de les obres de reestructuració i renovació de l'enllumenat públic de diferents carrers de la ciutat, d'acord amb el projecte tècnic parovat en sessió plenària de 28 d'abril de 1982 i desglossat d'aquest, aprovat en sessió de 29 de setembre de 1982 i adjudicar-les als contractistes RAMON MATAMALA CALMET i JAUME MATAMALA DUARRI, de forma solidària, domiciliats al carrer Nou nº 37 de Navarcles, per un preu de 769.122 ₧, la fase 2ª i per un preu de 940.429 ₧ la fase 4ª, resultant un total global de 1.709.551 ₧, per ser la seva oferta la més ventatjosa per l'Ajuntament de les requerides d'acord amb l'art. 117-2 de l'esmentat R.D.Llei.

2on. Aprovar les condicions particulars econòmic-administratives i



tècnic-facultatives que regiran la contractació de la FASE 2ª i de la FASE 4ª, de les obres de REESTRUCTURACIO I RENOVACIO DE L'ENLLUMENAT PUBLIC DE DIFERENTS CARRERS DE LA CIUTAT, fixant una garantia definitiva de 68.382 ₧ d'acord amb el plec de condicions tipus aprovat.

3. Facultar a l'Alcalde per a la signatura de la documentació necessària per la complimentació de l'expedient".

Realitzada votació ordinària fou aprovat el dictamen per unanimitat.

7.2. DICTAMEN SOBRE CONTRACTACIO DIRECTA DE LES OBRES DE QUADRES D'ENLLUMENAT PUBLIC, FASES 3ª I 5ª, A FAVOR DE L'EMPRESA SRS. MATAMALA.

Es va llegir el dictamen, en el qual es proposava el següent:

"1. Declarar l'excepció de licitació per rao de la quantia d'acord amb l'art. 117-1 punt 4rt. del R.D.Llei nº 3046/77, de 6 d'Octubre, en concordància amb la Llei 40/81, i ordre de 12/11/81, per la contractació de la FASE 3ª i de la FASE 5ª, de les obres de REESTRUCTURACIO I RENOVACIO DE L'ENLLUMENAT PUBLIC DE DIFERENTS CARRERS DE LA CIUTAT, d'acord amb el projecte tècnic aprovat en sessió plenària de 28 d'Abril de 1982 i desglossat d'aquest aprovat en sessió plenària de 29 de Setembre de 1982, i adjudicar-les als contractistes RAMON MATAMALA CALMET i JAUME MATAMALA DUARRI, de forma solidària, domiciliats al carrer Nou nº 37 de Navarres, per un preu de 1.221.084 ₧, la FASE 3ª i per un preu de 503.820 ₧ la FASE 5ª, resultant un total global de 1.724.904 ₧, per ser la seva oferta la més ventatjosa per l'Ajuntament de les requerides d'acord amb l'art. 117-2 de l'esmentat R.D.Llei.

2. Aprovar les condicions particulars econòmic-administratives i tècnic-facultatives que regiran la contractació de la 3ª FASE i de la 5ª FASE de les obres de REESTRUCTURACIO I RENOVACIO DE L'ENLLUMENAT PUBLIC DE DIFERENTS CARRERS DE LA CIUTAT, fixant una garantia definitiva de 68.996 ₧ d'acord amb el plec de condicions tipus aprovat.

3. Facultar al Sr. Alcalde, per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient".

Realitzada votació ordinària fou aprovat el dictamen per unanimitat.

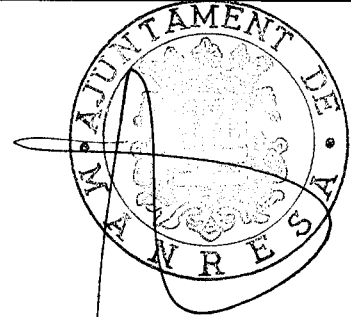
8.- MOCIONS DEL PSUC:

8.1. REFERENT A ELABORAR UN PROGRAMA QUE CONVINI EL TREBALL I LA FORMACIO, PER A PRESENTAR A LA GENERALITAT.

Es va llegir la Moció, en la qual es proposa el següent:

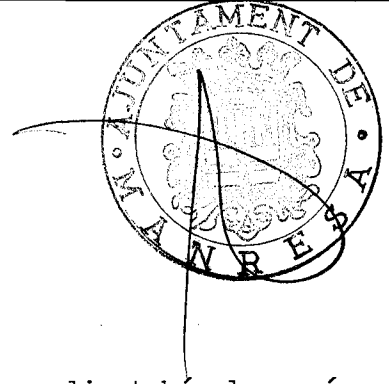
"Que de manera immediata es procedeixi per iniciativa de l'Ajuntament de Manresa, a través de la Comissió de Treball i Foment a la formació de l'esmentada Comissió comarcal, elabori un programa que combini el treball i la formació i sigui presentat a la Generalitat".

El Sr. Majó i Lluch, intervén dient que aquesta Moció, te importància perquè afecta a l'atur juvenil, que és una de les tares de la nostra societat. La història referent a aquesta moció comença el 15 de Setembre de 1982, quan la Federació de Municipis envià una carta als Al-



des, per a que facin propostes a la Generalitat, amb el fi d'invertir = els milions de pessetes que s'havien assignat per a l'atur juvenil i = dels quals per a Manresa i la seva Comarca, corresponien 15. El 19 d'Octubre, la Federació envia, una altra carta dient que hi havia un principi d'acord amb la Generalitat, donant normes per a aquestes ajudes i que les mateixes havien de ser canalitzades a partir dels Ajuntaments de major població que en el cas de la nostra Comarca, seria Manresa. El 30 de novembre en la Comissió de Treball i Foment, informà el Sr. Canal que la subvenció s'assignaria a la Comarca, si es presentava algun projecte de treball per a joves, com podria ser el referit al cooperativisme i en aquesta comissió fou quan l'intervinent va tenir la primera notícia sobre l'existència d'aquest fons. El 28 de desembre s'informà pel Sr. Canal que s'havia encarregat un estudi sobre l'atur juvenil i llavors se li va dir al Sr. Canal que no havia facilitat la informació sobre la matèria i que ademés no s'havia seguit la normativa que estava marcada, a la qual cosa respongué el Sr. Canal que a les seves mans no havia arribat l'esmentada normativa, cosa que és estrany, ja que el Sr. Cornet és el vice-President de la Federació de Municipis. El plaç acabava el dia 10 de desembre, ignorant si s'ha prorrogat, però de totes formes la base de l'actuació estava en la Constitució d'una Comissió Comarcal constituïda per Ajuntaments i representacions sindicals i empresarials, que seria l'interlocutor vàlid per a canalitzar la subvenció. Pel Sr. Canal, es contestà que aquesta Comissió la integraven els Srs. Empez i Marsal, l'Assistent Social i ell mateix, de la qual cosa resulta una comissió molt estranya, per que no es compleix amb la norma que sigui Comarcal i ademés estem paralitzant un diner que no és nostre sinó de tota la Comarca. S'ha incomplert, per tant, la normativa i els plaços, la qual cosa comporta una responsabilitat per al Sr. Canal, encara que això no és tan estrany, doncs la tònica del seu partit i de la Generalitat es que l'atur juvenil no sigui el tema prioritari. També la responsabilitat agafa al Sr. Cornet, tant per ser Vice-President de la Federació de Municipis com per encarregar al Sr. Canal la Comissió de Treball i Foment. En conclusió, sol·licita explicacions, sobre les gestions que s'han portat a terme.

EL Sr. Alcalde, respon dient que el Sr. Majó té una part de rao, però que la versió real és la següent: La Federació de Municipis tractà amb el Conseller de Treball, Sr. Rigol, la possibilitat d'encarregar amb els Ajuntaments, l'atur juvenil en una línia diferenciada del que és el Pla d'Ocupació Comunitària, tendint més en aquesta línia a la formació dels joves. S'efectuà un sondeig entre diferents municipis i, a la vegada, el Sr. Rigol plantejà com a conveni, juntament amb l'atur juvenil un paquet més extens de qüestions que la Federació de Municipis es negà a firmar, per entendre que els temes abordats no podien globalitzar-se, sinó que havien de tractar-se sectorialment. A partir d'aquí es perd el contacte amb la Conselleria i es parteix de convenis concrets pels Ajuntaments, però sense referència als Consells Comarcals, que suposaven un montatge excessiu i una assumpció de responsabilitats que no eren proporcionades a l'escassa resposta econòmica. L'Equip de Govern d'aquest Ajuntament presentà la seva proposta concreta, referent a l'atur juvenil, però s'entenia que fer un estudi extens, sense saber el diner segur, que s'anava a rebre, representava crear falses expectatives i avui, encara, la normativa corresponent no s'ha publicat. Per això no s'adopten acords de ple, sinó que s'estan elevant propostes concretes a la Conselleria per a replantejar decisions i publicar la normativa abans de prendre acords i si aquest Ajuntament ha presentat la seva proposta al nivell corresponent, s'ignora si hi ha més Ajuntaments que han fet el mateix, però, en tot cas estem esperant la publicació de les normes.



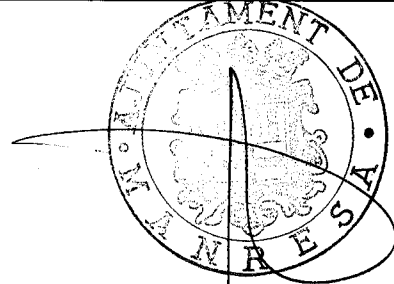
El Sr. Canal diu que l'Alcalde ha explicat bé el procés seguit i que les Comissions Comarcals, les proposava la Federació de Municipis i no la Generalitat. S'ha presentat el 18 de Gener tot el plantejament de la problemàtica de l'atur juvenil, amb una proposta per a col·locar 40 persones, la majoria d'elles, per plaç d'un any, en lloc de 6 mesos i aquesta proposta sembla interessant, en relació amb la d'un altre municipi, que amb més medis econòmics, ocupa a menys proporció de persones. La proposta la va explicar a companys d'UGT i CCOO, que no posaren cap objecció i lamenta que s'hagi presentat aquesta moció per un lapsus en la falta d'informació.

El Sr. Majó diu que fa més d'un mes, demana la informació en la Comissió de Treball i Foment, a la que pertany, i si no se li ha contestat, ho més lògic és que ho plantegi en el Ple, sense amagar res. Mai s'ha parlat en la Comissió de la Federació de Municipis i és per la raó que Convergència no està en aquesta Federació. Com a membre de la Comissió no sap la proposta de treball que s'ha fet, ni els milions a que arriba i quins són per a Manresa i quins per a la Comarca, i en cara que entén que aquests milions no són molta cosa, per a donar treball, si que poden servir per a preparar algun curs d'orientació. En concret pregunta quina proposta s'ha fet i quin és el seu import.

El Sr. Alcalde diu que al seu judici la Moció ja és contestada i que per això no extendria més el debat, doncs el que procedeix, en tot cas, és que es reuneixi la Comissió i que es discuteixi els punts concrets.

El Sr. Majó Lluç, manifesta que protesta enèrgicament doncs ha fet una pregunta molt concreta sobre qui ha fet el programa, quin és el seu contingut i quin és el seu import i li sembla que el que passa és que potser no s'ha fet res o no hi ha coratge per a explicar-ho.

El Sr. Marsal i Muntalà, intervé dient que en aquesta actuació té part de responsabilitat, i que l'assumeix, però el tema no ha de centrar-se en els justos termes i no fer una dicusió sense sentit, si no efectiva, amb les possibilitats que existeixen dins de la legalitat. En primer lloc ha de dir que en la Federació de Municipis hi ha municipis i no partits, el que passa és que uns Partits han acceptat la Federació i altres no, i davant les difícils gestions que hi havia entre la Generalitat i la Federació es tractà de buscar una sortida i al desembre es promogué una reunió amb els senyors Canal, Empez i l'Assistent Social per a preparar les línies d'un projecte a presentar a la Generalitat. Aquest projecte no ha passat per la Comissió ni pel Ple, perquè per ara no és més que un document de treball i si ara es presenta i després no s'aprova, per la Generalitat, pot desviar-se el tema a cabdals polítics. La proposta està enviada en la línia parlada i no amb caràcter comarcal, doncs mentre la Comarca no estés institucionalitzada no es poden fer convenis decisius, si no hi ha entitats. El Pla suposa la inversió de poc més de 7 milions de pessetes en la ciutat de Manresa, per a donar treball a 20 joves, durant sis mesos i a altres 20 durant un any, els primers lligats a iniciatives municipals i els segons a altres iniciatives amb intervenció municipal, però tot això no és viable mentre no es publiqui el Decret corresponent que marcarà el moment oportú del tràmit oficial.



El Sr. Majó, manifesta que ara ens assabentem que hi ha 7 milions demanats i això ja és alguna cosa, però també demana la documentació corresponent per a donar el seu punt de vista i demana també que s'avisi als municipis de la Comarca per a que presentin el seu programa perquè sinó perderan l'assignació doncs el Municipi de Manresa, ha actuat pel seu compte. Si el Sr. Canal no sabia res de les directrius en una Federació en la que l'Alcalde d'aquest Ajuntament és el Vice-President i amb referència a un tema concret com és el que aquí es planteja, la contradicció en l'Equip de Govern, resulta evident.

El Sr. Perramon, diu que protesta perquè la proposta no hagi passat per la Comissió corresponent, doncs sinó era el moment de portar-la al Ple, sí que havia d'haver-se examinat en el sí de la Comissió amb independència de qui hagi elaborat la proposta.

El Sr. Canal diu que ha de manifestar tres coses, la primera referent a la celebració de la Comissió de novembre, en la qual va dir que esperava la col·laboració de tots; que el Sr. Majó, sabia que hi havia 15 milions adjudicats per al Bages i que el plaç a que es refereix el Sr. Majó, no era plaç de la Generalitat sinó de la Federació i per això no se li ha donat més importància, doncs el que urgia era presentar el programa, ben aviat a la Generalitat, perquè semblava que s'aprovarien els que arribessin primer i per això que no l'hagi passat per la Comissió, perquè des de desembre no n'hi ha hagut.

Sotmesa la moció a votació, és refusada per 13 vots en contra, emesos pels grups del PSC-PSOE i CiU, havent-se obtingut 3 vots a favor del grup del PSUC i 4 abstencions dels grups CC-UCD, PSAN i Independent.

8.2. REFERENT A LA PERCEPCIO DE DRETS D'EXAMEN PER ASSISTENCIA A TRIBUNALS.

Es va llegir la Moció, la qual deia el que segueix:

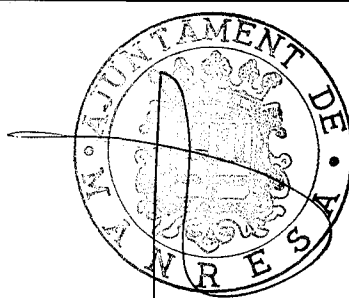
"Substituir els apartats 3 i 4 referents als funcionaris per un altre que digui:

3. Els funcionaris en servei actiu d'aquest Ajuntament que siguin designats per a formar part del Tribunal relatiu a qualsevol oposició per a cubrir places en propietat d'aquest Ajuntament, tindran garantits els mínims econòmics que marca la llei, i s'estudiarà la manera de compensar racionalment la dedicació que l'assistència als esmentats Tribunals comporta.

Els apartats 5 i 6 de la Moció, que ens referim passaran a numerar-se 4 i 5".

El Sr. Martínez diu que el contingut de la Moció s'explicà en el Ple que es presentà i insisteix que no li sembla ètic que en les convocatòries que es facin per a cobrir places de la plantilla de personal d'aquest Ajuntament, percebin cap assignació els polítics fent-se us de la necessitat de la gent que busca treball. Quedà pendent la Moció de l'informe de Secretaria i ara que s'ha emès, rectifiquen ho referent als funcionaris i mantenen la proposta que l'Ajuntament no cobra drets d'examen i que els polítics que formen part dels tribunals d'examen no percebeixin consignació alguna.

El Sr. Puig Soler, intervé dient que el seu grup està d'acord amb l'apartat 2 de la Moció, referent a la no retribució dels càrrecs polítics que formen part dels Tribunals, però que no està d'acord en quant a la gratuïtat dels drets d'examen i en els punts restants, per això si el grup que ha presentat la Moció desitja separar la votació del segon punt de la Moció,



aquest el votarien a favor, però si desitgen mantenir tota la Moció en bloc, llavors la votarien en contra.

El Sr. Martinez i Ballester, diu que a judici seu, els punts no s'interfereixen entre sí, doncs els han situat dins del que determina la llei i per tant que els funcionaris cobrin el que els hi correspongui i que l'única cosa que es podria analitzar són els drets d'examen que es poguessin exigir en algun tipus de convocatòries, però que no s'exigirien en altres a les que = concorreix personal més obligat i necessitat.

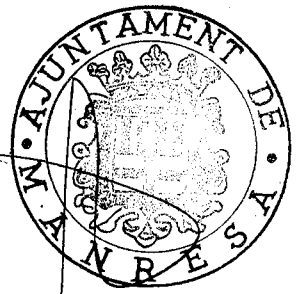
El Sr. Marsal diu que ha de fer tres consideracions, la primera referent a demanar que els funcionaris que venen de fora per a formar part dels tribu- nals que se'ls hi apliqui la llei i que a la vegada, demanar que es mantin- guin els apartats de la Moció, doncs si aquests apartats són perquè s'apliqui la llei, ja no val la pena cotar-los, perquè la llei s'aplica; la segona es- refereix a la gratuïtat dels drets d'examen, doncs no sap de cap Ajuntament, = encara que pot estar equivocadament, que s'hagi suspès aquesta taxa, ni tampoc en les àrees de l'administració, així com no coneix de ningú que no s'hagi po- gut examinar per no pagar la taxa i si això passés, ho posarien, ja que uti- litzant un criteri similar, un contractista podria demanar que no se li co- brés llicència d'obres, perquè utilitza treballadors, o un aturat que se li = eximeixi del pagament de la llicència d'obres, a l'executar-les a casa seva, perquè està en atur; la tercera és que no veu elements suficients, per a = aprovar aquesta moció, excepte si es vota per separat el punt segon amb la = correcció que al concepte de membres de la Corporació, ha d'afegir-se la pa- raula electius, per a que no quedi inclòs el Secretari i també donar la ga- rantia que cap persona es quedarà sense examinar per no poder pagar els drets d'examen.

El Sr. Martinez i Ballester, diu que no podem estar pendents del que = altres Ajuntaments, facin o deixin de fer, doncs la nostra dinàmica ha de ser si una cosa és oportuna per a la ciutat o no. En aquest cas, estarien dispo- sats a variar la moció, afegint, al que es refereix als membres de la Corpo- ració la condició d'electius i a acceptar un compromís de l'Ajuntament que = no es cobri drets d'examen als que estiguin en circumstàncies especials o = aturats.

El Sr. Sorinas diu que sembla que el Sr. Marsal, confon les coses i = les barreja, doncs el que passa és que al segon punt de la Moció no és ca- paç de negar-s'hi, l'Equip de Govern, doncs durant tres anys i mig, s'ha co- brat ademés de l'assignació pel càrrec electiu d'unes quantitats que van en- tre cen i cent-cinquanta mil pessetes, que són legals però no ètiques. La = quantitat a percebre, per drets d'examen no està fixada per llei, per la = qual cosa l'Ajuntament la pot variar o la pot excloure. La gent jove no en- ten com se'ls obliga a pagar per anar a examinar-se per a unes places en- les que saben que només entraran quatre o sis i per això pregunten que què = es fa amb els diners. També havia de plantejar com es faria el repartiment = de la quantitat, doncs els percentatges viuen emmarcats per llei.

El Sr. Alcalde, demana que quan es parli de diners es parli amb xifres segures i concretes, doncs el PSUC, se li ha donat la informació que demana- va sobre drets d'examen i les quantitats d'aquests drets no són desorbitats.

El Sr. Marsal i Muntalà, diu que aquests drets s'han cobrat quan hi ha hagut Oposicions, però que quan hi ha hagut concursos, ni els polítics ni = els funcionaris han cobrat i ha estat més els concursos que les Oposicions. Els Presidents dels Tribunals, han cobrat aquests drets, sigui quin sigui = el partit al que pertanyen i pel que fa referència a ell, pot dir personal-



ment que no cobrarà cap quantitat en els tribunals que presideixi i que el que li toqui ho ingressarà a l'Ajuntament, però ara votarà en contra de tota la Moció i pot ser que al Sr. Sorinas, el cridin a casa els membres del seu partit per a que no presenti Mocions, com la que presenta.

El Sr. Sorinas diu que s'està parlant ara de l'Ajuntament de Manresa i no d'altres Ajuntaments que fan coses importants, que aquí no es fan. S'ha de parlar de drets d'examen de quantitats de 1.000 i de 2.500 pts., que el Sr. Alcalde no ha llegit. El Sr. Alcalde interromp la intervenció dient que ha llegit quantitats inferiors, perquè a places d'inferior categoria, s'orienta fonamentalment aquest debat i que si llegeix les quantitats de 1.000 i 2.500 pts. també ha de llegir el seu reduït nombre d'aspirants. El Sr. Sorinas, continua la seva exposició dient que unes oposicions amb 1.000 Pts de drets d'examen i que es presenten 132 aspirants representaven 132.000 Pts i això es cobrava. Si la llei permet no cobrar drets d'examen, per això es proposa que no es cobrin.

El Sr. Martínez i Ballester, diu que ha de fer dues precissions, una referent a si els altres Ajuntaments cobren o no, doncs si són comunistes els dirà que està mal fet i si telefonen els dirà que en tot cas el que han de fer és presentar una moció igual, i així servirà per a que el Sr. Marsal no cobri, i això és important. Una altra, és referent a mantenir el primer punt de la Moció i en el segon introduir la precissió que es refereix als membres electius de la Corporació, amb la qual cosa el debat, al menys per la seva part, el deixa acabat.

El Sr. Alcalde, manifesta que es planteja aquesta Moció, com una qüestió que s'estés fent alguna cosa illegal, quan en realitat es tracta d'alguna cosa legal. Està d'acord amb el Sr. Marsal i així com l'Alcalde és sempre President del Tribunal i pot delegar aquesta Presidència, enten que el tema de cobrar o no cobrar drets d'examen ho deixa a la voluntat de qui presideixi el Tribunal i creu que també els revertirà a l'Ajuntament.

El Sr. Garriga Caro, manifesta que el seu grup votarà a favor de la Moció, perquè està d'acord amb l'expert de la mateixa, encara que no estigui d'acord amb els comentaris que s'han fet.

Sotmesa la Moció a votació, és refusada per 12 vots en contra, emesos pels grups del PSC-PSOE i CiU, havent-se obtingut 6 vots a favor, emesos pels grups del PSUC, CC-UCD, i PSAN, i una abstenció del Grup Independent.

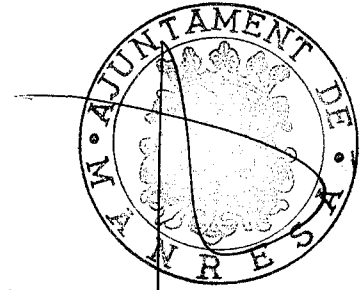
8.3. REFERENT A LA PROTESTA FORMAL A LA GENERALITAT, EN RELACIO A LA CONCESSIO D'UNA EMISSORA MUNICIPAL DE RADIO.

Es va llegir la Moció, en la qual es proposava el següent:

"1. Sol·licitar de la Generalitat, informació sobre la situació en que es troba actualment la nostra petició.

2. Aixecar una protesta formal a la Generalitat per la concessió atorgada a una empresa privada, entenent que de no haver-hi satisfaccions convincents, es considerarà que l'esmentada concessió obeeix més a criteris clientelars i de privatització, que no els de promoció dels mitjans d'expressió institucionals i de participació popular."

Seguidament es dona lectura a l'esmena parcial que a aquesta Moció, presenten els grups de regidors del PSC-PSOE i CiU, i que afecta al punt 2 d'aquella amb la següent redacció:



"Substituir el punt 2, pel següent redactat:

- Sol.licitar de la Generalitat de Catalunya, informació sobre el mètode i els criteris que s'han seguit a l'hora d'adjudicar l'emisora de FM., que s'ha concedit a la nostra ciutat".

El Sr. Majó Lluch, pregunta si a l'acceptar el primer punt de la Moció i= modificar el segon, es vol dir que es votaran per separat, responent el Sr. Mar sal que el que passa és que queda la Moció, amb el seu primer punt, tal com ve nia i el segon quedaria redactat amb el sentit de l'esmena. Continua el Sr. Ma jó, dient que al mes de novembre de 1980, es va enviar un escrit a la Generali tat, demanant una emisora de freqüència modulada i vàries vegades s'ha interes sat en la permanent, dient-li que no se sabia res i ara ens trobem amb que s'ha atorgat a una empresa privada que no és ni de Manresa ni de la Comarca i= que un mitjà com és la ràdio, ha de ser atorgat, al menys a gent de la comar ca. Per això no es pot deixar passar aquesta concessió, sense conèixer els cri teris que l'han regit i sense que es donin satisfaccions convinents, per la qual cosa l'Ajuntament ha de protestar i en aquest sentit va dirigida la Mo ció.

El Sr. Puig diu que l'esmena s'orienta a demanar informació sobre els cri teris que han regit la concessió, perquè aquests criteris es desconeixen i per això s'ha d'anar directament a l'expressió de protesta, adherint-se a la moció del PSUC.

Sotmesa la moció a votació, amb l'esmena incorporada, és aprovada per 15 vots a favor, emesos pels grups del PSC-PSOE, CiU, CC-UCD i Independent i 4 vots en contra dels grups del PSUC i del PSAN.

8.4. REFERENT A LA SOLIDARITAT AMB LA "SETMANA PER LA PAU I EL DESARMAMENT".

Es va llegir la Moció, en la qual es proposava el següent:

"Que aquest Ajuntament es solidaritza amb la Setmana per la Pau i el Des armament, com a mostra de la voluntat comuna del manteniment de la pau per da munt de tot.

Que aquest Ajuntament faci una crida a la col.laboració dels ciutadans= o participar en els diferents actes que en aquest ordre s'ha organitzat".

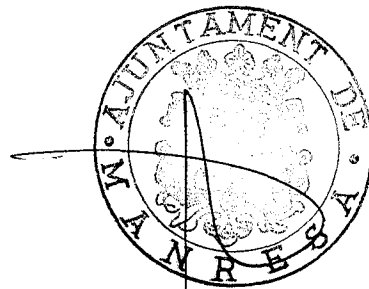
El Sr. Martínez diu que el sentit d'aquesta moció, no és només per a que l'Ajuntament col.labori en la celebració d'aquesta setmana per la pau i el des armament, sinó per a que faci una crida pública a tots els ciutadans i per a que la seva adhesió no quedi només en una sola col.laboració, sinó que s'ex pressi que aquest Ajuntament es adicte a la idea de la pau, com reflecteix la Moció.

El Sr. Puig intervé per a dir que el seu grup està d'acord amb la moció= i que la votarà a favor.

Realitzada votació fou aprovada la Moció, per unanimitat.

8.5. REFERENT A LA CONTESTACIÓ DEL RECURS DE REPOSICIO INTERPOSAT CONTRA UN ACORD DE L'AJUNTAMENT EN PLE.

Es va llegir la Moció, en la qual es proposava el següent:



"Que en el termini màxim de quinze dies, sigui contestat en un o altre sentit, el recurs que contra la compra d'uns terrenys, va ser presentat pel grup de Regidors del PSUC, el passat 30 de desembre de 1982".

El Sr. Majó Lluch, diu que aquesta moció, preten que el recurs de reposició presentat no caigui en el silenci administratiu per a donar pas, directament, al recurs contenciós-administratiu, doncs com no se sap qui produeix el silenci, encara que creu que legalment sigui l'Alcalde, enten que és el Ple el que ha de decidir si es contestarà o no el recurs, encara que la idea del seu grup és que el recurs es contesti.

El Sr. Puig i Soler, diu que la intenció es contestar el recurs, però que el plaç de quinze dies en raó dels informes que s'han d'emetre, pot ser que sigui reduït i, en tot cas, si s'acceptés la demora de la contestació, fins a un pròxim Ple ordinari, llavors votarien a favor.

EL Sr. Majó intervé dient que accepta la proposta del Sr. Puig, per la qual cosa la Moció, es refereix en el plaç de contestació del recurs, el de la data de celebració del pròxim Ple ordinari.

Realitzada votació ordinària i ratificant la proposta fou aprovada per unanimitat.

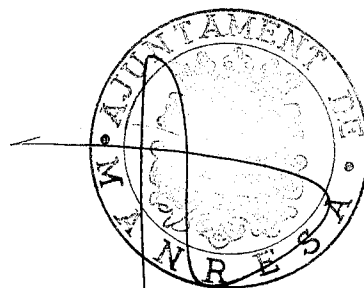
8.6. REFERENT A LA CONVOCATORIA, AMB CARACTER EXTRAORDINARI DE LA JUNTA GENERAL D'AIGUES DE MANRESA, S.A."

Es va llegir la Moció, en la qual es proposava el següent:

"Que sigui convocada la Junta General d'Aigües de Manresa, S.A., amb caràcter extraordinari, per tal de debatre, en tot cas, el que fa referència al futur i possible augment de la tarifa".

EL Sr. Majó i Lluch, diu que el tema d'aquesta Moció és una mica complicat i es refereix a la normativa publicada per la Generalitat en matèria d'aigües residuals, que es tradueix en l'aplicació d'un cànon de sanejament per consum d'aigua, la recaudació de la qual hauran d'efectuar les empreses subministradores d'aigua i que a Manresa, és la Societat Privada Municipal. L'aplicació del cànon produeix dificultats i protestes, doncs la llei preveu la realització prèvia d'una sèrie d'actuacions que aquí a Manresa no s'han fet i si el principi legal que pagui més el que contamina més, aquí no es complirà, si s'aplica el canon igual. Enten que l'assumpte desborda al propi consell d'Administració de l'Empresa que gestiona el servei i que, encara respectant la seva competència en matèria de tarifes, ha de convocar-se la Junta General Extraordinària per a definir les directrius a seguir.

El Sr. Puig i Soler, diu que pot estar d'acord en molts punts de la Moció però que actualment el Consell d'Administració de l'Empresa Municipal està estudiant una nova estructura tarifària, independentment del cànon de sanejament. Aquesta nova estructura tarifària, tal com diu el Reglament, l'aprova el Consell d'Administració de l'empresa i després l'envia a l'Ajuntament, per a que, constituït, no com a Junta General de la Societat, sinó com Ple, informi en el sentit que creu convenient l'estructura i l'adequació de les tarifes i seria en aquest Ple, que ha de celebrar-se en el mes de Març, en el que pot tractar-se de les dues coses, encara que siguin independents, és a dir de l'estructura tarifària i del cànon de sanejament.



El Sr. Majó, pregunta si la nova estructura tarifària incorporarà el cànon de sanejament, responent el Sr. Puig que siguin quina sigui l'estructura = tarifària, i inclús, encara que aquesta no es modifiqui, el cànon de saneja - ment s'aplica sobre metres cúbics d'aigua consumida i figurarà com un apartat independent dels conceptes que integren l'estructura tarifària del Consum.

El Sr. Majó diu que si bé la distinció entre tarifes i cànon, nosaltres la tenim clara, pot ser que la gent no la tingui, i que el que desitja saber és quant li augment l'aigua, per això abans que el Consell d'Administració resolgui sobre l'estructura de les tarifes, cosa que farà bé, perquè es de la seva competència, i incorpori el cànon de sanejament, creu que alguna cosa ha de dir el Ple, abans que quedi com definitiu, quant costarà l'aigua. Per això si aquesta tramitació s'allarga, mantindran la Moció, però si aquest debat i l'estudi tenen una tramitació ràpida, tal com s'ha dit, retirarien la Moció.

El Sr. Alcalde diu que és evident, que una millora de qualitat de via po sa les coses més cares, per això el problema és més delicat, no quan s'ha de pa gar un cànon de sanejament i es té prevista l'estació depuradora. Per això en ten que la proposta del Sr. Puig, és correcta i que además dels contactes que existeixen amb la Generalitat per la complexitat del'aplicació del cànon de = sanejament, a aquest Ple es portaran l'estudi de l'estructura tarifària i de l'aplicació del cànon per separat.

El Sr. PUig i Soler, diu que el Ple li correspon el seu informe per a = aprovació o refusament de l'estructura tarifària del consum d'aigües, però que no te competència en quant al cànon de sanejament per correspondre-li a la = Comissió de Preus de Catalunya. No obstant des de la Federació de MUnicipis, = s'està fent gestions per a veure com es monta des de la Generalitat, la recau dació del cànon del sanejament i, per això, amb els elements i estudis que es tinguin serà moment adequat, tal com ha dit abans, per a debatre en el Ple, = tant l'informe sobre les tarifes com els criteris que es desitgin mantenir en aplicació del cànon.

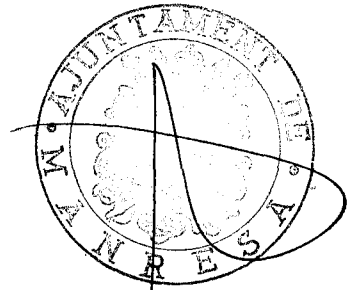
El Sr. Perramon i Carrió, diu que el cànon de sanejament serà una quanti tat que la Junta d'Aigües cobrarà però sense que en l'elaboració intervingui = l'Ajuntament i per això pot ser convenient explicar a la gent el que és la ta rifa del consum d'aigües i el que és el cànon de sanejament i en aquest sen tit entén que, com Ajuntament o a través de la Junta d'Aigües, es pot fer una crítica sobre l'aplicació del cànon.

EL Sr. Marsal i Muntalà, diu que li fa por fer el ridícul, doncs normal ment la gent no enten molt dels aspectes complexos i el que en definitiva comp ta, és el que ha de pagar. Per això si comencem a fer crítiques que siguin pre cipitades puguin portar inconvenients, doncs resultaria un contrasentit dir = que una quantitat no s'ha de pagar, i després la cobrariem nosaltres mateixos, per la qual cosa la infoamció que la gent mereix, ha de fer-se amb molta segu retat.

En aquest sentit i considerant que la MOció ha estat debatuda i contesta dad, és retirada pel grup que la presentà, per la qual cosa no s'entra a vo tació.

8.7. REFERENT A L'ESTUDI DEL TRASLLAT DEL MONOLIT EXISTENT ALS JARDINS DE LA = PLAÇA DE LA REFORMA.

Es va llegir la Moció, en la qual es proposa el següent:



"Encarregar als serveis tècnics de l'Ajuntament de Manresa, l'estudi del trasllat a un sector adient del Cementiri Municipal del monolit que hi ha als jardins de la plaça de la Refopma, a fí i efecte que es pugui disposar d'un major espai per a l'esbarjo de nens i grans".

El Sr. Sorinas diu que una moció similar, ja es va presentar al setembre de 1981, i que si els arguments que es donaren llavors, per a no acceptar la moció no eren vàlids, tampoc ho serien ara i que per això entenien que a l'acabar l'actual mandat corporatiu el monolit hauria de treure's d'allà, = doncs malgrat es digui que és un monuments a tots els caiguts, és cert que el fan seu els que varen guanyar i si costa diners retirar-lo, també es digué que es faria el pressupost, però que en tot cas, el que procedeix, és retirar-lo i la gent ho agrairia.

El Sr. Puig i Soler, diu que en el seu moment es donaren arguments de = perquè no es retirava el monolit i aquests arguments podien donar-se ara i = tampoc podrien acceptar-se. Tirar el monolit, per a destruir-lo seria barat, = però traslladar-lo a un altre lloc, per a recomposar-lo representaria un cost de més d'un milió de pessetes. S'entén que una cosa són els símbols dels monuments que en el seu dia es traqueren amb la conformitat de tots i una altra = cosa és que es pretengui eliminar una peça geomètrica que forma part del conjunt d'una plaça i que no la fa desmereixer, i per això no està d'acord amb el sentit de la moció presentada.

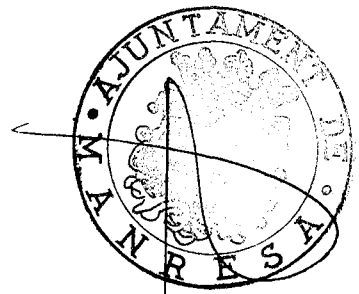
EL Sr. Sorinas manifesta que el sentit de la moció, li estranya que no = l'entenguin els actuals components del Consistori i no sap si el cost de més d'un milió és per a justificar la negativa, però considera que qualsevol cosa com una font o un arbre pot estar per a embellir la plaça, però no el monolit que además del sentit que té, no l'embelleix.

El Sr. Perramon adverteix que aquest monolit, además de la seva forma = geomètrica té esculpits uns símbols que no ho són de tots els ciutadans.

EL Sr. Llatjos i Planas, intervé dient que el monolit no s'ha de treure i el que s'ha de treure són el jou i les fletxes, doncs les pedres poden utilitzar-se per al que es vulgui o donar-los-hi el sentit que es vulgui les pedres seran sempre les mateixes, així com tampoc té sentit donar treball a la gent, a través de treure pedres.

El Sr. Marsal diu que tota la qüestió de símbols va en relació amb el = sentit que se li vulgui donar i en aquest monolit pot ser que hi hagi algun = aspecte que s'ha d'arreglar en la part superior, però que al conjunt dels = ciutadans no els preocupa. És perfectament definible que el monolit, pot estar allà per raons d'estètica, encara que sobre aquest concepte poden produir-se opinions diverses, i inclús podria produir-se el fet que treuriem = aquest monolit, perquè té una simbologia i podriem fer-ne un altre igual sense símbols i el monolit existiria, i además no hauria costat més d'un milió de pessetes. En general als ciutadans els preocupa pc la qüestió, sense perjudici que se li pugui recomenar a algun amic que escrigui una carta al = diari, doncs sempre pot sortir una carta sobre qüestions d'aquest tipus, i = si entrem en aquestes qüestions pot ser que els efectes siguin contraris als que es pretenen, si és que no existeixen altres per sota del que es diu.

EL Sr. Majó diu que estèticament és discutible la presència del monolit i si als Srs. Puig i Marsal els agrada la seva presència, a ell personalment no li agrada. Per altra banda ens podriem trobar amb que algun dia sortís un grup amb la ma aixecada i ho pretenguessin recuperar. Creuen que el primer =



Ajuntament democràtica ha de retirar el monument i la gent ho recordaria, doncs tots esperaven que així ho fes l'Ajuntament democràtic.

Sotmesa la moció a votació fou refusada per 16 vots en contra, emesos pels grups PSC-PSOE, CiU, CC-UCD, i Independent, obtenint-se 4 vots a favor de la Moció dels grups PSUC i PSAN.

9. ASSUMPTES SOBREVINGUTS:

Seguidament i després de la declaració d'urgència per votació unànime de tots els integrants del Ple, es passà a la lectura, debat i votació de la següent Moció:

"Que passi a formar part de la Comissió de Cultura i Ensenyament, en substitució del Sr. Josep Fuentes Ribas, el membre del seu mateix grup, = Josep Sorians Nogués."

Realitzada votació ordinària fou aprovada la Moció per unanimitat.

10. PRECS, PREGUNTES I PROPOSICIONS VÀRIES:

Seguidament s'inicià la lectura de les preguntes formulades a l'Alcaldia pel grup del PSUC, que havien quedat pendents en l'últim Ple Ordinari, però al referir-se el seu contingut a una matèria que ha estat objecte d'una Moció específica d'aquest Ple, aquestes preguntes foren retirades.

I no havent-hi més assumptes per tractar la Presidència declarà aixecada la sessió, sent les deu del vespre de tot el qual com a Secretari = certifico.