

Al Saló de Sessions de la Casa Consistorial de la ciutat de Manresa, el dia 17 de febrer de 1997. Es reuneixen els senyors i senyores que tot seguit es diran, a l'objecte de celebrar sessió del Ple de la Corporació núm. 2 amb caràcter ordinari, en primera convocatòria. **¡Error! Marcador no definido.**

ASSISTENTS

Alcalde-President

Il.Im. Sr. Jordi Valls i Riera

Tinents d'Alcalde

Sr. Ramon Fontdevila i Subirana
Sr. Joaquim Collado i Llord
Sr. Josep Ramon Mora i Villamate
Sr. Joan Canongia i Gerona
Sr. Joaquim Garcia i Comas
Sr. Eduard Teixeira i Macipe
Sr. Carles Esclusa i Espinal

Regidors

Sra.Emma Vila i Esteban
Sr. Jacint Carrió i Vilaseca
Sr. José Empez i Garcia
Sr. Magí Mas i Font
Sr. Antoni Casserras i Gasol
Sr. Pere Oms i Pons
Sra. Ma. Rosa Riera i Monserrat
Sr. Jordi López i Costa
Sr. Josep Rueda i Cruz
Sr. Carles Anguela i Sant
Sr. Josep M^a Clotet i Feliu
Sra. Imma Torra i Bitlloch
Sr. Lluís Serracanta Cortés
Sr. Antoni Arderiu i Freixa
Sr. Joaquim Sotoca i Cornet
Sr. Xavier Javaloyes i Vilalta

Secretari General

Sr. Miquel Corbella Pijuan

Interventor

Sr. Josep Trullàs Flotats

ABSENTSRegidors

Sr. Francesc Iglesias i Sala

El Sr. Josep Maria Clotet i Feliu s'incorpora a la sessió a l'entrar en el coneixement del punt 6.1.1 quan són les 20 hores i 45 minuts.

Oberta la sessió per la Presidència, essent les 20 hores i 10 minuts de la tarda, i després de comprovar el quòrum d'assistència necessari perquè pugui ser iniciada, es procedeix tot seguit a conèixer els assumptes compresos en l'ordre del dia següents:

1.- APROVACIÓ ACTA ANTERIOR

Es pregunta si cap membre de la Corporació ha de formular alguna observació a les actes de les sessions corresponents als dies 23 de desembre de 1996, i 20 de gener de 1997, la còpia de les quals s'ha distribuït juntament amb la convocatòria.

I, en no formular-se cap observació en relació al contingut de les actes, es consideren i es declaren aprovades per unanimitat dels 23 membres presents, les actes de les sessions dels dies 23 de desembre de 1996, i 20 de gener de 1997, sense cap modificació.

2.- QÜESTIONS PRÈVIES

2.1 CONTROL I FISCALITZACIÓ PEL PLE, DELS ÒRGANS DE GOVERN DE LA CORPORACIÓ I, EN CONCRET, DELS ACORDS ADOPTATS PER LA COMISSIÓ DE GOVERN EN LES SEVES SESSIONS NÚM. 2,3,4, I 5 CORRESPONENTS ALS DIES 13, 20 I 27 DE GENER I 3 DE FEBRER DE 1997, RESPECTIVAMENT, PEL REPARTIMENT QUE DE LES ACTES DE LES MATEIXES S'HA EFECTUAT ALS PORTAVEUS DELS PARTITS POLÍTICS, EN ELS TERMES DE L'ART. 22.2 a) DE LA LLEI 7/85, DE 2 D'ABRIL I ELS ART. 104 I 113, 1, b) DEL RD 2568/86, DE 28 DE NOVEMBRE.

Per assentiment dels presents, queden assabentats del contingut dels acords adoptats per la Comissió de Govern en les seves sessions núm. 2, 3, 4, i 5, corresponents als dies 13, 20 i 27 de gener, i 3 de febrer de 1997, respectivament pel repartiment que de les actes de les mateixes s'ha efectuat als portaveus dels partits polítics, en els termes de l'art. 22.2.a) de la Llei 7/85, de 2 d'abril i els arts. 104 i 113, 1, b) del RD 2568/86, de 28 de novembre.

2.2 CONTROL I FISCALITZACIÓ PEL PLE, DELS ÒRGANS DE GOVERN DE LA CORPORACIÓ I, EN CONCRET, DELS DECRETS DE L'ALCALDE-PRESIDENT I ELS SEUS DELEGATS, MITJANÇANT DONACIÓ DE COMPTE, EN ELS TERMES DE L'ART. 22.2.a) DE LA

LLEI 7/85, DE 2 D'ABRIL, I DELS ART. 42 I 104 DEL RD 2568/86, DE 28 DE NOVENBRE.

Es posen a disposició dels Srs. Regidors els Decrets dictats per l'Il.lm. Sr. Alcalde-President i els seus delegats, des de l'anterior donació de compte, en els termes de l'art. 22.2.a) de la Llei 7/85, de 2 d'abril, i dels articles 42 i 104 del RD 2568/86, de 28 de novembre.

2.3 DONAR COMPTE DEL DECRET DEL TINENT D'ALCALDE-DELEGAT D'ADMINISTRACIÓ, DE DATA 8-1-97, SOBRE NOMENAMENT, AMB CARÀCTER INTERÍ DE SUBSTITUCIÓ, DEL SR. JOAN BALLÚS I SANS, COM A SUBALTERN.

Vist el decret que, transcrit, diu el següent:

“Atès que el senyor Jordi Massana i Bach, funcionari d'aquest Ajuntament, que realitza tasques de subaltern d'administració general, adscrit al Servei d'Acció Ciutadana, ha presentat el comunicat mèdic de baixa per incapacitat temporal amb efectes del dia 9 de gener de 1997.

Vist l'informe-proposta emès per la cap de Servei d'Acció Ciutadana en el que manifesta la necessitat de substituir al senyor Massana el més aviat possible atès que es preveu que estarà de baixa durant un període de temps llarg.

Atès que la tramitació per a la provisió d'aquesta plaça és laboriosa i requereix un període de temps que no és operatiu, en aquest cas, donat que el servei no es pot deixar desatès.

Vista la proposta de nomenar al senyor Joan Ballús i Sans, amb caràcter de funcionari interí de substitució, a partir de demà dia 9 de gener de 1997 i fins que es reincorpori al servei el senyor Massana.

Vist el que disposa el Decret 214/90 de 30 de juliol pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les entitats locals de Catalunya.

El tinent d'alcalde-delegat d'Administració, en virtut de la delegació conferida pel senyor alcalde, mitjançant decret de data 28 de juny de 1995,

RESOL

1r.- Nomenar, amb caràcter interí de substitució, i pel procediment de màxima urgència, a la persona que seguidament es relaciona, per a ocupar la vacant accidental que correspon al lloc de treball adscrit al senyor Jordi Massana i Bach, que es trobarà en situació de baixa per incapacitat temporal:

ESCALA D'ADMINISTRACIÓ GENERAL

Sots-Escala Subalterna

Subaltern

JOAN BALLÚS I SANS

DNI núm. 39319935
Adscripció: Acció Ciutadana

El nomenat s'incorporarà al lloc de treball prèvia presa de possessió, i aquest nomenament s'extingirà de forma automàtica, en la data en que es reincorpori al servei efectiu el titular del lloc de treball senyor Jordi Massana i Bach.”

2.4 DONAR COMPTE DEL DECRET DEL TINENT D'ALCALDE-DELEGAT D'ADMINISTRACIÓ, DE DATA 10-1-97, SOBRE CONTRACTACIÓ, EN RÈGIM LABORAL TEMPORAL, DEL SR. JOAN GARCIA RUIZ, PER A REALITZAR LES FUNCIONS DE CUINER DE LES ESCOLES PÚBLIQUES.

Vist el decret que, transcrit, diu el següent:

“Atès que la treballadora d'aquest Ajuntament senyora M. Angeles Martínez i Muñoz, que exerceix tasques de cuinera de les escoles públiques, es troba en situació de baixa per incapacitat temporal des del passat mes de novembre, i es preveu que continuï en aquesta situació durant un període de temps llarg.

Vist l'informe emès per la cap de Servei d'Acció Ciutadana, en el que manifesta la necessitat de substituir a la senyora Martínez donades les característiques de la tasca que desenvolupa.

Atès que la tramitació per a la provisió d'aquest lloc de treball és laboriosa i requereix pel procediment normal, un període de temps que no és operatiu en aquest cas, donada la urgència.

Vista la proposta de contractar temporalment i pel procediment de màxima urgència al senyor Joan Garcia Ruiz, des del dia 13 de gener de 1997 i fins el moment en que es reincorpori al servei la senyora M. Angeles Martínez Muñoz, donat que el senyor Garcia ja hi té experiència doncs ha realitzat varies substitucions en d'altres escoles.

Vist el que disposa l'art. 15 1 c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors i l'art. 4 del RD 2546/94, de 29 de desembre, pel qual es desenvolupa l'abans esmentat art. 15, que regula la contractació d'interinitat, així com el Decret 214/90 de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les entitats locals.

El tinent d'alcalde-delegat d'Administració, en virtut de la delegació conferida pel Sr. Alcalde mitjançant decret de data 28 de juny de 1995,

RESOL

1r.- Contractar en règim laboral temporal, i pel sistema de màxima urgència, al senyor JOAN GARCIA I RUIZ (CIF 45.261.941-B), per a realitzar les funcions de cuiner de les escoles públiques, amb una jornada de 37 hores setmanals i pel període comprès entre el dia 13 de gener de 1997 i fins que es reincorpori al servei actiu la senyora M. Angeles Martínez Muñoz, titular del lloc de treball,

que es troba en situació de baixa per incapacitat temporal, i per les retribucions següents:

Sou mensual	17.440,- PTA
Paga extraordinària d'Estiu	117.440,- PTA
Paga extraordinària de Nadal	117.440,- PTA

Les pagues extraordinàries s'entenen en la part proporcional que corresponguin.

2n.- La contractació del senyor Garcia s'efectua de conformitat amb el que disposa l'art. 15 1 c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors i l'art. 4 del RD 2546/94, de 29 de desembre, pel qual es desenvolupa l'abans esmentat art. 15, que regula la contractació d'interinitat, així com el Decret 214/90 de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les entitats locals.

3r.- Donar compte al Ple del present decret i publicar la present contractació al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona i al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya.”

2.5 DONAR COMPTE DEL DECRET DEL TINENT D'ALCALDE-DELEGAT D'ADMINISTRACIÓ, DE DATA 13-1-97, SOBRE CONTRACTACIÓ, EN RÈGIM LABORAL TEMPORAL, DE LA SRA. LUISA FERNÁNDEZ SUÁREZ, PER A REALITZAR LES FUNCIONS DE CUINERA/NETEJADORA DE LES ESCOLES PÚBLIQUES.

Vist el decret que, transcrit, diu el següent:

“Atès que la treballadora d'aquest Ajuntament senyora Magdalena Ruiz Durán, que exerceix tasques de cuinera/netejadora de les escoles públiques, en concret al col·legi Pare Ignasi Puig, es troba en situació de baixa per incapacitat temporal des del passat dia 7 de gener d'enguany.

Vist l'informe emès per la cap de Servei d'Acció Ciutadana, en el que manifesta la necessitat de substituir a la senyora Ruiz, per tal de no deixar el servei descobert atès que es tracta d'una escola amb una situació econòmica i social especial.

Atès que la tramitació per a la provisió d'aquest lloc de treball és laboriosa i requereix pel procediment normal, un període de temps que no és operatiu en aquest cas, donada la urgència.

Vista la proposta de contractar temporalment i pel procediment de màxima urgència a la senyora Luisa Fernández Suarez, des del dia 15 de gener de 1997 i fins el moment en que es reincorpori al servei la senyora Magdalena Ruiz Durán.

Vist el que disposa l'art. 15 1 c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors i l'art. 4 del RD

2546/94, de 29 de desembre, pel qual es desenvolupa l'abans esmentat art. 15, que regula la contractació d'interinitat, així com el Decret 214/90 de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les entitats locals.

El tinent d'alcalde-delegat d'Administració, en virtut de la delegació conferida pel Sr. Alcalde mitjançant decret de data 28 de juny de 1995,

RESOL

1r.- Contractar en règim laboral temporal, i pel sistema de màxima urgència, a la senyora LUISA FERNANDEZ SUAREZ (dni 39327955W), per a realitzar les funcions de cuinera/netejadora de les escoles públiques, amb una jornada de 37 hores setmanals i pel període comprès entre el dia 15 de gener de 1997 i fins que es reincorpori al servei actiu la senyora Magdalena Ruiz Duran, titular del lloc de treball, que es troba en situació de baixa per incapacitat temporal, i per les retribucions següents:

Sou mensual	117.440,- PTA
Paga extraordinària d'Estiu	117.440,- PTA
Paga extraordinària de Nadal	117.440,- PTA

Les pagues extraordinàries s'entenen en la part proporcional que corresponguin.

2n.- La contractació de la senyora Fernández s'efectua de conformitat amb el que disposa l'art. 15 1 c) del RDL 1/1995, de 24 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors i l'art. 4 del RD 2546/94, de 29 de desembre, pel qual es desenvolupa l'abans esmentat art. 15, que regula la contractació d'interinitat, així com el Decret 214/90 de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al servei de les entitats locals.

3r.- Donar compte al Ple del present decret i publicar la present contractació al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona i al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya.”

2.6 DONAR COMPTE DEL DECRET DE L'ALCALDE-PRESIDENT, DE DATA 14-1-97, REFERENT A PRESTAR L'ASSISTÈNCIA JURÍDICA NECESSÀRIA A DOS AGENTS DE LA POLICIA LOCAL, EN LA CAUSA QUE SE SEGUEIX AL JUTJAT D'INSTRUCCIÓ-2, NÚM. DE PRÈVIES 886/96-LL.

Vist el decret que, transcrit, diu el següent:

“Vista la compareixença realitzada a la Comissaria de Policia el dia 14/10/1996, en la qual els agents de la Policia Local amb carnet professional números 612 i 622 van presentar amb caràcter de detingut al sr. José Ignacio Collado Moner, com a conseqüència d'agressió a la Plaça Valldaura d'aquesta ciutat, en l'exercici de les seves funcions com a agents de la policia local de Manresa.

Atès el que disposa l'article 41 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de Polícies Locals de Catalunya, en el sentit que les corporacions locals han de garantir la defensa jurídica necessària a llurs polícies locals en les causes judicials que se segueixin contra aquests com a conseqüència d'actuacions dutes a terme en l'exercici de llurs funcions.

Atès que, segons la compareixença esmentada, els dos agents de la policia local van resultar amb lesions que poden generar una responsabilitat civil al seu favor, derivada de l'article 116.1 del Codi Penal de 1995.

Atès que arran d'aquelles detencions s'ha iniciat al Jutjat d'Instrucció número 2 de Manresa el procediment de diligències prèvies número 886/96-LL.

Atès que els articles 109 i 110 de la LECr estableixen el dret dels perjudicats pel dany causat per un fet punible de mostrar-se part en la causa i reclamar la indemnització corresponent per responsabilitat civil.

Atès l'informe emès per la Lletrada Cap dels Serveis Jurídics.

L'Alcalde-President, en ús de les facultats atribuïdes per la Llei 7/1985, Llei 8/1987 i R.D. 781/1986, HE RESOLT:

1r.- PRESTAR l'assistència jurídica necessària als agents de policia local números 612 i 622, per tal de garantir-los la defensa jurídica que calgui en la causa que se segueix al Jutjat d'Instrucció-2 de Manresa amb el número de prèvies 886/96-LL, i amb l'objecte de ser part en el procediment per tal de reclamar la responsabilitat civil derivada de les lesions que els va causar la persona que van detenir el dia 14 d'octubre de 1996 a la Plaça Valldaura, actuacions que van realitzar en l'exercici de llurs funcions com a agents de la Policia Local, d'acord amb el que disposa l'art. 41 de la Llei 16/1991, de Polícies Locals.

2n.- DESIGNAR el lletrat en exercici dels serveis jurídics municipals, sr. Jordi Rodríguez Fuentes, director de la defensa jurídica en judici dels agents de la policia local números 612 i 622, a les diligències prèvies 886/96-LL, als efectes de reclamar la responsabilitat civil derivada de fet criminal.

3r.- DONAR COMPTE d'aquesta resolució al Ple de la Corporació."

2.7 DONAR COMPTE DE L'ESCRIT DEL "MINISTERIO DE LA PRESIDÈNCIA", DE DATA 30 DE GENER DE 1997, JUSTIFICANT LA RECEPCIÓ DE L'ACORD TRAMÈS PER AQUEST AJUNTAMENT, RELATIU AL CONFLICTE DE LA ZONA DELS GRANS LLACS D'ÀFRICA.

El Secretari dóna compte de l'escrit que del "MINISTERIO DE LA PRESIDÈNCIA" justificant la recepció de l'acord tramès per aquest Ajuntament, relatiu al conflicte de la zona dels Grans Llacs d'Àfrica.

El Sr. Javaloyes i Vilalta intervé dient que, en la reunió de la Comissió de Govern número cinc de data 3 de febrer de 1997, en el punt 5.1, s'atorga llicència municipal per a la instal·lació, obertura i funcionament de l'activitat d'hostal-restaurant al local situat a la Torre Alborni, als Dolors. En un punt determinat diu "... no obstant els informes tècnics i jurídics els quals diuen que no és adient aquesta concessió...". Respecte a això no hi ha res a dir en principi, però els sorprèn que en el següent punt, el 5.1.2 d'informar la sol·licitud del Sr. Òscar Parra sobre la viabilitat d'obtenir llicència per una activitat de restaurant al carrer Numància, 22, es diu: "... atès que, a més a més els serveis jurídics han emès informe favorable a la present sol·licitud referenciada ...", l'equip de govern, en aquest cas, vota en contra, quan en la primera proposició voten a favor malgrat que hi hagi informes en contra. El tema 5.1.2 fa referència a la Comissió de Govern del 22 de juliol de 1985 en la que manifesten la voluntat de suspendre l'atorgament de llicències d'obertura per establiments dedicats a aquestes activitats. Al seu grup li sorprèn que a uns se'ls hi doni i a altres no. O bé es fa amb tots igual o bé hi ha algun condicionament que es faci previ a l'atorgament de la llicència, perquè si no, sembla que hi hagi una indefinició pròpiament, i que a alguns se'ls hi atorgui per algun motiu en concret, i a uns altres, malgrat ser, els informes tècnics i jurídics correctes, se'ls hi denegui. El seu grup demana el perquè d'aquestes situacions i pregarien que se segueixi una línia d'actuació fins que el Pla General d'Ordenació Urbana, defineixi clarament els objectius, que, evidentment, és un dels motius que possiblement al·legaran un possible no.

El Sr. Mas i Font contesta, com a proponent de les propostes de resolució de la Comissió de Govern. Respecte a la primera, recorda que va quedar "sobre la taula" i, per tant, retirada de l'Ordre del Dia. Fins que no es torni a plantejar, no serà correcte ni convenient veure quina resolució se li dona a la mateixa. Referent a la segona del restaurant del carrer de Numància, cal recordar que, en un moment determinat d'aquesta legislatura, en aquest Ple, es va demanar quins eren els criteris de l'equip de govern a l'hora d'atorgar llicències de bars i restaurants i establiments d'aquestes característiques. Per tant, a la part resolutòria d'aquest dictamen que presentaven a la Comissió de Govern, es feia esment concret d'aquesta intenció per part del Consistori, de contenir i regular aquestes activitats i, així mateix, s'informava desfavorablement aquesta llicència, tot i donant-li una perspectiva de futur en el moment que es tingués realitzada la corresponent ordenança que ha de regular aquest sector.

3.- ÀREA D'ALCALDIA

3.1 PARTICIPAR EN LA CONSTITUCIÓ D'UN GRUP COORDINADOR I GESTOR A CATALUNYA, DE LA XARXA DE LA UNIÓ EUROPEA IGLOO I APROVAR LA MINUTA DE PROTOCOL DE COOPERACIÓ.

El Secretari dona compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

"Atès que l'Ajuntament de Manresa ha vingut participant, juntament amb altres administracions públiques i institucions interessades, en diverses reunions amb l'objecte de constituir un grup coordinador i gestor a Catalunya de la xarxa europea IGLOO. L'esmentada xarxa va ser promoguda a nivell de la Unió

Europea per part de la Confederació Europea de Sindicats (CES) i la Federació Europea d'Associacions Nacionals que treballen amb els sense sostre (FEANTSA).

Atès que l'objectiu de la xarxa IGLOO és el de desenvolupar i promoure projectes per a la inserció laboral i/o social de col·lectius desfavorits, preferentment en l'àmbit d'actuacions integrals que incorporin formació, ocupació, habitatge i serveis.

Atès que és considera d'interès per a l'Ajuntament de Manresa la participació en xarxes entre diferents institucions, nacionals i estrangeres, per establir pràctiques de partenariat, d'intercanvi d'experiències i formació, i per a la presentació de Programes europeus conjunts.

L'Alcalde-President que subscriu té l'honor de proposar al Ple de la Corporació Municipal l'adopció dels següents

ACORDS:

Primer.- Participar en la constitució d'un grup coordinador i gestor a Catalunya, de la xarxa de la Unió Europea IGLOO.

Segon.- Aprovar la minuta de Protocol de Cooperació que figura incorporada com annex al present dictamen.

Tercer.- Facultar expressament a l'Alcalde de la Corporació per a què, en el seu nom i representació, pugui signar i subscriure els documents que siguin necessaris per a l'adhesió al Protocol de Cooperació i pel seu posterior desenvolupament."

El Sr. Mora i Villamate explica que amb aquest acord es proposa l'adhesió de l'Ajuntament de Manresa al protocol de creació de la xarxa IGLOO a Catalunya. La xarxa IGLOO ha estat creada per iniciativa de la Confederació Europea de Sindicats, el CECODHAS que és el Comitè Europeu de Coordinació de l'Habitat Social, i la FEANTSA que és la Federació Europea d'Associacions Nacionals que treballen amb els "sense sostre", amb la finalitat de desenvolupar projectes que intentin donar una resposta global en favor d'aquells col·lectius sotmesos a situacions d'exclusió social. Es tracta de crear projectes que desenvolupin aspectes de formació, d'ocupació i d'habitatge, d'una forma integral. Aquesta xarxa va ser iniciada a mitjans de l'any 1995, i s'ha anat estenent per la resta dels països que formen la Unió Europea, i, en aquest moment s'està posant en marxa el grup promotor de la mateixa a Catalunya, que està impulsat per la Confederació Sindical de Comissions Obreres de Catalunya, l'Institut Municipal de Serveis Socials de l'Ajuntament de Terrassa, els ajuntaments del Prat de Llobregat, Rubí i Manresa, el Departament de Treball de la Generalitat, en concret, la Direcció General d'Ocupació i també el Departament de Benestar Social, Direcció General de Serveis Comunitaris ADIGSA. En el cas concret de Catalunya, es plantegen com a objectius, el desenvolupament de projectes en règim de partenariat, és a dir participant tots els membres de la xarxa, per tal d'endegar actuacions

conjuntes que siguin coherents amb els objectius globals de la xarxa, i, per tant, orientades a la inserció socio-laboral, a partir de la formació, l'ocupació, l'habitatge i els serveis. Atès que actualment, la majoria de les convocatòries d'ajuts econòmics que surten de la Comunitat Europea, exigeixen com a requisit indispensable que els sol.licitants treballin en règim transnacional i de partenariat, sembla necessari que l'Ajuntament de Manresa formi part d'aquesta xarxa o d'altres que, segurament, s'aniran consolidant en el futur.

El Sr. Oms i Pons demana per quin motiu al final de la documentació hi ha una relació de totes les cases que té FORUM. És una carta dirigida al cap dels Serveis de Planificació i Coordinació que diu "... en resposta a la vostra petició, a continuació els detallo la relació d'edificis i habitatges propietat de FORUM, SA que, d'acord amb el que vàreu exposar, podrien formar part del pla IGLOO d'inserció laboral per allotjament i ocupació ...". Imagina que aquestes són cases que han "d'anar a terra".

El Sr. Mora i Villamate contesta que, en qualsevol cas, a l'expedient no hi hauria de figurar aquest escrit perquè el Ple no aprova res del mateix. Han començat a pensar en quin seria el projecte que es podria presentar a Europa dins d'aquesta xarxa transnacional, que, evidentment, haurà de tenir l'acord de tots els membres de la xarxa. La idea bàsica amb la que es treballa és la d'aprofitar alguna de les cases que té en propietat FORUM que no han "d'anar a terra", per la possible rehabilitació vinculada amb projectes de promoció de formació i d'ocupació. Però aquesta és una idea molt embrionària que encara s'ha de desenvolupar. Es tracta que cada ajuntament o cada membre de la xarxa elabori un mòdul propi en la seva ciutat que contempli, de forma integral, cadascun dels aspectes del procés, com ara els de formació, ocupació i habitatge. Des de la perspectiva de l'Ajuntament de Manresa, semblava convenient que això es vinculés a tot el tema de rehabilitació del barri vell, i, dins d'aquest context, ell mateix va demanar a FORUM una informació sobre quins serien, hipotèticament, els habitatges susceptibles d'entrar en aquest procés, i aquesta és la relació, però, en tot cas, no és encara un projecte perquè no està consolidat.

El Sr. Javaloyes i Vilalta demana en quin lloc del dictamen es parla de FORUM.

L'Alcalde contesta que el document consta a l'expedient que hi ha a Secretaria des dels quatre dies anteriors a la celebració del Ple.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 20 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMIC-A-EV i 7 GMCIU) i 3 abstencions (GMPP).

3.2 AUTORITZAR LA CESSIÓ DE LA CONCESSIÓ ADMINISTRATIVA D'ÚS PRIVATIU DEL QUIOSC DE VENDA DE BEGUDES SITUAT AL PASSEIG PERE III, DAVANT EL NÚM. 37 (QUIOSC CANALETES), ADJUDICADA A FRANKFURT GUIMERA, CB, A FAVOR DE L'ENTITAT MERCANTIL ESTABLIMENTS CANALETES, SL.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que el ple de la corporació, en sessió del dia 19 d’abril de 1994 adjudicà la concessió administrativa d’ús privatiu del quiosc de begudes situat al Passeig de Pere III, davant el número 37 (Quiosc Canaletes) a favor del sr. Manuel Sánchez i Pulido, amb DNI 39 322 829 i del sr. Rafael Romero i Martin, amb DNI 39 319 441 - FRANKFURT GUIMERÀ, CB (CIF E-59059295, C. Àngel Guimerà, 74 de Manresa).

Atesa la instància de referència registre d’entrada número 29.630/23.12.1996, presentada pels srs. Manuel Sánchez Pulido i Rafael Romero Martin, en representació de l’entitat FRANKFURT GUIMERÀ, CB, en la qual sol.liciten la novació subjectiva de la concessió esmentada a favor de l’entitat mercantil ESTABLIMENTS CANALETES, SL.

Atesa la instància de referència registre d’entrada número 1.490/21.01.1997, presentada pel sr. Diego Sánchez Pulido, en representació de l’entitat mercantil ESTABLIMENTS CANALETES, SL, en la qual sol.licita la transferència de la concessió.

Atès que la novació de l’adjudicació d’aquesta concessió compleix amb els requisits que prescriu l’article 52 del Reglament de contractació de les corporacions locals i la clàusula 6a. del plec regulador de la concessió.

Com alcalde-president de l’Ajuntament de Manresa, proposo al ple de la corporació l’adopció del següent

ACORD

PRIMER. Autoritzar la cessió de la concessió administrativa d’ús privatiu del quiosc de venda de begudes situat al Passeig Pere III, davant el número 37 (Quiosc Canaletes), adjudicada a favor del sr. Manuel Sánchez i Pulido, amb DNI 39 322 829 i del sr. Rafael Romero i Martin, amb DNI 39 319 441 - FRANKFURT GUIMERÀ, CB (CIF E-59059295, C. Àngel Guimerà, 74 de Manresa), per acord plenari de 19 d’abril de 1994, a favor de l’entitat mercantil ESTABLIMENTS CANALETES, SL (CIF B-61113973 i domicili al c. Puigterrà de Baix, número 5-9, àtic de Manresa).

SEGON. Requerir a l’entitat mercantil ESTABLIMENTS CANALETES, SL perquè en el termini de 15 dies hàbils comptats a partir de l’endemà de la recepció de la notificació d’aquest acord, constitueixi la garantia definitiva de 72.503 PTA a la caixa de la corporació i presenti el document acreditatiu d’aquesta constitució a la Unitat de Contractació i Patrimoni de Serveis Jurídics.

TERCER. Formalitzar la cessió de la concessió que s’autoritza en el punt primer, davant l’alcalde-president, mitjançant l’atorgament de document administratiu, del qual en donarà fe el secretari general de la corporació, prèvia constitució de la garantia definitiva per part del nou adjudicatari.

QUART. Tornar la garantia definitiva i les restants complementàries constituïdes per l’anterior adjudicatari, FRANKFURT GUIMERÀ, CB, un cop

s'hagi constituït la garantia definitiva per part del nou concessionari, ESTABLIMENTS CANALETES, SL, i s'hagi signat la documentació administrativa que formalitza la cessió de la concessió.

CINQUÈ. Facultar el sr. alcalde-president per a la signatura de la documentació necessària per a l'acompliment de l'expedient.”

El Sr. Teixeira i Macipe explica que al mes d'abril de 1994 es va adjudicar la concessió del quiosc Canaletes a favor dels Srs. Manuel Sánchez Pulido i Rafael Romero Martin. Al mes de desembre de 1996 es sol·licita que, d'acord amb la clàusula sisena, sigui autoritzat el traspàs dels drets de la concessió a nom de la societat unipersonal Establiments Canaletes, SL. Al gener de 1997, el Sr. Diego Sánchez Pulido, que actua en nom i representació d'Establiments Canaletes, SL, sol·licita que s'autoritzi la transferència. Amb aquest dictamen es proposa l'adopció de l'acord d'autoritzar la novació de l'adjudicació a favor de l'entitat mercantil unipersonal Establiments Canaletes, SL.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 23 membres presents.

3.3 DESIGNAR VOCAL DEL COMITÈ EXECUTIU DE LA FUNDACIÓ PRIVADA FIRA DE MANRESA, EN REPRESENTACIÓ D'AQUEST AJUNTAMENT, EL SR. RAMON FONTDEVILA I SUBIRANA.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que per acord plenari del dia 20 de maig propassat es va aprovar la integració de l'Ajuntament de Manresa dins de la Fundació Privada Fira de Manresa, que té per objecte la promoció de la ciutat i comarca a través de les manifestacions firals.

Atès que l'article 10 dels Estatuts de l'esmentada Fundació estableixen que aquesta es regirà, entre altres òrgans, pel Comitè Executiu.

Atès que l'article 21 dels Estatuts de la Fundació privada estableix que el Comitè Executiu estarà format per, entre altres, un vocal designat per l'Ajuntament de Manresa.

Atès l'informe emès pel cap de Negociat de Promoció Econòmica i Ocupació.

És per tot això que aquesta Alcaldia-Presidència, en ús de les facultats que té atribuïdes, proposa que pel Ple de la Corporació s'adopti el següent

ACORD

PRIMER.- DESIGNAR vocal del Comitè Executiu de la Fundació privada Fira de Manresa en representació d'aquest Ajuntament, el sr. Ramon Fontdevila i Subirana.”

El Sr. Collado i Llorc explica que aquest dictamen designa la persona que faltava per al Comitè Executiu de la Fundació privada Fira de Manresa, i es proposa que sigui el Sr. Ramon Fontdevila i Subirana.

El Sr. Oms i Pons manifesta que el seu grup s'abstindrà per tractar-se d'un nomenament unipersonal.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV) i 10 abstencions (7 GMCIU i 3 GMPP)

3.4 DESIGNAR REPRESENTANTS D'AQUEST AJUNTAMENT EN EL CONSELL ESCOLAR MUNICIPAL, ELS MEMBRES CORPORATIUS SR. JOSEP RUEDA CRUZ I SR. LLUÍS SERRACANTA CORTÉS, EN SUBSTITUCIÓ DE LA SRA. IMMA TORRA BITLLOCH I DEL SR. CARLES ANGUELA I SANT.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vista la sol.licitud presentada en data 5 de febrer de 1997 (registre d'entrada núm. 3326) per part de la Sra. Rosa M^a Riera i Montserrat en representació del grup municipal Convergència i Unió, en la que demana que els dos representants de CiU al Consell Escolar municipal, el sr. Carles Anguela Sant i la sra. Imma Torra Bitlloch siguin substituïts pels regidors, srs. Lluís Serracanta Cortés i Josep Rueda Cruz.

Atès que pel Ple de la Corporació del dia 7 de juliol de 1995 es van designar els representants de l'Ajuntament al Consell Escolar Municipal.

Atès el que disposen respecte de la participació dels ajuntaments als consells escolars municipals l'art. 32 de la Llei Orgànica 8/1985, de 3 de juliol i la Llei 25/1985, de 10 de desembre, de la Generalitat de Catalunya, especialment els seus articles 14 i 15, i tota la normativa de desenvolupament.

Atès el que disposa l'art. 25.2.n) de la Llei 7/1985, de d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, aquesta Alcaldia-Presidència proposa que pel Ple de la Corporació s'adoptin els següents

ACORDS:

1r.- MODIFICAR puntualment l'acord adoptat pel Ple de la Corporació en sessió de data 7 de juliol de 1995, i a tal efecte designar, com a representants d'aquest Ajuntament en el Consell Escolar Municipal, els srs. Josep Rueda Cruz i Lluís Serracanta Cortés (membres corporatius), en substitució de la sra. Imma Torra Bitlloch i el sr. Carles Anguela Sant, respectivament.

2n.- DONAR COMPTE d'aquest acord a la Comissió Informativa corresponent, de conformitat amb el que disposa l'art. 126 del ROF, aprovat per RD 2.568/1986, de 28 de novembre.”

El Sr. Casserras i Gasol explica que donat que el grup municipal de CIU té dos representants al Consell Escolar municipal i ha de ser el propi grup el qui proposi qui han de ser aquests representants i atès que han sol·licitat la substitució dels dos representants que van designar en primer lloc, no hi ha d'haver cap problema per tirar endavant aquesta proposta, i, per tant, demanaria el vot favorable i no l'abstenció, malgrat que es tracti d'una qüestió de tràmit.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 20 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMIC-A-EV i 7 GMCIU) i 3 abstencions del GMPP.

4.- ÀREA DE SERVEIS PERSONALS

4.1 RECONÈIXER UN CRÈDIT EXTRAJUDICIAL A FAVOR D'INSTITUT D'EDICIONS DIPUTACIÓ DE BARCELONA, PER IMPORT DE 202.575 PTA.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Durant l'exercici de 1996 s'han devengat obligacions a càrrec d'aquest Ajuntament que per diverses causes no han estat reconegudes ni liquidades.

En conseqüència d'això, el President de la Comissió de l'Àrea de Serveis Personals, proposa al ple l'adopció dels següents acords:

1r.- Reconèixer, a l'emparament d'allò que disposa l'article 23.1 e) del Reial Decret Legislatiu 781/1986 de 18 d'abril i 144 de la Llei 39/1988 de 28 de desembre i 60.2 del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril, un crèdit extrajudicial a favor dels creditors que a continuació es relacionen pels deutes acreditats i informats pel responsable del Servei.

ORGANISME, ENTITAT O INDUSTRIAL	CONCEPTE	PESSETES
INSTITUT D'EDICIONS DIPUTACIÓ BARCELONA NIF P- 5800023-C	Disseny, realització i distribució de tríptics de la campanya: Tots tenim dret a gaudir del nostre entorn.	<u>202.575.-</u>
	<u>TOTAL PTES.</u>	<u>202.575.-</u>

El Sr. Esclusa i Espinal explica que aquest crèdit extrajudicial ve a raó de l'última campanya de sensibilització “Tots tenim dret a gaudir del nostre entorn” que es va dur a terme a finals d'any. Encara que la seva consignació estava prevista, per problemes administratius, no es va poder fer efectiva, i, per això, ho porten ara.

El Sr. Arderiu i Freixa intervé dient que és costum del seu grup abstenir-se en els reconeixements de crèdit, en primer lloc, per a no perjudicar a cap creditor manresa d'aquest ajuntament, i en segon lloc, perquè entenen que és una eina de gestió de l'equip de govern que no els sembla bé que s'utilitzi habitualment.

En aquest cas, en tractar-se d'una qüestió encarregada pel propi ajuntament i la Diputació de Barcelona, el seu grup entén que s'hauria pogut preveure als pressupostos i evitar el reconeixement de crèdit. Com que, a més a més, el creditor no és un ciutadà manresà, sinó una entitat pública que ha tingut els mitjans suficients per fer valer els seus drets, el seu grup votarà en contra perquè no consideren procedent aquesta figura.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV), 3 vots negatius (GMPP) i 7 abstencions (GMCIU).

4.1.1 REGIDORIA-DELEGADA D'ENSENYAMENT

4.1.1 INFORMAR FAVORABLEMENT LA PROPOSTA PRESENTADA PER L'IES MANRESA, DE MODIFICAR LA DENOMINACIÓ DEL CENTRE I DONAR-LI EL NOM D'IES GUILLEM CATÀ.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que a Manresa existeix un centre d'educació secundària producte de la fusió de l'extensió IES Bages amb l'IFP Maurici Fius i Palà, que actualment es coneix de forma provisional amb el nom d'IES Manresa.

Atesa la proposta presentada per l'esmentat IES Manresa per tal de modificar el nom del centre i donar-li la denominació d' IES Guillem Catà, proposta que va acompanyada de l'acta del Consell Escolar del centre en què es va adoptar aquest acord, així com de la justificació del canvi de nom amb l'exposició dels mèrits que concorren en la denominació proposada.

Atès el que s'estableix a l'article 5.1 del Decret 199/1996, de 12 de juny, pel qual s'aprova el Reglament orgànic dels centres docents públics que imparteixen educació secundària i formació professional de grau superior, respecte al canvi de denominació d'aquests centres.

Per tot això, el Regidor d'Ensenyament i Joventut proposa al Ple de la Corporació l'adopció del següent:

ACORD

INFORMAR favorablement la proposta presentada per l'IES Manresa, acordada pel seu Consell Escolar, de modificar la denominació del centre i donar-li el nom d'IES Guillem Catà.”

El Sr. Casserras i Gasol explica que el departament d'Ensenyament de la Generalitat va prendre la decisió administrativa de fusionar l'Institut d'Ensenyament Secundari Bages i l'Institut de Formació Professional Fius i Palà. És una decisió que ja va ser polèmica en el seu moment perquè no comptava amb el consens de la comunitat educativa ni amb el vistiplau d'aquest equip de govern. Però el titular dels dos centres que és el Departament d'Ensenyament va tirar endavant aquesta fusió. Com a conseqüència d'això, calia trobar un nom per a l' Institut que resultés d'aquesta

fusió, i, tot i que provisionalment aquest institut apareixia en els documents oficials amb dos o tres noms diferents, de vegades com a IES Bages, altres com a IES Manresa, o IFP Manresa, per tal de sortir d'aquest "impàs" i de la necessitat de tancar un procés de fusió que potser no va ser tan bo com s'hauria volgut, el Consell Escolar d'aquest centre, que és la comunitat educativa implicada en aquest cas, va escollir com a nom que l'identifiqués d'ara en endavant, el de Guillem Catà que és l'enginyer responsable de la construcció de la Sèquia de Manresa. Quan es va obrir el debat sobre quin nom podia tenir aquest institut, que va ser al novembre de l'any passat, és cert que en el Consell Escolar Municipal, es van fer diverses aportacions perquè fossin tingudes en compte per la comunitat educativa, i una d'elles era, donat que no hi havia cap institut de la ciutat que portés nom de dona, que es considerés algun nom que pogués fer aquesta funció. Dissortadament, en el procés de debat i discussió que es va produir en la comunitat educativa d'aquest institut i que es va tancar en el Consell Escolar on van adoptar el nom de Guillem Catà, no hi ha haver cap proposta defensada amb prou convicció com perquè pogués complir aquesta funció, i, en canvi, la que recollia més consens de majoria qualificada, va ser la de Guillem Catà. Atenent a la voluntat de la comunitat educativa d'aquest institut, que vol tancar una època d'una certa interinitat, i que la proposta de nom ha estat suficientment refrendada dins de la mateixa, l'equip de govern entén que cal donar suport a l'opció que van prendre en el seu darrer consell escolar de centre.

El Sr. Oms i Pons diu que el seu grup votarà favorablement donat que és una decisió del consell escolar. Però voldrien fer el prec que a aquest institut se li donés el nom d'una pedagoga manresana, donat que no hi ha cap institut que porti el nom d'una dona. Un cop analitzat el tema, el seu grup suggeria a l'Alcalde que atorgués el nom de Joana Herms, una pedagoga que molta gent recorda, que havia treballat a l'institut de Manresa. Els semblava que aquest tema podria quedar "sobre la taula" i replantejar-se aquesta qüestió per tal de trobar un nom, que si no és el de Joana Herms, podria trobar-se una altra dona que fos pedagoga o que tingués suficients mèrits com perquè se li pogués donar el nom d'un institut. Malgrat tot, el seu grup no té perquè votar en contra del nom de Guillem Catà.

El Sr. Casserras i Gasol contesta que potser s'hauria estat a temps de considerar aquesta proposta que li sembla bona, si s'hagués formulat durant el període en que l'institut buscava nom. Un cop conclòs aquest període, i quan hi havia la voluntat des del setembre de tancar aquest període d'interinitat i amb la perspectiva d'unes preinscripcions que seran molt properes, han arribat una mica tard. Però malgrat això, l'ajuntament s'està plantejant la voluntat de reparar el deute històric que tenim no només amb la Sra. Herms, sinó amb moltes dones notables que han fet coses que cal reconèixer en aquesta ciutat, fent servir aquest nom per a alguna iniciativa futura, que reconegui l'aportació de les dones, tant com a gènere, a la vida ciutadana i social, com a la tasca pedagògica. Potser no seran a temps de posar-li el nom a un institut, però podrà servir per a una altra iniciativa que faci una funció semblant a la que ha proposat el grup de CIU.

L'Alcalde agraeix al GMCIU aquesta aportació que queda recollida en l'acta de sessions i, en el seu moment, es valorarà com es pot adscriure aquest topònim a alguna activitat concreta vinculada a la docència. Però, en tot cas, dins dels sistemes d'organització i presa de decisions del consell escolar de l'IES Bages, ja s'ha pres una decisió.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 23 membres presents.

4.2.1 REGIDORIA-DELEGADA DE SANITAT

L'Alcalde disposa la lectura, debat i votació conjunta dels dictàmens compresos en els punts 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 i 4.2.4 de l'ordre del dia.

4.2.1 ATORGAR LA CONCESSIÓ DE DRET FUNERARI SOBRE DIVERSES SEPULTURES DEL CEMENTIRI MUNICIPAL, PER UN TERMINI DE 5 ANYS PRORROGABLES.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les sol.licituds de concessió de dret funerari per un període de 5 anys prorrogables, sobre sepultures del Cementiri Municipal.

De conformitat amb l'article 12 del Reglament de Cementiri Municipal i de Policia Mortuòria que estableix que es podran atorgar concessions de dret funerari sobre nínxols, limitades en el temps i reduïdes a un període de cinc anys, prorrogables per períodes de cinc anys, mitjançant el pagament del cànon que s'estableixi en l'Ordenança Fiscal corresponent; i amb l'article 65 que preveu la petició simultània de la concessió de dret funerari amb la d'inhumació.

El Regidor Delegat de Sanitat, actuant per delegació del Sr. Alcalde-President conferida mitjançant decret de 28 de juny de 1995, proposa al Ple de la Corporació, l'adopció del següent

ACORD

Atorgar la concessió de dret funerari sobre les sepultures i a favor dels sol.licitants que consten a la relació annexa a aquest dictamen per un termini de 5 anys prorrogables, amb aplicació del preu públic per utilització temporal, i a comptar des de la data d'inici de la concessió que consta a la relació esmentada.”

4.2.2 ATORGAR LA CONCESSIÓ DE DRET FUNERARI SOBRE DIVERSES SEPULTURES DEL CEMENTIRI MUNICIPAL, PER UN TERMINI DE 50 ANYS PRORROGABLES.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les sol.licituds de concessió de dret funerari sobre sepultures del Cementiri Municipal, per un període de 50 anys prorrogables.

De conformitat amb l'article 9.2 del Reglament de Cementiri Municipal i de Policia Mortuòria que estableix que la concessió del dret funerari sobre parcel.les, nínxols i altres sepultures implica l'autorització del seu ús, durant 50 anys, per al dipòsit de cadàvers o restes d'aquests i s'adquireix mitjançant el pagament dels drets que en cada cas fixi l'Ordenança Fiscal i amb subjecció als deures i les obligacions que s'estableixen en l'esmentat Reglament.

El Regidor Delegat de Sanitat, actuant per delegació del Sr. Alcalde-President conferida mitjançant decret de 28 de juny de 1995, proposa al Ple de la Corporació, l'adopció del següent

ACORD

Atorgar la concessió de dret funerari sobre les sepultures i a favor dels sol.licitants que consten a la relació annexa a aquest dictamen per un termini de 50 anys prorrogables, a comptar des de la data d'inici de la concessió que consta a la relació esmentada, amb aplicació del preu públic per la utilització privativa de terrenys i sepultures del Cementiri Municipal.”

4.2.3 ACCEPTAR LA RENÚNCIA A LES CONCESSIONS TEMPORALS DE DIVERSES SEPULTURES DEL CEMENTIRI MUNICIPAL.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les instàncies de renúncia a les concessions temporals de cinc anys, presentades pels respectius titulars, amb motiu d'haver sol.licitat el trasllat de les restes contingudes cap a una altra sepultura.

De conformitat amb l'article 33 del Reglament del Cementiri Municipal i de Policia Mortuòria que estableix que les sepultures o terrenys que no continguin restes podran ser retrocedits a l'Ajuntament pels seus titulars i que, cas d'acceptar-se la retrocessió, s'abonarà al titular la quantitat que per a cada any fixi la corresponent Ordenança Fiscal.

El Regidor Delegat de Sanitat, actuant per delegació del Sr. Alcalde-President conferida mitjançant decret de 28 de juny de 1995, proposa al Ple de la Corporació, l'adopció del següent

ACORD

Acceptar la renúncia a les concessions temporals de les sepultures que consten a la relació annexa a aquest dictamen, formulada pels respectius titulars, amb efectes des del dia següent a la data de presentació de la sol.licitud de trasllat de restes i liquidar a favor dels interessats les quantitats que resultin d'aplicar l'article 33 del Reglament del Cementiri Municipal.”

4.2.4 PRORROGAR, PER UN PERÍODE DE CINQ ANYS, DIVERSES CONCESSIONS TEMPORALS DE DRET FUNERARI SOBRE SEPULTURES DEL CEMENTIRI MUNICIPAL.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vistes les diferents sol·licituds de renovació de concessions de dret funerari temporal de 5 anys, pel mateix període de temps, i prorrogables.

Atès el que es disposa a l'article 12 del Reglament del Cementiri Municipal i Policia Mortuòria, que estableix la possibilitat de prorrogar les concessions de dret funerari sobre nínxols, pel període de 5 anys més, mitjançant el pagament del cànon que s'estableixi en l'Ordenança Fiscal corresponent.

El Regidor Delegat de Sanitat, actuant per Delegació del Sr. Alcalde-President, conferida per mitjà de Decret de 28 de juny de 1995, proposa al Ple de la Corporació Municipal l'adopció del següent:

ACORD

Prorrogar, per un període de cinc anys, prorrogables per igual període de temps, les concessions temporals de dret funerari a favor de les persones que consten a la relació annexa a aquest dictamen, de conformitat amb el que es disposa a l'article 12 del Reglament del Cementiri Municipal i Policia Mortuòria de l'Ajuntament de Manresa, amb aplicació del preu públic corresponent, a comptar des de la data d'inici de la prorroga, i que consta a la relació adjunta.”

El Sr. Esclusa i Espinal demana el vot favorable de tots els regidors donat que es tracta de temes de tràmit.

Sotmesos a votació conjunta els dictàmens compresos en els punts 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 i 4.2.4, s'aproven per unanimitat dels 23 membres presents.

5.- ÀREA DE SERVEIS SOCIALS I POLÍTIQUES D'IGUALTAT

5.1 REGIDORIA-DELEGADA DE SERVEIS SOCIALS

5.1.1 ACCEPTAR I CONSIGNAR PRESSUPOSTÀRIAMENT COM A INGRÉS LA SUBVENCIÓ DE 520.000 PTA, CONCEDIDA PER LA DIPUTACIÓ DE BARCELONA PER AL “PROJECTE DE MENJAR A DOMICILI”.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès el conveni subscrit entre aquest Ajuntament i la Diputació de Barcelona, aprovat pel Ple de la Corporació de data 17 de juny de 1996, i signat en data 18 de juny del mateix any, per al desenvolupament d'un programa global i conjunt de serveis socials al municipi de Manresa durant l'any 1996.

Atès que durant el 4t. trimestre de l'any 1996 aquest Ajuntament va iniciar el "Projecte de Menjar a domicili" adreçat, especialment, a l'atenció de persones grans, però obert també a situacions de malaltia i disminució, i que va presentar a la Diputació de Barcelona.

Atès que la Diputació de Barcelona ha cregut convenient ampliar l'aportació econòmica al conveni subscrit amb aquest Ajuntament en data 18 de juny de 1996, per col·laborar en la realització del "Projecte de Menjar a Domicili".

Atès el que s'estableix a la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, a la Llei 8/87, Municipal i de Règim Local de Catalunya, al RDL 781/86, de 18 d'abril, i al DL 17/1994, de 16 de novembre, pel qual s'aprova la refosa de les lleis 12/1983, de 14 de juliol, la Llei 26/85, de 27 de desembre, i la 4/1994, de 20 d'abril, en matèria d'assistència i serveis socials.

Per tot això, el Regidor de Serveis Socials proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Acceptar i consignar pressupostàriament com a ingrés la subvenció de 520.000'- Ptes. (cinc-centes vint mil pessetes) per al "Projecte de Menjar a Domicili", concedides per la Diputació de Barcelona com a aportació extraordinària al conveni subscrit entre aquest Ajuntament i la Diputació de Barcelona en data 18 de juny 1996 i aprovat pel Ple de la Corporació de data 17 de juny del mateix any, relatiu al desenvolupament d'un programa global i conjunt de serveis socials al municipi de Manresa.

SEGON.- Facultar a l'Il.lm. Sr. Alcalde per a la signatura de la documentació necessària per portar a terme aquest acord en tots els seus punts."

El Sr. Mora i Villamate explica que l'Ajuntament de Manresa ha signat amb la Diputació de Barcelona un conveni global per tots els aspectes que fan referència a les polítiques de serveis socials. Dins d'aquest conveni global s'inclouia l'any passat la possibilitat d'ampliar la dotació econòmica del mateix, en el cas que l'Ajuntament de Manresa posés en marxa un projecte de repartiment de menjar a domicili per a gent gran. Atès que aquest projecte està bastant madur, i, molt aviat, serà posat en marxa, la Diputació de Barcelona amplia la dotació pressupostària del seu conveni amb la quantitat de 520.000 pessetes, que és la que ara es proposa acceptar i consignar pressupostàriament.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 23 membres presents.

6.- ÀREA D'URBANISME, MEDI AMBIENT I VIA PÚBLICA

6.1 REGIDORIA-DELEGADA D'URBANISME

6.1.1 DESESTIMAR LES AL.LEGACIONS PRESENTADES AL "PROJECTE D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC, 2A. FASE", I APROVAR-LO DEFINITIVAMENT.

A l'entrar en el coneixement d'aquest punt, s'incorpora a la sessió el Sr. Josep Maria Clotet quan són les 20 hores i 45 minuts.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vist que per aquest Ajuntament, en sessió plenària celebrada el dia 18 de novembre de 1996, fou aprovat dictamen amb els acords següents:

1^r.- APROVAR INICIALMENT el projecte d'obra municipal ordinària anomenat “Projecte d'ordenació de la plaça Sant Domènec, 2^a Fase” (ref.: 36/96), amb un pressupost general de seixanta milions, cent quaranta-sis mil cinc-cents vuitanta-quatre pessetes (60.146.584'-pts), de conformitat al que disposa l'article 37 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/95, de 13 de juny, i DISPOSAR LA SEVA EXPOSICIÓ A INFORMACIÓ PÚBLICA en el tauler d'anuncis de l'Ajuntament per un termini de trenta dies, durant els quals es poden formular reclamacions i al.legacions, amb notificació individual a les persones afectades per l'execució del projecte, en el seu cas.

2ⁿ.- SIGNIFICAR QUE, de no formular-se reclamacions i al.legacions durant el període d'informació pública, EL PROJECTE QUEDARÀ DEFINITIVAMENT APROVAT, de forma automàtica, sense requerir-se nou acord exprés, amb efectes des del dia hàbil següent al de finalització del període d'informació pública.

3^r.- PUBLICAR L'APROVACIÓ DEFINITIVA del projecte al Butlletí oficial de la província, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i al tauler municipal d'anuncis, en compliment de l'article 38 .2 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/95, de 13 de juny”.

Vist que en el termini d'exposició pública, practicat mitjançant inserció de l'acord en el tauler d'anuncis municipal, han estat presentades dues diferents al.legacions: una més extensa, per part de l'ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL CARRER BORN-LA PLANA DE L'OM, representants per la senyora YOLANDA GUERRA AZNAR; i una segona al.legació per part de la senyora Nuria Huete Carballo, com a mandatària verbal del “CENTRE COMERCIAL BORN-LA PLANA DE L'OM”

Vist l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals, en data de 24 de gener de 1997, manifestant textualment:

Atès que la primera de les al.legacions es fonamenta, succintament, en les consideracions següents:

a) Improcedència de la tramitació de la remodelació de la Plaça de Sant Domènec com a projecte d'obra municipal ordinària.

b) Improcedència de que el projecte d'obres aprovat comporti una alteració de les determinacions del Pla general d'ordenació urbana de Manresa.

- c) Incongruència de les finalitats del projecte.
- d) Existència de defectes formals en la tramitació del projecte.
- e) Manca d'adequació del projecte a les disposicions sobre eliminació de barreres arquitectòniques.
- f) Existència de defectes substancials en la tramitació del projecte.

Atès que la distinció entre projecte d'urbanització i projecte d'obra municipal ordinària ha ocupat gran part del temps de la nostra millor doctrina jurídica, podent-se centrar la qüestió en els principis següents:

a) Tant els projecte d'urbanització, com els projecte d'obra municipal ordinària constitueixen projectes d'obra, distingint-se pel seu contingut i règim jurídic.

b) L'article 27 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, disposa:

1. Els Projectes d'Urbanització són projectes d'obres que tenen per finalitat portar a la pràctica els plans Generals Municipals en el sòl urbà, els plans parcials i, en el seu cas, les Normes Complementàries i Subsidiàries del Planejament. No podran contenir determinacions sobre ordenació ni règim del sòl i de l'edificació, i hauran de detallar i programar les obres que compreguin amb la precisió necessària perquè puguin ser executades per un tècnic diferent de l'autor del projecte.

2. Els Projectes d'Urbanització no podran modificar les previsions del Pla que desenvolupen, sense perjudici que puguin efectuar les adaptacions exigides per l'execució material de les obres.

3. Els Projectes d'Urbanització comprendran una Memòria descriptiva de les característiques de les obres, plànol de situació en relació amb el conjunt urbà i plànols de projecte i de detall, amidaments, quadres de preus, pressupost i plec de condicions de les obres i serveis”.

Per tant, la seva finalitat consisteix en portar a la pràctica els plans Generals Municipals en el sòl urbà, els plans parcials i, en el seu cas, les Normes Complementàries i Subsidiàries del Planejament, sense que puguin contenir *determinacions sobre ordenació ni règim del sòl i de l'edificació, ni modificar les previsions del Pla que desenvolupen, sense perjudici que puguin efectuar les adaptacions exigides per l'execució material de les obres.*

c) L'article 8 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, defineix les obres locals tot dient que “tenen la consideració d'obres locals les que executen els ens locals per a la prestació dels serveis de la seva competència, ja es tracti d'obres de nova planta, de reforma, de reparació, de conservació o de manteniment” i l'article 9 .1 i .2 del text legal indicat disposa:

“9.1. Les obres locals poden ser d'urbanització i ordinàries.

9.2 Es qualifiquen com a obres d'urbanització aquelles que tinguin aquest caràcter d'acord amb la legislació urbanística”.

d) Un cop més, el legislador no ha clarificat, en el recent Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, la distinció entre projecte d'urbanització i projecte d'obra municipal ordinària. Com ha manifestat en la nostra doctrina el senyor Sebastián Grau Àvila (Revista de Derecho Urbanístico núm. 72, pàgines 83 i següents), davant dels conceptes jurídics indeterminats utilitzats per l'ordenament jurídic, cal acudir a d'altres criteris de distinció:

- Tradicionalment, i per un principi de pura lògica, es consideraven com a obres d'urbanització aquelles la finalitat de les quals era convertir uns terrenys urbans en parcel·les edificables, és a dir, dotar-los dels serveis urbanístics necessaris per a l'edificació, sent la resta d'obres, obres municipals ordinàries.

- Defensa aquest autor que el caràcter d'obra d'urbanització o d'obra ordinària ha de recolzar-se en aspectes de caràcter material, com que el seu objectiu sigui la realització de serveis urbanístics (com vialitat, subministrament d'aigua, clavegueram, ...etc.) i en aspectes de naturalesa material, relacionant el projecte d'urbanització amb l'execució de polígon o unitats d'actuació, finalitzant el seu estudi amb la següent consideració:

“El otorgamiento a los ayuntamientos de la competencia para la aprobación definitiva de los proyectos de urbanización ha restado interés a la distinción, tradicional en nuestra doctrina y arraigada en la legislación de régimen local. Sin embargo, puede apreciarse la importancia de la distinción en razón a las técnicas de aplicación para la financiación de las obras; así, consideramos que los proyectos de urbanización pueden ser sufragados bien íntegramente por los propietarios incluidos en un polígono o unidad de actuación, cuando desarrollen íntegramente la determinaciones de un Plan Parcial o de un Plan Especial de Reforma Interior para operaciones integradas, bien mediante la imposición de contribuciones especiales cuando sin hallarnos en el supuesto anterior el carácter de las obras de urbanización venga dado por la naturaleza material del proyecto a realizar. Por contra, las obras municipales ordinarias nunca podrá ser objeto de distribución entre los propietarios afectados al 100 por 100 de su importe, como cuota de urbanización o a través de uno de los sistemas de actuación previstos en la Ley del Suelo, al faltar el elemento desencadenante de este proceso cual es la delimitación de un polígono o unidad de actuación, y para su costeamiento será aplicable el mismo régimen de contribuciones especiales en el caso de que sea demostrable el nacimiento de un beneficio especial para determinados propietarios”.

e) La nostra Jurisprudència ha fonamentat bàsicament la diferència entre projectes d'urbanització i projectes d'obra municipal ordinària en el caràcter global dels primers en desenvolupament de les previsions d'un planejament previ (general o parcial) i el caràcter concret de les segones. Així poden citar-se les Sentències següents:

“Sentencia de 6 de Julio de 1987 (Referencia Aranzadi núm. 6679)

En último término, importa recordar la diferencia existente entre los proyectos de urbanización y los proyectos de obras ordinarias, claramente puesta de relieve por el artículo 67 del Reglamento de Planeamiento.

Ambos desde luego son proyectos de obras, pero se distinguen por su contenido y régimen jurídico. Así, los proyectos de urbanización se caracterizan por su globalidad, en cuanto sirven “para el desarrollo de todas las determinaciones que el Plan prevea en cuanto a obras de urbanización”. Desde luego, están sometidos al régimen jurídico urbanístico. Por el contrario, los proyectos de obras ordinarias no tienen por objeto desarrollar íntegramente el conjunto de determinaciones de un Plan de ordenación y están sometidos a la normativa del ente interesado -en este caso la Ley de Régimen Local-.

En el supuesto de estos autos el proyecto de obras relativo a la pavimentación de la calle E no solo tiene el carácter de una actuación aislada, ajena a toda idea de globalidad, sino que tiene como finalidad la de cubrir un camino en base al estado actual y con una anchura menor a la del vial previsto en el Plan General Metropolitano

Sentencia de 28 de junio de 1993 (Referencia Aranzadi número 5028)

No obstante lo anterior, que permitiría la omisión de una nueva argumentación, debe señalarse que la sentencia apelada entiende, en definitiva, que el Proyecto litigioso participa de la naturaleza de un Proyecto Ordinario de Obras, en cuanto no tiene por objeto desarrollar integralmente el conjunto de determinaciones de un Plan de Ordenación. En efecto, a diferencia de los Proyectos de Urbanización que, como señalan los artículos 15 del Texto Refundido de la Ley del Suelo y 67 .2 del Reglamento de Planeamiento, tiene por finalidad lleva a la práctica “todas” las determinaciones que el Plan prevea en cuanto a obras de urbanización, tales como viabilidad, abastecimiento de agua, alcantarillado, energía eléctrica, alumbrado público, jardinería y otras análogas, tanto los llamados Proyectos de Obras de Urbanización, que se limitan a ser desarrollos parciales de aquellos, como los proyectos de obras ordinarias a que se refiere el artículo 67 .3 del citado Reglamento de Planeamiento, no tienen por objeto desarrollar “íntegramente” el conjunto de determinaciones de un Plan de Ordenación. En este sentido, la apreciación de la sentencia de instancia aparece correcta, dado que el Proyecto litigioso no pretende el establecimiento de los servicios urbanísticos antes referidos para un sector o zona determinada en cumplimiento de las previsiones urbanísticas, sino el más modesto de desviar en un punto concreto el Colector de Fecales, dando respuesta con ello a un problema urbano, pero conforme a lo previsto en las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipales según consta en el informe, no rebatido, del Arquitecto Municipal, obrante en el expediente administrativo”.

Vist l'informe emès pels serveis tècnics municipals, i concretament per part de la Secció d'Obra Pública que va elaborar el projecte, manifestant que aquest no afecta a l'estructura general de serveis (aigua, llum, clavegueram, ...etc.) existent actualment, així com que del contingut del projecte se'n dedueix:

a) Respecte a l'àmbit del projecte, no es desenvolupen la totalitat de les previsions del planejament, indicant-se concretament que el projecte formula *"... un plantejament que a curt termini no preveu l'enderroc de l'edifici del Teatre Conservatori i consegüentment no es planteja el projecte global d'ordenació de la plaça en tot el seu àmbit"*, com seria la previsió del planejament general, centrant-se en *"l'ordenació i la urbanització de l'actual espai públic delimitat per les edificacions actualment existents"*.

b) Respecte al seu contingut, es limita exclusivament a la distribució d'elements de mobiliari urbà, com fonts, bancs, grups escultòrics, fanals de llum, paviments de diferents colors i arbrat, no constituint el seu objectiu la implantació, supressió o modificació de cap xarxa de servei (aigua, llum, gas, clavegueram, ...etc.).

Vist que el sòl afectat pel *"PROJECTE D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC, 2ª FASE"* no es troba inclòs en cap mena de polígon o unitat d'actuació en sòl urbà, sinó que és tant sols una part (la part que actualment ja es trobava destinada a l'ús i domini públic, en part com a plaça, en part com a vial, en part com aparcament de taxis, ...etc.) de la unitat de zona qualificada pel Pla general vigent com a Sistema de Parcs i Jardins Urbans (clau D), sent la intenció del projecte donar un tractament unitari a nivell de distribució d'espais, mitjançant la remodelació del mobiliari urbà, d'aquesta part de la zona verda, fins que no resulti possible completar la previsió del planejament mitjançant la formulació del corresponent projecte que sí contempli la totalitat de l'àmbit de la unitat de zona definida pel planejament.

Atès que dels dos paràgrafs precedents se'n pot deduir clarament el caràcter d'obra ordinària del projecte, que no d'obra d'urbanització, doncs:

a) Seguint la concepció clàssica de la distinció, la seva funció no és la de dotar de serveis a uns sòls perquè aquests adquireixin la condició de solar, de la qual ja gaudien amb anterioritat a la realització de les obres, continuaran gaudint quan es portin a terme aquestes, i gaudiran un cop finalitzades, doncs el projecte no afecta als elements d'infraestructura de serveis existents.

b) Atès que el projecte no té un caràcter globalitzador ni d'execució del planejament (doncs no contempla la realització de la totalitat d'un equipament), ni afecta als elements considerats bàsics i necessaris de qualsevol projecte d'urbanització, com les xarxes generals de serveis.

Vist que la segona de les al·legacions formulades per l'ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL CARRER BORN-LA PLANA DE L'OM, es fonamenta en considerar que les determinacions del projecte d'obra entren en contradicció amb les previsions del Pla general, suprimint el vial que constitueix la prolongació del carrer del Born fins a la Muralla de Sant Domènec, així com el vial destinat, fins al començament de les obres de la fase 1 de remodelació de la plaça, a parada de taxis.

Vist que el vigent Pla general d'ordenació urbana de Manresa, aprovat definitivament el 15 de maig de 1981, delimita en la zona de la plaça de Sant Domènec, un espai destinat a zones verdes i jardins urbans (clau D), com anteriorment s'exposava, que comprèn l'espai actualment ocupat pel Teatre Conservatori, la plaça de Sant Domènec i la plaça Fius i Palà, qualificant com a viari una franja de sis metres davant de l'edifici de La Buessa i una franja d'amplada variable que es correspon amb el carrer del Born.

Atès que no constitueix l'objectiu de les determinacions del planejament l'ordenació del trànsit rodat, és a dir, les decisions d'ordenació viària de les vies urbanes i la definició de la seva funcionalitat dirigida al trànsit o a la circulació de vianants, resolució de la circulació que correspon a la Policia Local.

Atès que l'espai viari es formalitza a partir de diferents zones, l'amplada de les quals es determina per la funcionalitat de la via, tant per la seva funció d'accés als immobles o a les parcel·les que hi donen front, com per la funció que li determina la seva inclusió en el global de la xarxa viària de la ciutat, motiu pel qual vials definits pel planejament amb idèntica amplada, poden arribar a concretar-se en vies de seccions diferents, diferents amplades de vorera, possibilitat o no de dos sentits de circulació, existència o no de reserves d'aparcament, fins i tot definició dels vials com a "peatonals", amb restricció total del trànsit de vehicles i eliminació de voreres.

Vist que, malgrat l'eliminació de les voreres, el projecte d'ordenació de la plaça Sant Domènec manté les previsions del planejament general vigent, en tant que es respecte la funcionalitat de tots dos vials, ara bé, amb caràcter de restricció dels trànsit rodat, a l'igual que en el carrer del Born, del qual constitueixen prolongació.

Vist que, no obstant, i per tal de clarificar aquest aspecte es proposa, per a la seva aprovació definitiva, la introducció d'una modificació en el paviment de la plaça, de forma que no sembli marcar un tall (que per altra banda era inexistent) a nivell de paviment i que s'indiqui el caràcter de vial per a vianants en la prolongació del carrer del Born.

Vist que la tercera alegació formulada es fonamenta en considerar que l'ordenació continguda en el projecte d'obra municipal ordinària de la Plaça Sant Domènec, excedeix dels límits de la discrecionalitat administrativa.

Atès que constitueix reiterada jurisprudència del nostre Tribunal Suprem que "en toda decisión administrativa, por intensa que sea su discrecionalidad, hay siempre elementos reglados como son la competencia, el procedimiento y singularmente el fin—art. 83.3 LJCA--; siendo perfectamente viable el control jurisdiccional de los hechos determinantes, y la Administración en todo caso, incluso cuando actúa una potestad discrecional, no está exenta de un control por los principios generales del Derecho que, sin duda, forman parte del ordenamiento jurídico".

Atès que aquesta finalitat dels actes administratius, subjecta als principis generals del dret i a la tutela dels Tribunals, no és altre que l'interès general, la

persecució i obtenció de l'interès públic, segons també ha declarat reiteradament el nostre Tribunal Suprem.

Vist que constitueix l'objectiu del "PROJECTE D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC, 2ª FASE" la formalització "d'una plaça que esdevingués un autèntic espai urbà capaç d'exercir un paper específic dins de l'estructura urbana i d'assumir les funcions i els usos que s'hi han previst, potenciant especialment l'espai lliure amb un contingut bàsicament cívic, recuperant així el nucli central de la plaça, avui inexistent, l'espai lliure de la qual permetrà actuacions i manifestacions públiques d'índole diversa", segons s'especifica en la memòria del projecte.

Atès que en la valoració del projecte no es produeix una contradicció entre el projecte i l'interès públic, sinó entre el projecte que reflexa l'interès públic representat per l'Administració municipal en defensa dels interessos de la col·lectivitat i l'interès d'un sector d'aquesta mediatitzat, equivocadament o no, per interessos de caire econòmic, i que, en aquest enfrontament d'interessos per suposat legítims, cal donar prioritat a l'interès públic ciutadà, en front de l'interès d'uns ciutadans concrets.

Vist que l'al·legant es refereix a un suposat incompliment en la tramitació del projecte del que disposa l'article 37 .1 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, per no haver-se portat a terme l'exposició pública del projecte en el Butlletí oficial de la província.

Atès que l'article 37 .2 de l'esmentat Decret 179/1995, de 13 de juny, disposa:

"La informació pública del projecte és de trenta dies, com a mínim, durant els quals es pot examinar i formular-hi les al·legacions pertinents. Simultàniament, s'ha de sotmetre a informe o autorització d'altres administracions, només quan així ho requereixi la legislació sectorial, segons el tipus d'obra que es tracti, i s'ha de notificar individualment a les persones directament afectades que figurin en la relació a que es refereix l'article 31 d'aquest Reglament".

Atès que, pel que fa a la publicació, no existeix cap indicació a la necessitat d'aquesta en el Butlletí oficial de la província o qualsevol altre diari oficial, en tant que l'article 38 .2 del mateix Decret 179/1995, de 13 de juny, si que fixa aquesta obligació per l'acord d'aprovació definitiva, de la manera següent:

"Article 38. Competència i publicació

38 .2 L'acord d'aprovació definitiva del projecte s'ha de publicar al Butlletí oficial de la província, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i al butlletí informatiu local, si n'hi ha, i s'ha d'inserir al tauler d'anuncis de la corporació".

Atès que la publicació en el Butlletí oficial de la província, i altres diaris, només resulta obligatòria en l'acord d'aprovació definitiva, no existint per altra banda indefensió de l'administrat com ho acredita la mateixa presentació de l'al·legació.

Atès que la referència a publicacions de projectes anteriors, constitueixen tots ells projectes desenvolupats de conformitat amb la legislació anterior al Decret 179/1995, de 13 de juny, i la qual sí obligava a aquesta publicació.

Atès que, de conformitat al transcrit article 37 .2 del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, *“s’ha de notificar individualment a les persones directament afectades que figurin en la relació a què es refereix l’article 31 d’aquest Reglament”*, sense que existeixen persones ajustades als requisits de l’article 31 de l’esmentat Reglament, és a dir, titulars de drets que hagin de resultar ocupats o expropiats.

Vist que per l'al.legant s'esmenta un suposat incompliment de la Llei 20/1991, de 25 de novembre, de promoció de l'accessibilitat i de supressió de barreres arquitectòniques, cal indicar que el projecte compleix les normes d'accessibilitat, preveient l'accés en tots i cadascun dels espais que configuren la proposta d'ordenació mitjançant els recorreguts que s'ha previst amb les pendents de les voreres ajustades a les rasants de les alineacions de l'edificació actual, oscil.lant aquestes pendents entre el 6,83% i el 5,13% corresponents a les rasants de les alineacions de la Plaça Fius i Palà i Muralla de Sant Domènec, en tant que per la normativa vigent es fixa un màxim del 8% en trams de més de 10 metres de llargada.

Vist que igualment es compleix pel que fa a l'amplada útil mínima de pas, fixada en 0,90 metres, preveient-se els passos mínims del projecte amb 1 metre d'amplada.

Pel que fa a la darrera de les al.legacions, referent a una suposada manca de l'informe d'intervenció i d'existència de consignació, així com certificació del Secretari, cal recordar a l'al.legant que aquests no són documents propis de l'expedient administratiu i que l'existència de consignació i l'informe d'intervenció, a més de la disponibilitat dels terrenys, etc., etc., resultaran necessaris per a la formalització de l'expedient d'adjudicació de l'obra o de contractació, però no en l'aprovació del projecte.

Atès que, pels fets i fonaments de dret exposats, no procedeix l'acceptació de l'al.legació presentada per l'ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL CARRER BORN-LA PLANA DE L'OM.

Vista la segona de les al.legacions presentada pel “CENTRE COMERCIAL BORN-LA PLANA DE L'OM” manifestant la necessitat de manteniment de la plaça Fius i Palà amb lliure accés de vehicles, així com la necessitat d'una entrada i sortida d'aquesta plaça cap a la Muralla del Carme, per tal de no perjudicar aquesta zona comercial, demanant que sigui facilitada una via de circulació per a taxis, vehicles particulars i de transport de mercaderies, amb possibilitat d'aturar-se per a càrrega i descàrrega, previsió d'una zona de càrrega i descàrrega, previsió de la parada de taxis, facilitant l'entrada i sortida a la Muralla del Carme.

Vist que l'ordenació proposada s'inspira en la intenció municipal de potenciar, per una banda, una mobilitat urbana amb menor pressió de l'automòbil i millora de la circulació per a vianants, conjuntament, i per altra banda, amb una potenciació del transport públic.

Vist que el projecte ja preveu la circulació restringida al pas de vehicles pel carrer Sant Domènec en direcció al carrer del Born, així com l'accés al carrer Nou des de la Muralla, completant-se amb la possibilitat d'accedir des de la Muralla de Sant Domènec al carrer Jaume I.

Atès que l'al·legació, a l'igual que l'anterior, enfronta els interessos públics del conjunt de ciutadans representats per l'Administració, amb els interessos d'un sector d'aquests ciutadans, mediatitzats per interessos econòmics, resultant necessari donar prioritat als interessos públics perseguits per l'Administració municipal.

Vist que l'informe finalitza proposant la desestimació de les dues al·legacions presentades i l'aprovació definitiva del projecte.

El Regidor delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública que presideix, ha de proposar al Ple municipal l'adopció del següent

ACORD:

1^r.- DESESTIMAR, pels motius de fet i fonaments de dret que han quedat exposats en l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals que ha quedat transcrit a la part expositiva del present Dictamen, LES AL·LEGACIONS PRESENTADES per part de la senyora Nuria Huete Carballo, com a mandatària verbal del "CENTRE COMERCIAL BORN-LA PLANA DE L'OM", i per part de l'ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL CARRER BORN-LA PLANA DE L'OM, representants per la senyora YOLANDA GUERRA AZNAR..

2ⁿ.- APROVAR DEFINITIVAMENT el "*PROJECTE D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC, 2^a FASE*", de conformitat al que disposa l'article 37 .1, lletra c), del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, publicant-se aquest acord en el Butlletí oficial de la província, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i a la premsa local, segons el que preveu l'article 38 .2 del mateix Reglament, amb la introducció de la modificació proposada en l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals dirigida a clarificar el caràcter de vial destinat al pas de vianants de la prolongació del carrer del Born fins a la Muralla de Sant Domènec".

El Sr. Garcia i Comas explica que aquest dictamen fa referència a l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització de la segona fase de la plaça de St. Domènec. En aquests moments s'està executant la primera fase de la plaça que ocupa el recinte on abans s'ubicava l'església de St. Pere Màrtir. El projecte del què ara s'aprova la segona fase fa referència a la urbanització de tot l'entorn que forma la prolongació del carrer del Born i part del final del carrer

Nou amb la Muralla, així com la plaça de Fius i Palà al davant del que s'anomena "Ca la Buessa". Aquest projecte va ser presentat en aquest Ple municipal i es va aprovar el passat 18 de novembre. Durant el període d'exposició pública del projecte, es van presentar tot un seguit d'al·legacions formulades per l'associació de comerciants de la Plana de l'Om i del Born que, en resum, diuen el següent: com a primera al·legació hi ha una discrepància sobre la distinció entre projecte d'obres i projecte d'urbanització. En una segona al·legació s'esmenta una qüestió, potser més de fons i més important per al projecte, referent a l'ús viari de la prolongació del carrer del Born. La tercera al·legació fa referència a la discrecionalitat administrativa per dur a terme modificacions. La quarta al·legació parla de les publicacions al Butlletí Oficial de la Província, la notificació als interessats, l'incompliment en relació al tema de les barreres arquitectòniques i la prescripció sobre un informe d'Intervenció que els al·legants diuen que hi ha d'haver en el projecte d'obres. Respecte a la primera al·legació, cal dir que els informes tècnics consideren correcta la tramitació de l'obra basant-se en que la funció del projecte no és la de dotar d'uns serveis a uns sòls perquè aquests adquireixin la condició de solar, sinó que ja es gaudia d'aquesta condició amb anterioritat a les obres, per tant, són obres de millora que no tenen un caràcter globalitzador ni d'execució del planejament. Quan es fan obres per tal que els sòls nous hagin d'obtenir infraestructura per tal convertir-se en solars, és quan requereixen el projecte d'urbanització; en canvi, en aquest cas, es tracta d'obres de millora de la pavimentació que es poden tramitar amb projectes d'obra municipal. Aquesta és la distinció a la que es fa referència en l'al·legació quarta perquè, en tractar-se de projectes d'obra, no es requereix la publicació en el Butlletí Oficial de la Província. Es tracta d'una qüestió de tramitació del projecte. Quan a la discrecionalitat administrativa a la que fan referència els al·legants, cal dir que el projecte persegueix l'interès públic, per tant, la discrecionalitat administrativa es justifica amb l'obtenció del mateix. En relació a la qüestió de la notificació als interessats, aquesta no s'ha fet perquè no hi ha titulars de dret que resultin ocupats o expropiats. Seria en aquest cas quan s'hauria de fer una notificació individualitzada als interessats d'acord amb el Reglament d'Obres, Activitats i Serveis dels Ens Locals, sempre entenent que aquest és un projecte d'obres municipals. L'informe d'Intervenció és necessari quan es formalitzi l'expedient d'adjudicació d'obra, però no ho és en la tramitació dels expedients d'aprovació de projectes. En el projecte sempre s'ha resolt la supressió de barreres arquitectòniques. Qualsevol persona amb cadira de rodes pot accedir als diferents punts del projecte a través de les plataformes que hi ha. Considera que la qüestió de fons que hi ha al darrera de la presentació de les al·legacions, és la supressió del vial. Recollint la reflexió que, a través de diferents converses, s'han anat mantenint amb els representants dels comerciants del sector del Born/La Plana, es dedueix que els sembla que amb aquest projecte es disgrega tot el sector i que el Born i La Plana es desuneix del sector del centre comercial de Manresa. D'acord amb la valoració que s'ha fet del centre comercial, el projecte pretén potenciar-lo, i no amb vehicles sinó amb vianants. És a dir, que la plaça de St. Domènec sigui una unió correcta i una connexió el més fluida possible entre la "ciutat vella", el barri antic, i la ciutat de l'eixample, que es va fer en un altre moment i que es connecta amb la part vella a través del Passeig. Els aparcaments estan situats a l'altra banda de les Muralles, que formen una barrera que impedeix l'accés fàcil dels vehicles dins del centre

comercial, i això fa que sembli que hi ha un sector més beneficiat, que és el del carrer d'Àngel Guimerà, perquè no té problemes d'aparcament de vehicles, i un altre menys afavorit que és el del sector del Born sí que en té. Poden haver altres propostes que intentin compensar la mancança d'aparcaments del carrer del Born, però el que es pretén és aconseguir el màxim apropament possible entre la zona del carrer del Born i la del carrer d'Àngel Guimerà, ampliant la vorera i augmentant el flux entre els dos carrers. En el projecte no és possible, a causa dels objectius del mateix, mantenir el pas del carrer del Born cap a la Muralla. Ara hi haurà una plaça àmplia que recollirà diferents activitats manresanes i que serà la plaça que quedarà entre la part vella i la nova de la ciutat. La filosofia de fons consisteix en que sigui una plaça per al domini del vianant, i el pas de vehicles perjudicaria aquest objectiu. Aquestes són les reflexions que s'han fet des del servei d'Urbanisme durant el període que ha durat l'exposició pública i que considera que són les més adients per tal d'obtenir un bon sector comercial que millori el que hi ha en aquest moment.

El Sr. Arderiu i Freixa intervé dient que el seu grup no pot votar favorablement aquest dictamen perquè és el reflex d'una manera d'actuar de l'administració municipal i, en concret, del departament d'Urbanisme respecte a la que està totalment en contra. S'han donat tot tipus d'explicacions tècniques però l'actuació, en la seva globalitat, és la que contribueix a la indignació del seu grup. Amb aquest dictamen s'està enganyant a la gent i perjudicant a uns ciutadans de Manresa, que són, concretament, els que estan afectats per aquest projecte. Amb això es demostra quina és l'actuació de l'Ajuntament. La base de la discussió és la de si aquesta és una obra ordinària o un projecte d'urbanització, cas en el qual té una altra repercussió. Els demandants tindrien raó i, a més a més, tindria una transcendència bastant important respecte al tema de les contribucions especials. En el seu dia, es va sotmetre a l'aprovació del Ple, la segona fase com un projecte d'obra ordinària, i tots van dir que sí i que ja en parlarien el dia que es debatés el tema de les contribucions especials. Ara ha arribat el moment de parlar-ne. No es pot enganyar al públic. Això no és una obra ordinària, i l'equip de govern, amb la seva propaganda i aparicions públiques, que ell no critica en absolut, han reconegut que es tracta d'un projecte d'urbanització, i no d'una obra ordinària. No pot ser-ho, ni per la seva transcendència ni pel cost de l'obra. És una obra "faraònica" que és un autèntic projecte d'urbanització. Un cop establert això que el propi Sr. Garcia ha reconegut amb les seves intervencions, molt ben fetes d'altra banda, no se li pot dir a l'administrat que s'ha aprovat com una obra ordinària i que li toca fastidiar-se, perquè això és enganyar al públic. Aquesta és una actuació que no poden fer com a administradors. S'ha de ser lleial i conseqüent amb el que es diu. Aquestes són precisament les actuacions que els ciutadans critiquen i que demostren que l'administració vetlla més pels seus propis interessos corporatius que no pas pels dels ciutadans. Aquest és el motiu de la queixa bàsica del seu grup respecte a aquest dictamen. El seu grup s'abstindrà en la votació d'aquest dictamen, per ser conseqüents amb l'anterior vegada, però consideren que aquesta actuació no s'hauria de tolerar més en aquest Ajuntament. I, entrant en el fons de la qüestió, també s'han donat arguments en favor de desestimar les reclamacions dels impugnants. En algunes d'elles hi ha raó i en altres no, però hi ha una que li ha sorprès que és quan ha dit que s'augmenta el trànsit en aquest tros. No s'augmenta res. El projecte inicial ja

contemplava el mateix flux de trànsit que el que ha explicat el Sr. Garcia. El seu grup està en contra d'aquest tarannà administratiu, que per una banda diu una cosa i, quan l'administrat reclama, li treu una norma o un acord dient que es va aprovar d'una altra manera i que no té raó. L'Alcalde va dir, el dia del Pregó que aquesta ciutat ha de recuperar unes altres maneres d'actuar si vol aprofitar les importants vies de comunicació i ser capdavantera. Per fer això s'ha de començar per les pròpies actituds. No serem mai davanters ni anirem mai endavant si s'actua d'aquesta manera perquè, els administrats, que són els qui paguen els seus serveis, no ho entenen i els hi dol.

El Sr. Oms i Pons diu que aquesta hauria de ser una obra llargament esperada per tots els manresans. Però el seu grup té la sensació que s'ha volgut anar molt de pressa i precipitar els esdeveniments, i això pot provocar que hi hagi problemes d'execució i que algun defecte en el procediment endarrereixi l'obra. No li agradaria que això passés però les al·legacions que s'han presentat li preocupen perquè hi ha qüestions que considera de gruix, que s'han de tenir en compte i no es pot passar per alt tot el que es diu. Els serveis tècnics han procurat vorejar la Llei per intentar trobar solucions a unes qüestions que realment són serioses i que s'haurien de tenir en compte. És evident que no es tracta d'una obra ordinària sinó una obra urbanística important. Li sembla que això és un terme legalista que s'ha buscat per obviar tot un seguit de qüestions, però no creu que si anessin "maldades", aquest tema "s'aguantés" gaire. Espera que això no passi però s'han fet modificacions importants, s'han variat fluxes de trànsit i s'ha fet un reestudi de la qüestió urbanística a la plaça. És evident que s'ha de notificar als veïns encara que només sigui per una qüestió d'estètica política que han de tenir de vegades els polítics i no només anar a buscar les petites "ombres" que els permet la Llei. I més encara si se'ls ha de fer pagar unes contribucions especials importants. La qüestió de la publicació en el Butlletí Oficial va a cavall d'obra ordinària o urbanística. Tampoc considera que s'hagi fet amb el rigor tècnic suficient el tema del fraccionament de l'obra, perquè s'ha fet per unes qüestions merament econòmiques. El Pla d'Obres i Serveis de la Generalitat aportava un cinquanta per cent, i l'ajuntament el cinquanta per cent restant. S'ha fet la plaça amb cinquanta milions i els vials es fan amb seixanta. No es pot considerar aquesta quantitat només com a vial per aplicar després contribucions especials, sinó que realment és plaça. I s'ha fet en dues parts per poder-se acollir al Pla d'Obres i Serveis de la Generalitat i, posteriorment, fer la segona part. Tota aquesta forma d'enfocar-ho els preocupa perquè consideren que podrien sorgir problemes, i pregarien que aquesta situació no es donés gaires vegades més perquè la gent podria arribar a interpretar que es voreja excessivament l'esperit de la llei i que es busca el profit de l'ajuntament i no el dels ciutadans pròpiament. Considera que aquesta és una plaça per a tota la ciutat que la desitja i s'han fet tot un seguit de maniobres que poden portar problemes. El seu grup ja va manifestar en l'anterior aprovació que la seva postura respecte a l'obra estaria supeditada a com anés el tema de les contribucions especials i, per això, en la votació d'aquest dictamen s'abstindran.

El Sr. Garcia i Comas manifesta, respecta a la intervenció del Sr. Arderiu, que aquest ajuntament no intenta enganyar a ningú. El Partit Popular pot estar en desacord amb el que es fa, però s'ha donat la informació que ha calgut tant a

les comissions informatives d'Urbanisme com als ciutadans. Respecte al tema de si és un projecte d'urbanització o un projecte d'obres, li sembla que no és el fons de la qüestió si s'ha de tramitar d'una manera o d'una altra, o que hagi de tenir un tipus d'exposició pública o un altre. S'ha de complir la legalitat, i s'ha de donar audiència als ciutadans afectats, i així s'ha fet tal i com ho justifiquen els tècnics i no considera que hi hagi una manca d'informació o una problemàtica amb la qüestió de les tramitacions. Li agradaria saber si s'està d'acord o no amb el projecte, que és el que s'està aprovant, i el representant del Partit Popular no s'ha manifestat en aquest sentit. El Sr. Arderiu ha dit que no s'han fet modificacions en el projecte i això no és així perquè hi havien unes tanques en el projecte que impedièn el trànsit del carrer d'Àngel Guimerà al carrer del Born i que s'han suprimit. Hi havia un pas de vianants situat en un punt determinat de "Cal Jorba" i s'ha acostat cap a la cruïlla del carrer d'Àngel Guimerà. Potser només són petites modificacions, però no se'n poden introduir altres més importants. Són modificacions que afavoreixen favorables per tal que aquests dos sectors comercials funcionin com a un de sol i que hi hagi una bona relació entre ells, perquè un d'ells té aparcaments i l'altra no. D'altra banda, la situació dels llums vol ser una referència que marqui el sentit del carrer del Born quan es veu des del carrer d'Àngel Guimerà. El Sr. Oms ha fet una exposició com si l'Ajuntament voregés la llei per tal de justificar una actuació. Els informes són prou clars i els aspectes que es debaten a l'al.legació són qüestions de tramitació. No voldria rebre lliçons de com s'ha de tramitar un projecte. I, sense voler fer comparacions, cal recordar les obres de la plaça Porxada, en la que s'anava modificant el projecte al mateix temps que es feien les obres. A la Plaça de Sant Domènec s'està complint correctament la tramitació del projecte i voldria que l'ajuntament, conjuntament amb els comerciants, el fessin de la ciutat. És important que els comerciants se sentin implicats en el projecte perquè el sector comercial funcionarà si als propis comerciants els interessa que funcioni. S'ha de trobar un sector comercial que es reformi, que millori la seva intervenció i que entengui que els comerciants i l'ajuntament han de fer una zona comercial important per a la ciutat. Entre les coses que es poden fer des de l'ajuntament en el sector comercial hi ha la millora dels bancs de la Plana de l'Om, i les rajoles. Des de l'ajuntament és inqüestionable que s'ha de fer aquesta obra. Abans hi havien unes jardineres que eren ridícules i un rètol que li treien una bona imatge al sector. Considera que es pot fer un bon treball, que s'ha de fer i que es farà, però l'ajuntament no pot anar sol, sinó que hi ha d'haver la voluntat de tot el sector que ho demani i l'ajuntament ja anirà al darrera modificant aquesta qüestió d'imatge. En relació al tema de la senyalització dels aparcaments que s'ha esmentat, cal dir que és veritat que està mal senyalitzat, sobretot per a les persones que venen de fora de Manresa. S'han de posar panells indicatius de la situació i estat dels aparcaments per facilitar l'accés als mateixos i evitar desplaçament inútils en cas que siguin plens. També s'ha modificat la direcció del carrer del Bonsuccés per permetre el gir a l'esquerra per accedir a l'aparcament de la plaça Porxada. Aquest canvi s'ha fet després de parlar-ho amb els sectors afectats. Amb tot això vol dir que d'aquest projecte segurament s'arribarà a unes conclusions i, potser, s'hauran d'introduir millores que hauran de ser acordades amb els sectors afectats. Demana que, donada l'entitat d'aquest projecte, es reconsiderin les postures i es voti favorablement el dictamen.

El Sr. Arderiu i Freixa contesta al del Sr. Garcia respecte que sí que els agrada els projecte i que per això el seu grup el va votar favorablement en el seu dia. I el Sr. Garcia, d'altra banda, té tot el respecte del seu grup com a tècnic i urbanista. Però el problema que planteja el seu grup és el de l'actuació municipal, que ha sorgit amb la plaça de St. Domènec com podria haver-ho fet amb qualsevol altre tema. Considera que l'actuació municipal no és la correcta perquè, si es presenta el tema com un projecte d'obres ordinàries, i es manifesta públicament que és un projecte d'urbanització, després no es pot dir que es va aprovar com una obra ordinària. Suposa que algun tècnic li deu haver recomanat al Sr. Garcia que ho fes d'aquesta manera, però considera que els polítics estan per "donar la cara", perquè, quan no ho fan, és quan es creen la mala fama. Si s'ha manifestat públicament que es tracta d'un projecte d'urbanització, s'ha de mantenir. I, si algú recomana als polítics que desestimin les al.legacions dient que és una obra ordinària, han de tenir suficient valentia per dir que no. Això és el que volen els ciutadans i, per això es queixa el seu grup. Aquest no és un problema menor perquè té la seva transcendència a l'hora de fixar les contribucions depenent de si es tracta d'una obra ordinària o d'un projecte d'urbanització. Es dirigeix al Sr. Garcia perquè l'expedient és del seu departament, i el seu grup li ha de posar de manifest la seva postura donat que el Sr. Garcia "mana" i ells no, perquè, en cas contrari, ja ho arreglarien. Vol insistir en que el projecte està molt ben fet, però consideren que Manresa té altres prioritats abans de l'obra "faraònica" de la plaça de St. Domènec. Tot això, però, no treu mèrit al disseny del projecte, encara que s'ha de limitar i s'ha de parlar amb tots els afectats. Però el seu grup es queixa de l'actuació municipal que perjudica als ciutadans i que ofegarà la ciutat no permetent que aquesta sigui capdavantera d'entre les de Catalunya. No es poden fer aquests tripijocs. I, si ho fan els tècnics, el cap del departament, ha de tenir la valentia de mantenir-ho com s'havia fet des d'un primer moment.

El Sr. Oms i Pons diu que al seu grup li preocupa que hi hagi defectes de forma que poden complicar la qüestió. I, fent un parèntesi, vol recordar al Sr. Garcia que la plaça Porxada la va començar l'equip socialista quan estava al govern, i a ells els va costar molt de desfer els embolics que hi van trobar. I, tornant al tema de la plaça de St. Domènec, li sembla que s'ha complicat una mica la circulació del sector. La circulació que ara desembocava a la Muralla, s'està reconduint a l'interior del barri antic. I, d'aquesta manera, es limita la maniobra dels veïns d'algunes cases de la plaça de St. Domènec a l'hora d'accedir al seu domicili, fent-los donar molta volta. Aquest tema portarà problemes, però, com que es pot solucionar, si no va bé, ja ho arreglaran. Això no li preocupa gaire, però sí vol cridar l'atenció respecte a la possibilitat que apareguin problemes que paralitzin les obres. Les al.legacions són dignes de tenir en compte i tem que això no s'acabarà desestimant-les. Cal dir a l'equip de govern que no es poden fer les coses d'aquesta manera. Voler fer una obra de pressa i corrents i estrenant-la el més aviat possible, li sembla fantàstic si és possible, però no si per això han de sorgir problemes posteriors que aturin definitivament les obres. No vol tornar a insistir en que aquesta és una obra d'urbanització. Està clar que ho és perquè amb cent vint milions no pot ser una petita obra d'arranjament.

L'Alcalde intervé dient que, respecte a la plaça de St. Domènec, hi ha dues qüestions bàsiques. I, de les dues, n'hi ha una que ha de preocupar especialment, més enllà de les qüestions jurídiques. S'ha dit que l'ajuntament voreja la legalitat, i li sembla que es podria utilitzar el mateix terme, d'una forma discrecional, dient que el qui voreja la legalitat és aquell que presenta les al·legacions. Els advocats, al cap i a la fi, i respectant-los absolutament a tots, han de defensar els interessos dels seus clients. Per tant, vorejar la legalitat, és buscar els trucs de l'altra part que intenta defensar legítimament els seus clients. L'Ajuntament defensa les seves posicions a través dels seus serveis jurídics. La discussió, per tant, és la de quin model de plaça volem, i si volem que hi hagi vehicles o no. S'ha d'escoltar la gent, i no es pot dir que s'enganya a la gent, quan l'ajuntament ha fet un important esforç de comunicació. L'Ajuntament va anar a la Cambra de Comerç per fer una presentació pública del projecte, que es va aprovar inicialment, i que els diferents grups polítics van valorar positivament dins de la comissió d'Urbanisme, com també ho han fet dins d'aquest mateix Ple. Han manifestat que els preocupa que la plaça es pugui complicar o paraitzar, i això, evidentment, també inquieta a l'equip de govern. D'altra banda, tant el GMCIU com el GMPP van dir que aprovarien el projecte i que, quan es tractés el tema de les contribucions especials, ja en parlarien. Respecte a aquesta qüestió cal dir que a cap ciutadà li agrada haver de pagar, i això pot tenir els seus rendiments polítics a l'hora de posicionar-se, però la discussió real que s'ha de donar és la de quin model de plaça volem. Els grups s'han de pronunciar sobre si volen una plaça amb vehicles o no, i, respecte a això, l'equip de govern té molt clar que vol una plaça sense vehicles, que sigui una illa de vianants i això implica que hi ha d'haver comunicació amb els botiguers perquè assumeixin com a pròpia aquesta idea. També implica inversions municipals en mobiliari urbà, i en senyalització d'aparcaments, tal com ha explicat el Sr. Garcia. La preocupació legítima d'alguns botiguers és la de si hi ha d'haver vehicles o no a la plaça de St. Domènec. I no li sembla bé que els grups polítics diguin que ja se'n parlarà de les contribucions especials, perquè s'està discutint un projecte que no té res a veure amb les contribucions especials.

El Sr. Oms i Pons diu que l'Alcalde manifesta que no s'està parlant de les contribucions especials i a ell potser li agradaria anar amb un vestit de dues-centes mil pessetes però no s'ho pot permetre i ha d'anar a comprar un de vint-i-cinc. Si li paguessin, se'l compraria car, però, sinó, se'l compraria barat. El que s'ha de discutir, per tant, és quin vestit fem, i, si ens el paguen, fantàstic, però, si l'hem de pagar nosaltres, hem de fer un vestit més "modest", maco i que quedi bé.

L'Alcalde recorda al Sr. Oms el munt de carrers que s'han fet, de manera legítima, en els que hi ha una aplicació de contribucions especials d'un noranta per cent. Hi ha contribucions especials del noranta per cent amb propostes que ha presentat l'actual equip de govern i que va presentar l'anterior equip de govern en el seu moment. I li demana al Sr. Oms que no parli de "trajos a mida" quan l'última gestió de CIU durant els últims vuit anys no és precisament la de fer "trajos a mida" en relació a la qüestió econòmica, perquè hi ha hagut un dèficit de mil cent milions de pessetes. Vol insistir en que la primera discussió ha de ser la de quina plaça es vol i la segona, quin és el posicionament dels

diferents grups respecte al projecte. L'equip de govern té molt clar quin model de plaça vol, i, d'altra banda, continuarà parlant amb els veïns i botiguers respecte a les possibilitats que hi ha d'intentar adaptar algunes de les al·legacions que s'han presentat.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV) i 11 abstencions (8 GMCIU i 3 GMPP), i, per tant, es declara acordat:

1^r.- DESESTIMAR, pels motius de fet i fonaments de dret que han quedat exposats en l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals que ha quedat transcrit a la part expositiva del present Dictamen, LES AL·LEGACIONS PRESENTADES per part de la senyora Nuria Huete Carballo, com a mandatària verbal del "CENTRE COMERCIAL BORN-LA PLANA DE L'OM", i per part de l'ASSOCIACIÓ DE COMERCIANTS DEL CARRER BORN-LA PLANA DE L'OM, representants per la senyora YOLANDA GUERRA AZNAR..

2ⁿ.- APROVAR DEFINITIVAMENT el "PROJECTE D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC, 2^a FASE", de conformitat al que disposa l'article 37 .1, lletra c), del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/1995, de 13 de juny, publicant-se aquest acord en el Butlletí oficial de la província, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i a la premsa local, segons el que preveu l'article 38 .2 del mateix Reglament, amb la introducció de la modificació proposada en l'informe emès pels serveis tècnics i jurídics municipals dirigida a clarificar el caràcter de vial destinat al pas de vianants de la prolongació del carrer del Born fins a la Muralla de Sant Domènec".

6.1.2 RESOLDRE L'AL·LEGACIÓ PRESENTADA AL "PROJECTE D'URBANITZACIÓ D'UN TRAM DEL PASSATGE BURÉS", I APROVAR-LO DEFINITIVAMENT.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

"Vist que per aquest Ajuntament, en sessió municipal plenària del dia 15 de juliol de 1996, fou aprovada l'adopció del següent acord:

"1^r.-APROVAR INICIALMENT, EL PROJECTE D'URBANITZACIÓ D'UN TRAM DEL PASSATGE BURÉS, entre els carrers Flor de Lis i Mossèn Serapi Ferrer, presentada pel senyor JACINT PUIG I SELLARÈS, amb un pressupost general de cinc milions nou-centes noranta-nou mil set-centes vint-i-sis mil pessetes (5.999.726'- ptes), de conformitat amb el que es preveu en els articles 27 i 64 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística.

2ⁿ.- EXPOSAR AL PÚBLIC, durant el termini de vint dies, el projecte d'urbanització inicialment aprovat en l'apartat precedent, mitjançant la publicació de l'anunci adient en el Butlletí oficial de la província i en un dels diaris de major circulació en aquesta, de conformitat al que es preveu a l'article 64 .1 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, redactat segons Decret legislatiu 16/1994, de 26 de juliol, d'adequació a la Llei 30/1992, de 26 de novembre".

Vist que l'esmentat acord fou publicat, en la forma reglamentàriament prescrita, en el Butlletí oficial de la província núm. 228, del dia 21 de setembre de 1996, i en els diaris "Regió 7" i "La Vanguardia" del dia 24 d'agost de 1996, així com inserit en el tauler d'anunci d'aquest Ajuntament, entre els dies 23 de setembre al 16 d'octubre de 1996.

Vist que, igualment, ha estat practicada notificació personal a la totalitat de veïns afectats pel projecte d'urbanització.

Vist que, en data de 7 de setembre de 1996, ha estat presentada una al·legació per part del senyor RICARD CUCURELLA COMELLAS manifestant, resumidament:

- a) Que el projecte d'urbanització inicialment aprovat no s'ajusta a les determinacions del Pla general vigent.
- b) Que el projecte d'urbanització tampoc s'ajusta a les previsions de la revisió del Pla general, actualment en tràmit d'aprovació, pel que fa a la connexió entre el carrer Mossèn Serapi Ferrer i el carrer Flor de Lis.

Vist que l'al·legació formulada pel senyor RICARD CUCURELLA COMELLAS finalitza demanant:

- a) Que no es porti a terme l'aprovació del projecte fins que sigui modificat amb les correccions necessàries
- b) Que, si es concedeix amb caràcter precari, no sigui repercutida cap despesa als veïns del Passatge Burés.
- c) Que es tinguin en compte les dificultats d'accés per a vehicles al passatge en el moment d'atorgar les llicències d'estacionament, aparcament i garatges.

Vistos els informes emesos pels serveis tècnics municipals manifestant, bàsicament que el projecte d'urbanització no s'ajusta a les determinacions del Pla general vigent, però sí a les determinacions de la revisió del Pla general.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant:

- a) Que cal estimar l'al·legació en tant que considera que el projecte d'urbanització no s'ajusta a les determinacions del vigent Pla general, el qual resulta d'obligat compliment per part del projecte d'urbanització.
- b) Que la resta d'al·legacions, referents al finançament de l'obra d'urbanització o la funcionalitat del passatge, no formen part del contingut propi del projecte d'urbanització el qual consisteix exclusivament en un projecte d'obres i en aquest tema han de centrar-se les al·legacions, sense altres consideracions a qüestions posteriors d'ordenació de trànsit o d'atorgament de llicències.

c) Que, no obstant, el projecte d'urbanització pot aprovar-se definitivament si bé condicionant la seva efectivitat, publicació i entrada en vigor a l'aprovació definitiva i entrada en vigor de la revisió del Pla general.

Atesa la Disposició Transitòria del Reial Decret-Llei 5/1996, de 7 de juny, que preveu que no resulti d'aplicació aquest Reial Decret-Llei “*a los procedimientos ya iniciados antes de la entrada en vigor del presente Real Decreto Ley...*”, i atès que el procediment d'aprovació del projecte va començar per instància presentada, en data de 9 de febrer de 1996, pel senyor Jacint Puig.

Atès que l'article 27 .1 i .2 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, disposa:

“1 Els Projectes d'Urbanització són projectes d'obres que tenen per finalitat portar a la pràctica els plans Generals Municipals en el sòl urbà, els plans parcials i, en el seu cas, les Normes Complementàries i Subsidiàries del Planejament.

No podran contenir determinacions sobre ordenació ni règim del sòl i de l'edificació, i hauran de detallar i programar les obres que compreguin amb la precisió necessària perquè puguin ser executades per un tècnic diferent de l'autor del projecte.

2. Els Projectes d'Urbanització no podran modificar les previsions del Pla que desenvolupen, sense perjudici que puguin efectuar les adaptacions exigides per l'execució material de les obres”.

El Regidor delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública que presideix, ha de proposar al Ple municipal l'adopció del següent

ACORD

1^r.- ESTIMAR L'AL·LEGACIÓ formulada pel senyor RICARD CUCURELLA COMELLAS pel que es refereix a una manca d'adequació del projecte d'urbanització a les determinacions de vigent Pla general d'ordenació urbana de Manresa, DESESTIMANT LA RESTA D'AL·LEGACIONS pels fets i consideracions jurídiques que han quedat de manifest en la part expositiva d'aquest Dictamen.

2ⁿ.- APROVAR DEFINITIVAMENT el projecte d'urbanització d'un tram del Passatge Burés, entre els carrers Flor de Lis i Mossèn Serapi Ferrer, presentat pel senyor JACINT PUIG I SELLARÈS, amb un pressupost general de cinc milions nou-centes noranta-nou mil set-centes vint-i-sis mil pessetes (5.999.726'-ptes), de conformitat amb el que es preveu en els articles 27 i 64 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual fou aprovada la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística.

3^r.- TRAMETRE UN EXEMPLAR DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DEFINITIVAMENT APROVAT, així com una còpia de l'expedient administratiu a la Comissió

d'Urbanisme de Barcelona, en compliment del que disposa l'article 64 .1, lletra d), del Decret legislatiu 1/1990.

4^t.- PUBLICAR L'ACORD D'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ al Butlletí oficial de la província, i procedir a la seva notificació individual a tots els propietaris afectats per aquest.”

El Sr. Garcia i Comas explica que es tracta d'un projecte d'urbanització d'un tram del Passatge Burés situat al Poble Nou de Manresa. Durant el període d'exposició pública del projecte, el Sr. Ricard Cucurella Comellas va presentar al.legacions en les que bàsicament deia que el projecte d'urbanització inicialment aprovat, no s'ajusta a les determinacions del vigent Pla General i demanava que es no dugués a terme l'aprovació fins que no siguin modificades i corregides aquestes determinacions. L'informe tècnic diu que aquestes correccions s'han fet en la revisió del Pla que s'està resolent en aquest moment i que, per tant, pot aprovar-se el projecte d'urbanització sempre limitant la seva efectivitat a l'entrada en vigor de l'aprovació definitiva de la revisió del Pla General. Demana el vot favorable perquè ja serà un projecte d'urbanització que estarà aprovat, i, en el moment en que s'aprovi la revisió del Pla General, ja tindrà efectivitat l'aprovació del mateix.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 24 membres presents.

6.1.3 APROVAR PROVISIONALMENT EL “PLA ESPECIAL 10 - TRIETA”, PRESENTAT PER LA SOCIETAT “BILSBÉ, SA”.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vist que per aquest Ajuntament, en sessió municipal plenària del dia 21 d'octubre de 1996, fou adoptat el següent acord:

“1r.- APROVAR INICIALMENT EL PLA ESPECIAL ANOMENAT “PLA ESPECIAL 10 - TRIETA”, presentat pel senyor Joaquim Maria Guardiola Genís, actuant en nom i representació de la societat “BILSBÉ, SA”, de conformitat al que disposa l'article 60 del Decret legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística.

2ⁿ.- EXPOSAR AL PÚBLIC EL PLA ESPECIAL APROVAT INICIALMENT en l'apartat anterior durant el termini d'un mes, comptat a partir de l'endemà de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí oficial de la província, en compliment del que disposa l'article 60 del Decret legislatiu 1/1990.

3r.- REQUERIR AL PROMOTOR DEL PLA ESPECIAL inicialment aprovat que, amb caràcter previ a la seva aprovació provisional, presenti text refós de les ordenances de l'esmentat Pla especial recollint com a articulats propis les referències normatives a la revisió del Pla general provisionalment aprovada i regulant aquells aspectes propis del Pla especial, com el manteniment dels espais privats lliures entre edificacions o la constitució d'una entitat urbanística de conservació, ...etc., amb disposicions específiques.

4t.- SIGNIFICAR A LA PROMOCIÓ DEL PLA ESPECIAL inicialment aprovat que, en el seu cas i prèvia aprovació provisional per part d'aquest Ajuntament, es demanarà l'aprovació definitiva del Pla especial a l'òrgan competent de la Generalitat de Catalunya incorporant la condició de que sigui suspesa la seva entrada en vigor i efectivitat, fins a l'aprovació definitiva i entrada en vigor de la revisió del Pla general que desenvolupa.

5è.- NOTIFICAR ELS ANTERIORS ACORDS a tots els propietaris i titulars de drets reals inclosos en l'àmbit del planejament inicialment aprovat".

Vist que, en compliment del requeriment contingut a l'apartat tercer de l'acord transcrit, pel senyor Dionís Gerónimo Márquez, actuant en nom i representació de la societat promotora "BILSBE, S.A.", ha estat presentat, en data de 22 de gener de 1997 i amb registre municipal d'entrada núm. 1582, un text refós de les ordenances de l'esmentat Pla especial.

Vist l'informe emès pels serveis tècnics municipals manifestant:

a) Que la documentació presentada recull en un sols text refós les ordenances del Pla especial i, tota vegada que s'ajusten a les referències normatives de la Revisió del Pla general provisionalment aprovada, s'escau informar favorablement per a la seva aprovació provisional.

b) Que no s'inclou en la documentació presentada cap regulació dels aspectes propis del Pla, segons s'expressava en el requeriment efectuat.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant:

a) Que l'article 9 .3 de la normativa del Pla especial disposa que "la Junta de Compensació o, en el seu cas, l'Associació Administrativa de Cooperació, podrà convertir-se en Entitat Urbanística de Manteniment per un termini de cinc anys".

b) Que, efectivament i de conformitat amb l'informe emès pels serveis tècnics municipals, no es presenta cap referència respecte al manteniment dels espais lliures entre edificacions, sens perjudici de que aquesta regulació pugui imposar-se per part de l'Ajuntament en l'acord d'aprovació provisional.

Vist que l'informe emès pels serveis jurídics municipals finalitza proposant l'aprovació provisional del Pla especial.

El Regidor delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública que presideix, ha de proposar al Ple municipal l'adopció del següent

ACORD

1^r.- APROVAR PROVISIONALMENT EL PLA ESPECIAL ANOMENAT “PLA ESPECIAL 10 - TRIETA”, presentat per la societat “BILSBE, SA”, de conformitat amb el que preveu l'article 60 .4 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol de refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, amb la incorporació d'un article 9 bis, amb el contingut següent:

“Art. 9 bis

Els propietaris o copropietaris de les parcel·les estaran obligats al manteniment dels espais lliures entre edificacions resultants de l'ordenació i que siguin de caràcter privat en les degudes condicions de seguretat, salubritat i ornat públic”.

2ⁿ.- TRAMETRE TRIPLICAT EXEMPLAR de l'expedient administratiu i del Pla especial de reforma interior provisionalment aprovat en l'anterior apartat a la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, demanant la seva aprovació definitiva, de conformitat al que disposa l'article 50 .1, lletra c), del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, si bé suspenent la seva executivitat i publicació en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya fins que sigui vigent la revisió del Pla general de Manresa, actualment en curs de tramitació.

3^r.- NOTIFICAR ELS ANTERIORS ACORDS a tots els propietaris de drets reals compresos en l'àmbit del Pla especial de reforma interior provisionalment aprovat i que puguin resultar afectats per les seves previsions.”

El Sr. Garcia i Comas explica que aquest dictamen aprova provisionalment un pla especial que s'anomena Trieta, situat on hi ha la foneria del barri de la Sagrada Família, que resol aquest entorn i permet obtenir uns equipaments i espais públics urbanitzats i, per tant, és una fase de gestió del vigent Pla General. Quan es va aprovar inicialment aquest pla especial, es va dir al propietari que havia de presentar un text refós de les ordenances del mateix, recollint en el seu articulat les referències normatives a la revisió del Pla General aprovat provisionalment. Havia d'incloure-hi tot un seguit de modificacions en uns articles per adaptar-se a la revisió del Pla General. Aquestes modificacions han estat realitzades pel promotor del pla especial, i, per tant, ja s'ha recollit en un text refós, i, tal com es pot comprovar als informes tècnics que consten al dictamen, ja es pot tramitar l'aprovació provisional del mateix per tal de lliurar-lo a la comissió d'urbanisme de Barcelona i aprovar-lo definitivament. D'aquesta manera s'ordena tota aquesta zona, en la que ara hi ha una foneria enrunada, per tal d'obtenir una unitat d'edificació ben ordenada, alhora que es compensarà amb uns terrenys destinats a equipaments i uns espais lliures que milloraran tota aquesta zona del davant del mercat de la Sagrada Família.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 24 membres presents, i, per tant, amb el quòrum especial que determina l'article 47.3.i) de la Llei 7/1985 i article 112.3.k) de la Llei 8/1987, es declara acordat:

1^r.- APROVAR PROVISIONALMENT EL PLA ESPECIAL ANOMENAT “PLA ESPECIAL 10 - TRIETA”, presentat per la societat “BILSBE, SA”, de conformitat amb el que preveu l'article 60 .4 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol de refosa dels

textos legals vigents a Catalunya en matèria urbanística, amb la incorporació d'un article 9 bis, amb el contingut següent:

“Art. 9 bis

Els propietaris o copropietaris de les parcel·les estaran obligats al manteniment dels espais lliures entre edificacions resultants de l'ordenació i que siguin de caràcter privat en les degudes condicions de seguretat, salubritat i ornat públic”.

2ⁿ.- TRAMETRE TRIPLICAT EXEMPLAR de l'expedient administratiu i del Pla especial de reforma interior provisionalment aprovat en l'anterior apartat a la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, demanant la seva aprovació definitiva, de conformitat al que disposa l'article 50 .1, lletra c), del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, si bé suspentent la seva executivitat i publicació en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya fins que sigui vigent la revisió del Pla general de Manresa, actualment en curs de tramitació.

3^r.- NOTIFICAR ELS ANTERIORS ACORDS a tots els propietaris de drets reals compresos en l'àmbit del Pla especial de reforma interior provisionalment aprovat i que puguin resultar afectats per les seves previsions.

6.1.4 RATIFICAR EL CONVENI SUBSCRIT EN DATA 4-12-96, ENTRE AQUEST AJUNTAMENT I LA SRA. MARIA LORETO ROCHÉS SERRA, REFERENT AL DESENVOLUPAMENT URBANÍSTIC DE LA ZONA SITUADA AL COSTAT DE L'INSTITUT LLUÍS DE PEGUERA, ENTRE EL PASSEIG DE PERE III I EL CARRER CARRASCO I FORMIGUERA.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Vist el conveni elaborat entre aquest Ajuntament i la senyora LORETO ROCHÉS SERRA, referent al desenvolupament urbanístic dels terrenys situats al costat de l'institut Lluís de Peguera, termeners al Passeig de Pere III.

Vist que no són objecte del conveni les facultats inherents a l'ordenació del territori, sinó simplificar la gestió d'una ordenació territorial prèviament definida per l'Ajuntament en el marc de l'elaboració dels treballs de revisió del Pla General, actualment en curs.

Vist que, en aplicació del pacte segon del conveni, l'Ajuntament i la senyora LORETO ROCHÉS SERRA assumeixen les obligacions següents:

Segon. L'Ajuntament de Manresa i la senyora LORETO ROCHÉS SERRA es comprometen conjuntament al desenvolupament de la unitat d'actuació dins dels terminis màxims següents:

a) Formulació del projecte de reparcel·lació: un any comptat a partir de l'endemà de la publicació en el diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de l'acte administratiu d'aprovació definitiva dels treballs de revisió del Pla General.

L'elaboració d'aquest projecte correspondrà a l'Administració municipal, comproment-se la senyora LORETO ROCHÉS SERRA a prestar la seva col.laboració per tal d'accelerar i abreujar les tramitacions necessàries.

b) Execució de les obres d'urbanització, amb les característiques que siguin fixades en el corresponent projecte d'urbanització, dins dels dos anys comptats a partir de l'endemà de l'acord d'aprovació definitiva de l'esmentat projecte d'urbanització.

Totes dues parts en comprometen a col.laborar mútuament en el desenvolupament de la unitat d'actuació de forma que sigui realitzable la seva materialització en el termini dels tres anys següents a l'entrada en vigor de la revisió del Pla general.

Atès que el compliment d'aquestes condicions no comporta cap càrrega econòmica per l'Administració municipal, sinó que únicament reflecteixen i ajusten a uns terminis concrets l'execució de les previsions de la legislació urbanística.

Atès el principi general de llibertat contractual aplicable a l'Administració municipal.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que no existeix inconvenient legal amb la signatura del conveni.

El Regidor Delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi ambient i Via Pública, ha de proposar al Ple municipal que sigui adoptat el següent

ACORD:

RATIFICAR el conveni subscrit en data de 2 de maig de 1996 pel Senyor Alcalde i la senyora LORETO ROCHÉS SERRA, referent al desenvolupament urbanístic de la zona situada al costat de l'institut Lluís de Peguera, entre el Passeig de Pere III i el carrer Carrasco i Formiguera.”

El Sr. Garcia i Comas explica que el dictamen ratifica un conveni signat amb la Sra. Maria Loreto Rochés Serra que fa referència a uns terrenys situats al costat de l'Institut de Lluís de Peguera i el Passeig de Pere III. És un conveni signat amb les mateixes condicions d'un altre anterior signat amb els Srs. Serra Sangrà que feia referència a que l'Ajuntament obtenia un setanta-cinc per cent de sòl públic destinat en part a equipaments i en part a espais lliures, a canvi de l'obtenció d'un sòl privat, és a dir, de la requalificació de sòl privat que es reduïa a un vint-i-cinc per cent amb una edificabilitat bruta que es situava a 1,35 metres quadrats de sostre edificable per cada metre quadrat de sòl que tingués el terreny. Amb aquestes condicions es va signar el conveni en aquell moment i el present conveni manté les mateixes condicions que es van imposar a l'altre propietari.

El Sr. Oms i Pons diu que el seu grup demana que, donat que el Pla General està a punt d'aprovar-se, s'incorporin al mateix aquests pactes, deixant-los en aquest moment "sobre la taula".

El Sr. Garcia i Comas contesta que evidentment, aquest conveni està incorporat al Pla. Abans de reflectir un conveni al Pla, sempre es sotmet al Ple per tal que es debati. Com ja ha dit abans, aquest conveni és el mateix que aquell que es va signar anteriorment. Les condicions no varien i, en aquell moment, es va votar favorablement per unanimitat de tots els membres del Consistori. Des de la regidoria d'Urbanisme, sempre han estat dialogants i aquest és el caràcter que s'ha de mantenir. No sap quin objecte pot tenir el fet de retardar-lo, però, espera que hi haurà coherència del grup de CIU respecte a l'anterior conveni.

El Sr. Oms i Pons diu que el seu grup ha proposat que no s'aprovi en aquest moment perquè la Direcció General ha fet unes aportacions al Pla, que possiblement no afecten als suggeriments que s'han fet, però que no estaria bé tenint en compte que, d'aquí a quinze dies, s'aprovarà el Pla General.

El Sr. Garcia i Comas diu que entén la postura del GMCIU que vol veure si es fan modificacions o no per part de la Direcció General d'Urbanisme. Per això proposa que s'admeti deixar l'assumpte "sobre la taula".

L'Alcalde intervé dient que és pràctica habitual presentar els convenis abans de l'aprovació del Pla. Però, en aquest cas, i, tenint en compte que el dia vint-i-quatre hi haurà una sessió extraordinària del Ple per aprovar el Pla General, podria quedar ara "sobre la taula" i incorporar-lo al Ple extraordinari.

L'Alcalde disposa que el tema quedi sobre la taula.

6.1.5 APROVAR L'ACTUALITZACIÓ DE PREUS DEL PROJECTE DE "REMODELACIÓ EDIFICI LA FLORINDA SALA CALDERES".

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

"Vist que per aquest Ajuntament, mitjançant acord adoptat en sessió plenària del dia 18 d'abril de 1995, fou definitivament aprovat el projecte anomenat "REMODELACIÓ EDIFICI LA FLORINDA. SALA CALDERES", amb un pressupost general de cinc milions dues-centes cinquanta-dues mil cent setanta-dues pessetes (5.252.172'-pts), amb un IVA inclòs del 15 %.

Vist l'informe redactat pels serveis tècnics municipals per a l'actualització de preus de l'esmentat projecte d'obra municipal ordinària de "REMODELACIÓ EDIFICI LA FLORINDA. SALA CALDERES", manifestant:

"Atès que ha transcorregut el temps des de llavors, la qual cosa implica que els preus del projecte han quedat desfasats, així com el tant per cent corresponent a l'IVA" i que per això "cal proposar una actualització de preus del projecte ...resultant un nou pressupost general de 5.985.598 (inclòs el 16% d'IVA)".

Vist que el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/95, de 13 de juny, no contempla un tràmit específic per portar a terme les revisions de preus dels projectes no adjudicats i/o en execució i que, a més, no comporten cap mena d'alteració de les obres objecte del projecte.

Vist l'informe emès pels serveis jurídics municipals manifestant que “el Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat per Decret 179/95, de 13 de juny, no contempla un tràmit específic per portar a terme les revisions de preus dels projectes no adjudicats i/o en execució i que, a més, no comporten cap mena d'alteració de les obres objecte del projecte” i proposant l'aprovació de l'actualització de preus per part del Ple municipal, en tant que aquest va ser l'òrgan que va portar a terme l'aprovació del projecte.

El Regidor delegat d'Urbanisme, de conformitat amb el parer majoritari dels membres que componen la Comissió municipal informativa d'Urbanisme, Medi Ambient i Via Pública que presideix, ha de proposar a la Comissió municipal de govern l'adopció del següent

ACORD

APROVAR l'actualització de preus del projecte d'obra municipal ordinària de “REMODELACIÓ EDIFICI LA FLORINDA. SALA CALDERES”, resultant un nou pressupost general de cinc milions nou-centes vuitanta-cinc mil cinc-centes noranta-vuit pessetes (5.985.598'-pts).”

El Sr. Garcia i Comas explica que es tracta de l'actualització del preu de l'obra de remodelació de la sala de calderes de l'edifici de La Florinda. A l'any 1995 costava cinc milions, dues-centes mil pessetes, amb IVA del quinze per cent, i s'ha actualitzat l'IVA i el preu de l'obra. Aquesta remodelació de la sala de calderes ascendeix a cinc milions, nou-centes vuitanta-cinc mil, cinc-centes noranta-vuit pessetes, amb l'IVA del setze per cent inclòs.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 24 membres presents.

7.- ÀREA D'HISENDA I ADMINISTRACIÓ

7.1 DESESTIMAR LA RECLAMACIÓ FORMULADA CONTRA EL PRESSUPOST MUNICIPAL DE 1997 I APROVAR DEFINITIVAMENT EL PRESSUPOST GENERAL DE L'AJUNTAMENT PER A L'EXERCICI 1997.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que per acord del Ple de la Corporació de 23 de desembre de 1996, s'aprovà inicialment el Pressupost General de l'Ajuntament que està exposat al públic, previ anunci publicat al Butlletí Oficial de la Província del 31 de desembre de 1996.

Atès que dins el termini legal, s'ha presentat una reclamació subscripta per en Joan Eduard Bosch i Aleu, en nom i representació de la societat mercantil "Casino de Manresa, S.A." amb CIF A0825122.

Atès que al·lega el Sr. Bosch en el seu escrit, que en data 27 de juliol de 1990 la societat que representa i l'Ajuntament de Manresa signaren un conveni pel que, en relació a l'expedient d'expropiació de la finca coneguda com el "Casino", convingueren un pagament per l'Ajuntament de cent milions de pessetes a compte del just preu que en relació a dita finca fixés en el seu dia el Jurat Provincial d'Expropiació i/o el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya; que la situació actual de l'expedient és de prudència de sentència en l'esmentat Tribunal i que, tot i això, no figura en el Pressupost pel 1997 previsió pel pagament del preu que presumiblement fixarà l'esperada sentència, així com pels corresponents interessos i ni tan sols per la diferència fins la quantitat de 109.491.795 pessetes que diu figurar en el full d'apreuament aprovat per l'Ajuntament més els corresponents interessos.

Atès que, com reconeix l'interessat en el seu escrit de reclamació, l'article 151.2 b) de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals preveu la possibilitat de formular reclamacions contra el pressupost per ometre el crèdit necessari pel compliment d'obligacions exigibles a l'Ens Local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim i que en el present cas, és evident que no existeix cap obligació exigible a l'Ajuntament de Manresa, conseqüència de l'expedient expropiatori abans esmentat, que només podria néixer del contingut de sentència judicial ferma, el què no s'ha donat.

Atès que del propi conveni de 27 de juliol de 1990, en resulta que independentment de les quantitats que puguin figurar en documents de l'expedient, l'Ajuntament no ha de pagar cap altre quantitat a compte del just preu fins a la fixació definitiva del mateix.

Vist l'informe emès pel Sr.Tresorer, Cap dels Serveis Financers, Sr.Ramon Riera i Vall i pel Sr.Interventor General, Sr.Josep Trullàs Flotats.

El President de la Comissió d'Hisenda i Administració té l'honor de proposar al Ple de la Corporació Municipal l'adopció dels acords següents:

PRIMER.- Desestimar la reclamació formulada per en Joan Eduard Bosch i Aleu, en nom i representació de "Casino de Manresa, S.A.", contra el Pressupost municipal de 1997, tot al·legant la manca de consignació pressupostària de possibles obligacions econòmiques de l'Ajuntament envers dita societat derivades d'expedient expropiatori, atès que en el moment d'aprovació del pressupost, l'Ajuntament no té cap obligació exigible en relació a "Casino de Manresa, S.A.", i no donar-se per tant, el supòsit que exigeix l'article 151.2. b) de la Llei 39/1988 de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, necessari per a formular reclamació contra el Pressupost municipal.

SEGON.- Aprovar definitivament el Pressupost General de l'Ajuntament de 1997."

El Sr. Teixeiro i Macipe explica que per acord del Ple de la Corporació del dia 23 de desembre de 1996, es va aprovar inicialment el Pressupost General de l'Ajuntament. Dins el termini legal, s'ha presentat una reclamació subscripta pel Sr. Joan Eduard Bosch i Aleu, en nom i representació de la societat mercantil Casino de Manresa, S.A. El Sr. Bosch al·lega que el mes de juliol de 1990, la societat que representa i l'Ajuntament de Manresa van signar un conveni en relació a l'expedient d'expropiació de la finca coneguda com El Casino, pel qual s'acordava un pagament, per part de l'Ajuntament, de cent milions a compte del justpreu que, en el seu dia, fixés el Jurat Provincial d'Expropiació o el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. El Sr. Bosch diu que la situació actual de l'expedient és de prudència de sentència en l'esmentat Tribunal, i que no figura al pressupost de 1997 la previsió per al pagament del preu que, presumiblement, fixarà l'esperada sentència. Es desestima la reclamació formulada contra el pressupost de 1997, atès que, en el moment de l'aprovació del pressupost, l'Ajuntament no té cap obligació exigible en relació al Casino de Manresa, S.A. d'acord amb l'article 151.2 de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals que estableix que, les obligacions de l'Ajuntament han de ser exigibles en virtut de precepte legal i que, en aquest cas, és evident que no existeix cap obligació exigible a l'Ajuntament de Manresa com a conseqüència d'aquest expedient expropiatori que només podria néixer del contingut de sentència judicial ferma. En conseqüència, i, un cop desestimada l'al·legació, es proposa aprovar definitivament el Pressupost General de l'Ajuntament per a 1997.

El Sr. Oms i Pons manifesta que el seu grup s'abstindrà en la votació del dictamen com és habitual en temes del pressupost, però estan d'acord amb l'esperit del recurs.

El Sr. Arderiu i Freixa intervé dient que en el seu dia van votar en contra. I, en coherència, aquesta vegada també ho han de fer.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV), 3 vots negatius (GMPP) i 8 abstencions (GMCIU).

7.2 ESTABLIR I APROVAR INICIALMENT EL PREU PÚBLIC PEL SERVEI DE BATUDA I RECOLLIDA D'ANIMALS DE COMPANYIA.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que a aquest Ajuntament l'interessa la creació d'un preu públic pel nou servei de “batuda i recollida d'animals de companyia”.

Vista la memòria econòmico-financera que consta a l'expedient.

El President de la Comissió d'Hisenda, Administració i Especial de Comptes proposa al Ple de la Corporació Municipal l'adopció dels següents

ACORDS :

Primer.- Establir i aprovar inicialment el preu públic pel servei de batuda i recollida d'animals de companyia amb la tarifa següent:

Import : 20.000 PTA/servei

Epígraf : 9.6

Segon.- Exposar al públic l'acord precedent, al tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant el termini de 30 dies comptats a partir de l'endemà de la publicació del corresponent anunci al Butlletí Oficial de la Província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar les reclamacions que considerin oportunes.

Transcorregut el període indicat sense que s'hagi formulat cap reclamació, els acords adoptats restaran aprovats definitivament.”

El Sr. Teixeira i Macipe explica que la Unitat de Salut d'aquest Ajuntament ha considerat necessari ampliar el preu públic per serveis veterinaris i lluita sanitària contra la ràbia amb un nou epígraf sobre el servei de batuda i de recollida d'animals de companyia. En funció de les orientacions manifestades per la Diputació de Barcelona i calculant a la baixa, en funció de la nostra ciutat, es desglossen de la manera següent: recollida, 10.000 pessetes servei, estada, 9.600 pessetes que es contempla a un preu de 400 pessetes per animal i dia i, d'acord amb la normativa legal, l'estada mínima d'un animal, abans de ser sacrificat o adoptat, és de vuit dies. Es calcula una mitjana de tres animals per servei. Per eutanàsia i eliminació, 9.000 pessetes. Es contempla un preu de 3.000 pessetes per animal i es calcula una mitjana de 3 animals. D'acord amb l'article 10 de l'Ordenança reguladora dels Preus Públics i, a l'objecte de justificar les tarifes que es proposen i el grau de cobertura financera dels costos corresponents, es proposa establir i aprovar inicialment el preu públic pel servei de batuda i recollida d'animals de companyia amb la tarifa de 20.000 pessetes, epígraf 9.1.6. El pertinent anàlisi econòmic tant per la hipòtesi de recollida d'un animal com de dos o de tres, permet deduir que el rendiment estimat del preu públic cobreix el cost del servei.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 21 vots afirmatiu (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMIC-A-EV i 8 GMCIU) i 3 vots negatius (GMPP).

7.3 APROVAR LA IMPOSICIÓ DE CONTRIBUCIONS ESPECIALS PER A L'EXECUCIÓ DE LES OBRES D'ORDENACIÓ DE LA PLAÇA SANT DOMÈNEC (2A. FASE) I APROVAR PROVISIONALMENT L'EXPEDIENT D'ORDENACIÓ I APLICACIÓ DE LES CONTRIBUCIONS ESPECIALS ESMENTADES.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“El President de la Comissió d'Hisenda i Administració proposa al Ple l'adopció dels acords següents :

PRIMER.- Aprovar la imposició de Contribucions Especials per l'execució de les obres d'ordenació de la Plaça Sant Domènec (2a. fase).

SEGON.- Aprovar provisionalment l'expedient d'ordenació i aplicació de Contribucions Especials contingut en el present dictamen i els seus annexes 1 a 5 inclusivament, expressius de :

- La determinació del cost de les obres.
- La quantitat a repartir entre els beneficiaris.
- Les bases de repartiment.
- Les quotes assignades a cada contribuent.

i que es resumeix a continuació :

* Import del projecte d'execució d'obra	60.146.584
* Cost de l'obra suportat pel municipi	60.146.584
* Percentatge d'aplicació	43,4715 %
* Base imposable	26.146.622
* Suma dels mòduls de distribució	6.771 m ² .
* Preu unitari dels mòduls (PTA/m ² de sostre)	3861,5599

TERCER.- Establir els terminis de cobrament de les quotes que s'especifiquen :

- * 1/3 a l'inici de l'execució de les obres.
- * 1/3 un cop s'hagi executat el 50 % del pressupost.
- * 1/3 a l'acabament de les obres.

QUART.- Exposar al públic els acords precedents al tauler d'edicte de l'Ajuntament, durant el termini de 30 dies, comptats a partir de la publicació de l'edecte corresponent al BOP, que també es publicarà a un dels diaris de major difusió de la província.

Durant aquest termini, els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes.

Si transcorregut el període no s'ha presentat cap alegació, els acords adoptats quedaran aprovats definitivament, de conformitat amb l'article 17.3 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre reguladora de les Hisendes Locals."

El Sr. Garcia i Comas diu que, segurament, amb aquest dictamen es tornarà al debat anterior respecte a les contribucions especials que afecten a les obres de la Plaça de St. Domènec, però, en aquest cas, sí que serà el moment de discutir-ho i no abans quan es debatia el projecte d'urbanització. Per l'equip de govern mai és agradable haver d'aplicar contribucions especials perquè afecten a uns ciutadans en concret, però, de la manera que està establert legalment, quan es fa una obra que repercuteix en les plusvàlues de les propietats, l'administració intenta redistribuir o apropiar-se en part d'aquestes plusvàlues generades en fer una obra d'urbanització. Per tant, en el fons, hi ha una idea de justícia distributiva, és a dir, que l'administració s'apropia en part d'aquesta plusvàlua generada amb la millora de l'entorn revaloritzat. Perquè cal entendre que, quan es millora un carrer o una plaça amb la realització d'obres d'urbanització, s'augmenta el valor dels immobles respecte al que tenien abans

de començar les obres. L'obra de la plaça de St. Domènec ha necessitat recursos de l'Ajuntament i de la Generalitat. És una obra important i s'ha fet que repercuteixi amb les contribucions que correspondria a un carrer de deu metres d'amplada amb una urbanització normal sobre els carrers que milloren amb l'obra d'urbanització i que són els que van des del davant del carrer Nou, tota la façana del carrer del Born i la de "La Buressa". Amb aquests paràmetres ha resultat una base imposables de vint-i-sis milions de pessetes que s'han distribuït d'acord amb les normes habituals de l'Ajuntament per tot el sostre edificable que hi ha en aquesta zona. Això dóna un padró de distribució que queda diferenciat per a cada immoble i que s'adjunta al present dictamen. Aquestes contribucions s'hauran de dur a terme en tres parts: un terç en l'inici de l'execució de l'obra, un altre terç quan s'hagi executat el cinquanta per cent, i un últim terç en l'acabament de les obres. El padró de contribucions especials quedarà exposat en aquest Ajuntament.

El Sr. Arderiu i Freixa diu que aquí es veu la primera manifestació del que ell ha apuntat abans, quan es discutia el projecte d'urbanització. Es fa la propaganda i l'exposició pública i el mateix Sr. Garcia, en la seva exposició, parla de projecte d'urbanització i després s'apliquen contribucions especials com si això fos una "obreta de no res". I això és el que critica el seu grup. L'Alcalde ha dit que l'acord s'havia de referir al tipus de plaça que es vol. En aquest aspecte, el seu grup, no hi ha entrat. La qüestió dels cotxes si o no és un tema que no han discutit, malgrat les opinions que cadascú tingui al respecte. També han donat tot el suport en l'aspecte físic de la plaça, però no és només això el que interessa al ciutadà. Considera que justificar-ho tot per l'aspecte físic que presenta la plaça és fer allò de que el fi justifica els mitjans, i això, en una administració pública no pot ser. L'Administració ha de vetllar pels interessos de tots els ciutadans, i ho ha de fer amb lleialtat i tampoc no és vàlida la comparació que es fa entre una actuació administrativa i la que fa un advocat quan defensa els interessos del seu client, que ho fa amb una honorabilitat i utilitzant tots els mitjans que la llei li atorga. No ha parlat de vorejar la legalitat sinó que es refereix a actituds. I l'actitud de l'Administració Pública ha de ser de lleialtat amb els seus subordinats, amb els seus ciutadans i amb els seus administrats en definitiva. Això és el que, malauradament, no està fent l'Ajuntament de Manresa i del que es queixa el seu grup. Insisteix en que, si es ven el projecte als ciutadans dient-los que és un projecte d'urbanització, després no se'ls pot dir que, com que es tracta d'una obra ordinària, s'apliquen les contribucions que hi corresponen. L'equip de govern sap que, com a projecte d'urbanització, la fixació de contribucions especials tindria un procediment administratiu especial i, els afectats, tindrien altres raons de les que queixar-se. I també vol recalcar que, en el tema de les contribucions especials per a la plaça de St. Domènec, no s'està actuant adequadament perquè s'ha dividit la plaça en dues fases de tal manera que el cost de les contribucions especials es fa recaure exclusivament sobre uns beneficiats per la plaça i no per tots. Aquells que estan a l'altra banda de la plaça, no paguen res, d'acord amb el que consta a l'expedient. Tampoc es tenen en compte les importants subvencions que s'han rebut per a les obres de la plaça en la repercussió que han de tenir respecte al pagament de les contribucions especials per part dels ciutadans afectats. Això no està bé, perquè, si la ciutat té algun benefici, no ha de ser per la ciutat com a institució sinó per als

ciudadans que viuen a la zona afectada, tant si es tracta de la plaça de St. Domènec com si no. El seu grup no pot donar per bona una actuació administrativa consistent en marejar els ciutadans. El Sr. Garcia ha dit que tot això s'havia publicat correctament, però no es pot obligar a un ciutadà que no és lletrat ni professional del món de la justícia o de l'administració pública que es subscrigui al BOE i miri tot el que s'hi publica. L'equip de govern ha fet la propaganda que s'estava fent un projecte d'urbanització important a la plaça de St. Domènec, i això s'ha de mantenir i no es pot dir que és una obra ordinària perquè no ho és. Cal fixar-se en el contrasentit que suposa el fet que es parli d'obra ordinària referint-se a la plaça de St. Domènec i el dictamen següent, que és el del passatge Burés es consideri com a projecte d'urbanització. El ciutadà del carrer no ho entendrà, qualsevol que sigui l'explicació que se li doni. Per tot el que ha exposat, el seu grup votarà en contra del dictamen.

El Sr. Oms i Pons intervé dient que ja s'ha parlat molt d'aquest tema i que les postures són clares. El seu grup considera que, les plusvàlues s'haurien de repercutir en tota la ciutat, perquè tota la ciutat guanya amb aquesta plaça. Això ho hauria de pagar l'ajuntament que és on tots els ciutadans col·laboren pagant els seus impostos. El seu grup prega que es reconsideri la qüestió perquè, si es té en compte que es va aprovar un projecte de cinquanta milions i ara un de seixanta que correspon als carrers dels quals es repercuteix una part als veïns, i, tenint en compte que no són carrers que s'hagin d'urbanitzar, sinó que només s'han millorat, no creu que els veïns s'hagin de veure perjudicats per aquesta qüestió. Demana que es reconsideri la quantia, perquè repercutir en un quaranta-tres per cent, és excessiu, principalment a la casa de la plaça de Fius i Palà número 1, que està catalogada, en la que no es pot fer cap tipus de modificació perquè pertany al patrimoni de la ciutat, i que hi ha obligació respecte al seu manteniment per part dels residents, i resulta ser la casa més perjudicada amb dotze milions de pessetes. En total són vint-i-sis milions de pessetes i consideren que això és excessiu donat que és una obra de tota la ciutat. I no es pot dir que el seixanta per cent del pressupost afecta als vials, sinó que afecta a tota la plaça. És un tema econòmic. Cinquanta milions perquè la Generalitat n'hi posava vint-i-cinc, i el segon projecte s'havia de tirar endavant posant vint-i-sis milions de contribucions especials d'un muntant de seixanta. És conscient que aquesta proposta la té perduda però li agradaria que es reflexionés conjuntament per rebaixar la quantia. Si la repercussió per metre quadrat de sostre fos inferior a les 3.300 pessetes actuals, el seu grup ho trobaria molt bé, i, per això demana que l'equip de govern ho analitzi tranquil·lament perquè és excessiu. Donat que el pressupost d'aquest any creuen que es podrà tancar de manera favorable per l'Ajuntament, no seria desatinat destinar més diners i desgravar als ciutadans d'una part important d'aquests impostos. Aquesta és una proposta del seu grup que, si fos acceptada, es replantejarien el vot, però, en la situació actual, votaran en contra.

El Sr. Garcia i Comas contesta al Sr. Arderiu, en relació al tema de les deslleialtats de l'Ajuntament respecte als ciutadans, dient que sempre han informat del projecte i ho continuaran fent. Aquest projecte s'ha debatut a la Cambra de Comerç i diferents vegades a l'Ajuntament amb els interessats. Per tant, cap afectat pot dir que no se l'hagi informat del que es feia i de les

repercussions que hauria de tenir l'actuació de l'Ajuntament. No s'ha pogut informar de la quantitat amb la que hauria de contribuir perquè ve donada a través d'unes contribucions especials i d'uns paràmetres que s'han de calcular. Respecte al que ha dit el Sr. Oms sobre que, amb aquest projecte d'obres, tota la ciutat hi guanya i, per tant, ho ha de pagar tota la ciutat, cal dir que hi ha una concepció de filosofia de fons important. Evidentment, tota la ciutat hi guanya, però, en el moment en que es fa una transacció, també hi hauria de guanyar tota la ciutat, però, en aquest cas, el qui cobra és el propietari del terreny. Es pretén fer una justícia distributiva i obtenir part d'aquesta plusvàlua per part de l'Administració Pública. Això és lògic, és just i sempre s'ha fet així a la ciutat. Totes les urbanitzacions previstes per a aquest any, com ara la del carrer del Purgatori i Enric Granados s'han fet a través de contribucions especials pagant el noranta per cent. En l'obra de la plaça de St. Domènec, les contribucions especials afecten al cinquanta per cent del projecte d'urbanització, que és la mateixa quantitat que es va aplicar quan es van fer les urbanitzacions de la resta del carrer del Born, Urgell i Sant Miquel. I pregunta: seria just que a les propietats de St. Domènec hi hagués un tracte diferent als altres carrers del mateix barri antic o de la ciutat ?

El Sr. Arderiu i Freixa intervé dient que vol deixar clar que ell no ha dit mai que l'Ajuntament no informa. Precisament l'Ajuntament ha fet una gran campanya d'informació sobre el tema de la plaça de St. Domènec, i al Ple ho van presentar fins i tot amb dibuixos. Per tant, no es queixa d'això. Però, potser, amb tota aquesta informació, i no vol culpar al Sr. Garcia sinó a la màquina administrativa que, d'altra banda, no se sap exactament qui és, l'Ajuntament sempre s'ha amagat un "roc" que, després permet l'aplicació de les contribucions especials. Per més que s'intenti justificar l'aplicació de contribucions especials, considera que el departament d'Urbanisme de l'Ajuntament de Manresa, no és qui ha de fer justícia distributiva, sinó que això és tasca dels jutges i legisladors. L'Ajuntament no s'ha d'apropiar de res dels ciutadans sinó que ha de procurar que les obres es facin amb la major eficàcia i el mínim cost possibles per part dels ciutadans. Si s'apliquen les contribucions especials amb l'interès d'apropiar-se d'alguna cosa dels ciutadans, aniran malament. Ho entendria més bé si es digués que es fa una obra que beneficiarà als locals i, en conseqüència, els propietaris han d'ajudar a fer-la i no en el sentit diferent de dir: com que ara valdran més, l'Ajuntament se'n queda una part, perquè s'ha de pensar que estan lluitant pels ciutadans i no per les institucions. Considera que, en el càlcul de les contribucions especials, hi ha un error, que atribueix a la maquinària administrativa, consistent en dividir la plaça en dues fases i després carregar tant sols una d'elles amb contribucions especials i exonerar l'altra. Els serveis tècnics poden dir el que vulguin, però això no és correcte perquè tant donen a la futura plaça de St. Domènec els qui viuen a la plaça de Fius i Palà número 1, com els qui viuen a l'altra banda, i, a aquests últims, se'ls exonera de les contribucions especials. Parteix del fet que és diferent la imposició de contribucions especials per una obra ordinària que per a un projecte d'urbanització, però, fins i tot en aquest cas, entén que no estan ben aplicades pel fet que no es calculen bé o bé s'ha fet una maniobra, dient-ho benèvolament, atribuïble a la maquinària administrativa, que divideix la plaça en dues fases i discrimina, a l'hora d'imposar contribucions, a uns

ciudadans respecte a altres. Per tot el que ha exposat, el seu grup votarà en contra.

El Sr. Oms i Pons diu que és evident que, quan s'urbanitzen carrers nous, es cobra el noranta per cent, sempre s'ha fet. Però quan es tracta de carrers que ja estan urbanitzats, l'aplicació és una altra. Si el tant per cent de metres que es va repercutir al carrer del Born fos el mateix o equivalent al que es fa en aquesta obra, el seu grup no tindria cap inconvenient. Però es tem que el preu per metre quadrat que es va cobrar al carrer del Born, era francament més baix que el que es cobra ara a aquests veïns.

L'Alcalde diu que, de totes maneres, qualsevol valoració d'aquest tipus, hauria de tenir en compte l'actualització i l'impacte de la inflació. Considera que, tant el dictamen anterior com aquest, han servit per posicionar els grups respecte a dos elements i saber diferenciar, que ell creu que és bastant important, el projecte d'urbanització i, d'alguna forma, la interpretació que l'equip de govern entén i que es demostra amb la votació d'abstenció, és que entenen que el projecte és correcte, que estan d'acord amb el model de plaça respecte a que sigui per als vianants i que no hi passin vehicles i, en tot cas, el posicionament que realitzen és respecte a l'impacte que aquest projecte suposa en relació a les contribucions especials. I, amb això, s'entra a l'àmbit, potser no de l'ètica però sí de l'equitat i de la interpretació de l'equitat que cada grup municipal planteja. L'equip de govern ho ha fet a partir d'un criteri de contribucions especials del quaranta per cent, que consideraven correcte i oportú. Si més no, aquesta és una aprovació inicial respecte a la que es poden presentar al·legacions que seran analitzades. És important que la ciutat sàpiga quin és el posicionament dels grups municipals que, en aquest cas, estan d'acord amb el model de plaça per a vianants sense vehicles i, en tot cas, la preocupació és la de l'impacte d'aquest projecte amb les contribucions especials, perquè sinó seria bastant difícil entendre una abstenció al dictamen anterior.

El Sr. Oms i Pons es dirigeix a l'Alcalde dient-li que pot dir el que opina el seu grup però no ho pot fer del que opinen la resta dels grups. Pot dir el seu posicionament però li demana que no digui el que fan els altres grups. El que ha explicat el seu grup no correspon amb el que ha dit l'Alcalde. Considera que pot ser una obra excessiva vistes les contribucions i, per tant, el seu posicionament és aquest. L'Alcalde, en el seu resum, no ha de dir quin és el posicionament dels altres grups.

L'Alcalde contesta al Sr. Oms que és evident que no li ha de dir quin és el seu posicionament perquè ja és prou autosuficient com per defensar-se, però considera que els debats són importants per aclarir i diferenciar posicions. El Sr. Oms ha dit que van aprovar el projecte i que ja parlarien de les contribucions especials i ell creu que és important que la ciutat sàpiga diferenciar quin és el model de plaça que es defensa i, en tot cas, els posicionaments polítics absolutament legítims que tots els grups municipals tenen respecte a les contribucions especials. Això és bo perquè sinó s'emboicaria un debat econòmic amb un debat de ciutat.

El Sr. Arderiu i Freixa diu que vol puntualitzar que, amb el projecte magníficament redactat pel departament d'Urbanisme hi estan d'acord, però no ho estan amb el fet de la seva oportunitat i amb el tema dels cotxes sí o cotxes no. Respecte a aquest tema, el seu grup no s'ha manifestat ni vol fer-ho.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per 13 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV) i 11 vots negatius (8 GMCIU i 3 GMPP), i, per tant, amb el quòrum especial que determina l'article 47.3.h) de la Llei 7/1985, i article 112.3.j) de la Llei 8/87, es declara acordat:

PRIMER.- Aprovar la imposició de Contribucions Especials per l'execució de les obres d'ordenació de la Plaça Sant Domènec (2a. fase).

SEGON.- Aprovar provisionalment l'expedient d'ordenació i aplicació de Contribucions Especials contingut en el present dictamen i els seus annexes 1 a 5 inclusivament, expressius de :

- La determinació del cost de les obres.
- La quantitat a repartir entre els beneficiaris.
- Les bases de repartiment.
- Les quotes assignades a cada contribuent.

i que es resumeix a continuació :

* Import del projecte d'execució d'obra	60.146.584
* Cost de l'obra suportat pel municipi	60.146.584
* Percentatge d'aplicació	43,4715 %
* Base imposable	26.146.622
* Suma dels mòduls de distribució	6.771 m ²
* Preu unitari dels mòduls (PTA/m ² de sostre)	3861,5599

TERCER.- Establir els terminis de cobrament de les quotes que s'especifiquen :

- * 1/3 a l'inici de l'execució de les obres.
- * 1/3 un cop s'hagi executat el 50 % del pressupost.
- * 1/3 a l'acabament de les obres.

QUART.- Exposar al públic els acords precedents al tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant el termini de 30 dies, comptats a partir de la publicació de l'edecte corresponent al BOP, que també es publicarà a un dels diaris de major difusió de la província.

Durant aquest termini, els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes.

Si transcorregut el període no s'ha presentat cap alegació, els acords adoptats quedaran aprovats definitivament, de conformitat amb l'article 17.3 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre reguladora de les Hisendes Locals."

8.- ASSUMPTES SOBREVINGUTS

L'Alcalde disposa la votació individual de la prèvia i especial declaració d'urgència dels 5 temes sobrevinguts.

8.1 PROCEDIR A SUBSTITUIR LA GARANTIA DEFINITIVA DE 70.615.049 PTA, DE L'OBRA MODIFICACIÓ PROJECTE D'URBANITZACIÓ SECTOR INDUSTRIAL ELS DOLORS, FASE 1, TRAM NORD, PER UNA ALTRA EQUIVALENT AL 4% DEL PREU DEL CONTRACTE, ÉS A DIR 2.824.602 PTA.

Sotmesa a votació la prèvia i especial declaració d'urgència d'aquest assumpte sobrevingut, s'aprova per unanimitat dels 24 membres presents, de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM, i, per tant, s'entra en el coneixement de l'assumpte.

El Secretari dóna compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que l'Ajuntament de Manresa, en sessió plenària celebrada el dia 26 d'octubre de 1995, va adjudicar el contracte de l'obra MODIFICACIÓ PROJECTE D'URBANITZACIÓ SECTOR INDUSTRIAL ELS DOLORS, FASE 1 TRAM NORD, a favor de l'entitat mercantil OCP CONSTRUCCIONES, SA, per un preu de 70.615.049 PTA.

Atès que el punt 2n de la part resolutòria de l'esmentat acord es requeria a l'adjudicatària per a què en el termini de 15 dies hàbils comptats a partir de la notificació de l'acord d'adjudicació, constituís una garantia definitiva de 70.615.049 PTA a la Caixa de la Corporació, d'acord amb l'article 84.5 de la Llei 13/1995, de 18 de maig, donat que la proposició podia incórrer en presumpció de temeritat.

Atès que l'Ajuntament de Manresa, en sessió plenària celebrada el dia 20 de maig de 1996 va adoptar el següent acord, que literalment diu:

“ PRIMER.- Donar per constituïda la garantia definitiva de contracte de l'obra MODIFICACIÓ PROJECTE D'URBANITZACIÓ SECTOR INDUSTRIAL ELS DOLORS, FASE 1, TRAM NORD, podent-se procedir a partir d'aquest moment a la formalització del contracte.

SEGON.- Fer constar que, quan hagi finalitzat l'execució de l'obra i aquesta hagi estat rebuda favorablement per l'Ajuntament, l'import de la garantia definitiva quedarà reduïda fins la finalització del termini de garantia previst al plec de clàusules, al 4% del preu del contracte, és a dir 2.824.602 PTA, i es procedirà mitjançant l'oportú expedient a la devolució de la resta de la garantia.”

Atès que s'ha executat la totalitat de l'obra i aquesta ha estat rebuda favorablement per l'Ajuntament, en data 27 de gener de 1997.

Com alcalde-president de l'Ajuntament de Manresa, proposo al Ple de la Corporació l'adopció del següent

ACORD

PRIMER.- Procedir a substituir la garantia definitiva de 70.615.049 PTA, de l'obra MODIFICACIÓ PROJECTE D'URBANITZACIÓ SECTOR INDUSTRIAL ELS DOLORS, FASE 1, TRAM NORD, per una altra equivalent al 4% del preu del contracte, és a dir 2.824.602 PTA. Per a la cancel·lació de la garantia definitiva de 70.615.049 PTA, caldrà que prèviament s'hagi constituït la nova garantia definitiva de 2.824.602 PTA.

SEGON.- Facultar al senyor alcalde-president per a la signatura de la documentació necessària per a la complimentació de l'expedient.”

El Sr. Garcia i Comas explica que el dictamen fa referència a la contractació de l'obra d'urbanització de la fase I del tram nord dels Dolors, del carrer d'Avinyó que ha acabat recentment i que, com es recorda, en el moment de l'adjudicació a l'empresa OCP Construcciones, S.A., es va valorar que aquesta empresa havia fet una consignació econòmica que es va qualificar, d'acord amb la llei, com a baixa temerària. Això significava que havia d'aportar una consignació de l'import del cent per cent de l'obra. En aquells moments, l'empresa va presentar un aval per import de setanta milions de pessetes, però, tal i com ho estableix el reglament, en el moment en que s'ha acabat l'obra, l'empresa pot retirar l'aval del cent per cent de l'obra i substituir-lo per un altre que correspon al de les obres ordinàries en les que no hi ha la qualificació de baixa temerària i que és de dos milions, vuit-centes vint-i-quatre mil pessetes. Es tracta, doncs, de fer un canvi de l'aval de setanta milions pel de dos milions vuit-centes mil pessetes.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 24 membres presents.

8.2 MOCIÓ DEL GMPP REFERENT A LA UBICACIÓ DE LA PARADA DEL SERVEI DE TAXI.

El Sr. Collado i Llorc intervé dient que el seu grup votarà negativament la urgència d'aquest assumpte.

El Sr. Arderiu i Freixa diu que el seu grup ha acceptat la declaració d'urgència de tots els temes que ha proposat l'equip de govern i considera que no és una actuació administrativa massa correcta el fet de no obtenir el mateix tracte. L'equip de govern queda en evidència amb aquesta postura perquè això vol dir que no sap que contestar o bé que, per alguna raó, no vol tractar les mocions que presenta el seu grup. Entén que la democràcia consisteix en tractar als altres amb el mateix respecte que hom vol per si mateix. En aquest sentit, el GMPP ha respectat la urgència dels assumptes de l'equip de govern i demana que també es respecti la seva.

El Sr. Oms i Pons diu que, de vegades, l'oposició no té els recursos de l'administració i, per això, van curts de temps i no presenten els assumptes en el seu moment. També s'ha de tenir en compte que l'últim tema sobrevingut

que ha entrat ha estat el de l'equip de govern que ho ha fet a les dues o quarts de tres del dia d'avui. Per tant, quan l'oposició presenta els temes tard, no és per falta de ganes sinó per manca de mitjans. El seu grup votarà favorablement a tots els temes sobrevinguts.

El Sr. Javaloyes i Vilalta diu que, com a portaveu del seu grup, ha de manifestar la seva sorpresa negativa davant del fet que, sempre que presenten assumptes sobrevinguts, si convé, l'equip de govern els accepta i, si no convé, no els accepta. Per això, i com a acte de protesta, abandona en aquest moment el Saló de Plens.

En aquest moment el Sr. Javaloyes abandona el Saló de Sessions.

L'Alcalde manifesta que li sap greu que el Sr. Javaloyes prengui aquesta actitud però és plenament legítima. La raó que porta a l'equip de govern a prendre aquesta actitud que, evidentment, no li agrada, és la següent: la diferència que hi ha entre els sobrevinguts que presenta l'equip de govern i els altres, és que els primers passen per les comissions informatives i hi ha prou temps per valorar-los. Malgrat tot, l'equip de govern respecta el debat que es pugui originar amb les mocions que presenti qualsevol dels grups municipals, però hi ha hagut una tradició que s'ha anat respectant i ha estat excepcional el fet que, com a temes sobrevinguts, es presentin propostes. S'ha fet durant bastant de temps, però ja s'ha dit moltes vegades al Sr. Arderiu que faci el favor de presentar les propostes amb l'antelació suficient, tot i tenint en compte els possibles problemes de temps que puguin tenir. Ha estat una tradició que s'ha seguit des de l'any 1979 fins ara, i que, tot i havent-se trencat algunes vegades, darrerament es presenten de manera reiterada les propostes dos dies abans, sense que es puguin incorporar a l'ordre del dia. És discrecional la consideració de si un tema és urgent o no i, les tres propostes que ha presentat el GMPP es poden debatre perfectament en una comissió i, si més no, planificar el calendari de discussió d'aquests temes, perquè, sinó, es trenca una tradició d'aquest Ajuntament que val la pena seguir, malgrat que, de vegades, hi hagi excepcions. Per tot això ja van avisar que votarien en contra de la urgència dels temes.

El Sr. Arderiu i Freixa insisteix en el fet de demanar a l'equip de govern el mateix respecte que exigeix aquest quan demana que el seu grup presenti les propostes amb temps. El seu grup sempre ha votat favorablement la urgència dels assumptes sobrevinguts. Malgrat tot el que pugui dir l'Alcalde, aquest té molts més mitjans que l'oposició per presentar les propostes amb temps. El seu grup ho fa quan pot i amb les informacions que rep. L'equip de govern està en el seu dret d'actuar d'aquesta manera i, de les paraules que ha dit l'Alcalde, interpreta que no es votarà la urgència de la resta dels temes sobrevinguts, i, per això, per a ell ja ha acabat aquest Ple i, tranquil·lament, se'n va a sopar.

L'Alcalde es dirigeix al Sr. Arderiu dient-li que si ell assumeix el compromís de fer un esforç per presentar les mocions dins de termini, no hi ha cap problema, per part de l'equip de govern, d'entrar ara mateix a debatre els temes. Però és que s'ha reiterat moltíssimes vegades que no és pràctica habitual que les mocions es presentin amb caràcter d'urgència d'una manera genèrica. Totes

les que ha presentat el GMPP o la majoria, en un noranta per cent, han estat presentades d'aquesta manera.

El Sr. Arderiu i Freixa contesta que ell pot assumir compromisos en la mesura de les seves disponibilitats i així ho fa. En aquest moment, vol recordar també que l'oposició va tenir coneixement dels temes de l'ordre del dia, escassament el divendres a la nit. I, en aquell moment, és quan es va poder valorar la transcendència d'aquest Ple, la seva possible llarga durada i conflictivitat i plantejar-se seriosament si es feien propostes o no. No disposen de la informació en el moment que voldrien per tal de presentar les mocions, sinó que ho han de fer quan ho reben, i no es refereix a la informació municipal sinó a la ciutadana. I prega a l'Alcalde, com a persona física, com a regidor i com a membre electe d'aquest Consistori que no es prengui mai la presentació de les mocions del GMPP a deshora com un desig de "fer-los la punyeta". No hi ha res més lluny de la seva intenció, perquè el seu grup estaria més satisfet de poder presentar les mocions amb més temps. Si en aquesta ocasió, es van presentar les mocions el dissabte al matí, va ser perquè no van tenir més remei i tampoc les volen deixar pel següent Ple. Les havien de presentar quan van disposar de la informació que no els va donar ningú.

L'Alcalde contesta al Sr. Arderiu que no es prengui el posicionament de l'equip de govern com una forma de voler-li fer la guitza a l'oposició, seguint el seu mateix argument. Com que el Sr. Arderiu no assumeix el compromís que es basa en les "regles del joc" i les normatives, de forma legítima, passarien a la votació.

Sotmesa a votació la prèvia i especial declaració d'urgència d'aquest assumpte sobrevingut, és rebutjada per 13 vots negatius (8 GMS, 3 GMERC i 2 GMIC-A-EV) i 10 vots afirmatius (8 GMCIU i 2 GMPP - Sr. Sotoca i Sr. Arderiu -), de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM.

I, com a conseqüència del resultat de la votació, no s'entra en el coneixement de l'assumpte.

En aquest moment el Sr. Arderiu i el Sr. Sotoca abandonen el Saló de Sessions.

8.3 MOCIÓ DEL GMPP REFERENT AL REGLAMENT SOBRE EL RÈGIM DE PRESTACIONS DEL SERVEI FUNERARI.

8.4 MOCIÓ DEL GMPP REFERENT A LA GESTIÓ DEL CEMENTIRI MUNICIPAL.

L'Alcalde disposa la votació conjunta dels assumptes sobrevinguts número 3 i 4.

Sotmesa a votació conjunta la prèvia i especial declaració d'urgència dels assumptes sobrevinguts, núm. 3 i 4, és rebutjada per 13 vots negatius (8 GMS, 3

GMERC i 2 GMIC-A-EV) i 8 vots afirmatius (GMCIU), de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM.

I, com a conseqüència del resultat de la votació, no s'entra en el coneixement dels assumptes.

8.5 DESESTIMAR LES AL·LEGACIONS PRESENTADES PER L'ENTITAT MERCANTIL ASTRONÒMIC, SA AL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES REGULADORES DEL CONTRACTE DE SERVEIS CONSISTENT EN EL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ DE LES INSTAL·LACIONS D'ENLLUMENAT PÚBLIC I SEMAFÒRIQUES DE LA CIUTAT DE MANRESA I APROVAR-LO DEFINITIVAMENT.

Sotmesa a votació la prèvia i especial declaració d'urgència d'aquest assumpte sobrevingut, s'aprova per 21 vots afirmatius (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMIC-A-EV i 8 GMCIU), de conformitat amb allò que disposa l'art. 51 del RDLEG 781/1986 i l'art. 51.1.e) del ROM.

El Secretari dona compte del dictamen que, transcrit, diu el següent:

“Atès que el ple de la corporació, en sessió que va tenir lloc el dia 18 de novembre de 1996, va aprovar el plec de clàusules administratives i l'expedient de contractació del contracte de serveis consistent en el manteniment i conservació de les instal·lacions d'enllumenat públic i semafòriques de la ciutat de Manresa, a adjudicar per concurs públic mitjançant procediment obert, de conformitat amb l'article 209.3 de la Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques.

Atès que en el mateix acord es va sotmetre a informació pública pel termini de 15 dies el plec de clàusules administratives aprovat i de forma simultània es va convocar concurs públic, mitjançant anunci a publicar en el Diari Oficial de les Comunitats Europees, en el Boletín Oficial del Estado, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, amb subjecció a l'article 122 apartat 2n del Reial Decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions vigents en matèria de règim local.

Considerant que l'exposició pública dels plecs de clàusules administratives s'ha d'anunciar solament en el Butlletí Oficial de la província i en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, de conformitat amb l'article 270 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya.

Donat que en el període d'informació pública del plec de clàusules administratives i mitjançant instància de referència registre d'entrada número 4430/14.02.1997, s'han presentat al·legacions al mateix per part del senyor Ramon Fernández Altimira, en representació de l'entitat mercantil ASTRONÒMIC, SA.

Atesos els informes emesos pel cap de secció de Manteniments i pel TMG de Contractació i Patrimoni.

Com a regidor-delegat de Via Pública, proposo al ple de la corporació l'adopció del següent

ACORD

PRIMER. Desestimar en la seva totalitat les alegacions presentades pel senyor Ramon Fernández Altimira, en la seva condició d'apoderat de l'entitat mercantil ASTRONÒMIC, SA, en el tràmit d'informació pública del plec de clàusules administratives reguladores del contracte de serveis consistent en el manteniment i conservació de les instal·lacions d'enllumenat públic i semafòriques de la ciutat de Manresa, pels motius que s'invoquen a continuació, quedant definitivament aprovat el plec de clàusules administratives amb la mateixa redacció que en la seva aprovació de la sessió plenària de 18 de novembre de 1996:

AL·LEGACIÓ PRIMERA. Se sol·licita que en l'annex II del plec de clàusules, que conté la relació de personal a absorbir per part del nou contractista, s'hi incorpori el llistat dels salaris dels sis treballadors contractats per l'actual adjudicatari.

Motivació de la desestimació:

La innecessarietat de reflectir la relació de salaris de cadascun dels treballadors troba el seu fonament en el fet que dins del propi annex II hi ha una remissió al conveni col·lectiu aplicable (siderometal·lúrgic), instrument que és suficient per obtenir el conjunt d'informació relativa a la massa salarial que han de percebre els treballadors.

AL·LEGACIÓ SEGONA. Es demana que en la clàusula 74a del plec, es rebaixi la classificació del contractista en el *subgrup 8 del Grup 1*, passant de la *categoria d* exigida a la *categoria b*.

Motivació de la desestimació:

En primer lloc, cal considerar que la *categoria d* és aplicable en aquells contractes, l'anualitat mitjana dels quals excedeixi dels 60.000.000 PTA i no sobrepassi els 144.000.000 PTA, de conformitat amb l'Ordre de 28 de juny de 1991. En el cas examinat, l'anualitat mitjana del contracte és el resultat de ponderar el pressupost anual (clàusula 55a) juntament amb les actualitzacions anuals resultants de l'aplicació de la fórmula polinòmica de revisió de preus (clàusula 52a) i l'addició de les possibles prestacions subjectes a programacions variables i treballs no específics de manteniment (Capítol V del Títol II - clàusules 48a i 49a -).

En segon lloc, l'òrgan de contractació té potestat discrecional per determinar categories parcials correlatives amb els diferents tipus d'obres que comprèn el contracte sobre la base de les anualitats mitjanes parcials de cada tipus d'obres, la qual cosa significa a *sensu contrario*, que la regla general és la

d'una categoria única, de conformitat amb l'article 294 del Reglament General de Contractació de l'Estat, aprovat per Decret 3410/1975, de 25 de novembre.

AL·LEGACIÓ TERCERA. Es diu que els criteris pels quals s'haurà de regir la valoració de les proposicions presentades al concurs que estableix la clàusula 77a en les seves lletres a (*experiència en conservació i manteniment d'instal·lacions d'enllumenat públic*) i d (*experiència en conservació i manteniment d'enllumenat públic en municipis*) són duplicats.

Motivació de la desestimació:

De conformitat amb l'informe emès pel cap de secció de Manteniments, cal considerar que:

- El criteri *experiència en conservació i manteniment d'enllumenat públic en altres municipis*, té en compte el nombre de poblacions concretes en les quals es gestionin 2500 punts de llum com a mínim.
- El criteri *experiència en conservació i manteniment d'instal·lacions d'enllumenat públic*, té en compte la totalitat de punts de llum gestionats, sense tenir en compte la població, prenent com a mínim 10.000 punts de llum o fracció.

SEGON. Declarar, a la vista de les al·legacions presentades i de la resolució de les mateixes aprovada en el punt anterior, que no és necessari ajornar la licitació del concurs, de conformitat amb l'article 122 apartat 2n del Reial Decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions vigents en matèria de règim local."

El Sr. Canongia i Gerona explica que es tracta de desestimar les tres al·legacions presentades per la societat Astronòmic, SA que té molt poca tradició en el camp de l'enllumenat públic i es podria dir que les al·legacions tenen poc o nul fonament jurídic o de Dret per ser ateses, i, per tant, els informes tant jurídic com tècnics, aconsellen la seva desestimació.

Sotmès el dictamen a votació, s'aprova per unanimitat dels 21 membres presents, (8 GMS, 3 GMERC, 2 GMIC-A-EV i 8 GMCIU).

9.- PRECS, PREGUNTES I INTERPEL·LACIONS

9.1 PREGUNTA DEL GMCIU REFERENT AL TANCAMENT, EN SENYAL DE PROTESTA, DEL COMITÈ D'EMPRESA DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA.

El Secretari dóna compte de la pregunta que, transcrita, diu el següent:

"Assabentats del tancament, en senyal de protesta, dels representants dels treballadors d'aquest ajuntament, en el seu local de la Casa Consistorial.

El Grup Municipal de CiU

PREGUNTA

Quins desacords amb l'Equip de Govern han portat al Comitè d'Empresa a protestat amb un tancament en el seu local ? ”

El Sr. Canongia i Gerona contesta que l'equip de govern pot contestar per allò que sap, i hi ha una part d'aquesta pregunta que li haurien de preguntar al Comitè i que és sobre el perquè es van tancar. Ells sabran, millor que ningú, explicar els motius. L'únic que ell pot dir, com a representant de l'equip de govern, és que el que fa l'ajuntament és aplicar el conveni “strictu sensu”. Però, evidentment, tots els convenis tenen els seus serrells que s'intenten negociar amb major o menor fortuna i el que sí està clar és que, allò que no pugui ser solucionat abans d'aquest any, entrarà dins de la negociació de l'any que ve.

9.2 PREGUNTA DEL GMCIU REFERENT A L'EDIFICI DEL CASINO.

El Secretari dóna compte de la pregunta que, transcrita, diu el següent:

“Degut a la manca de concreció per part de l'Equip de Govern de l'ús que cal fer d'un dels edificis més emblemàtics de la nostra ciutat com és el del Casino del Passeig de Pere III.

El Grup Municipal de CiU

PREGUNTA

Quines activitats, ubicació i superfície ocuparan tots els espais útils de l'edifici del Casino ? “

El Sr. Fontdevila i Subirana contesta que la concreció sobre l'edifici del Casino situat al Passeig de Pere III s'anirà fent en els propers mesos, però pot explicar que la planta noble s'ha concebut totalment com a biblioteca en els mil cinc-cents metres que té. En canvi, la hipòtesi de treball que hi ha en aquests moments entre la planta intermèdia o l'entresolat, on antigament hi havia el bar, i la planta baixa, on antigament, i per aquells que ho recordin, hi havia la sala de billars, aquests dos espais, amb més de dos mil metres, suposarien una previsió d'una sala d'actes, sales d'exposicions, sales per a reunions, els accessos generals i sanitaris i també uns espais destinats a utilitats privades que ajudessin al desenvolupament del centre. De tot això se'n parla en termes d'hipòtesi, i caldria contemplar-ho en termes d'avantprojecte amb ratlles sobre plànols que, potser, els propers mesos estarien en condicions d'oferir.

9.4 PREGUNTA DEL GMCIU REFERENT AL PLA D'AUTOBUSOS.

El Secretari dóna compte de la pregunta que, transcrita, diu el següent:

“D'acord amb el que se'ns va dir en el Ple de 18-11-96 on es comprometien a presentar en breus dies l'estudi de racionalització de les línies d'autobús.

El Grup Municipal de CiU

PREGUNTA

Quan presentaran l'estudi de racionalització de les línies d'autobús ? “

El Sr. Canongia i Gerona contesta que l'estudi de la racionalització de les línies d'autobusos s'està elaborant. No està acabat, molt a pesar seu, i espera que estigui finalitzat definitivament i poder fer el debat públic del mateix el proper mes, però cal tenir en compte que és més complex del que havien pensat al començament. L'equip de govern ha de prendre el compromís de presentar l'estudi a la Comissió Mixta de Circulació, que és el primer marc de debat, a més a més de sotmetre'l a l'aprovació del Ple, si calgués, depenent de les modificacions que s'hagin de fer.

9.3 PREGUNTA DEL GMCIU REFERENT A L'EDIFICI DE CASA CARITAT.

El Secretari dóna compte de la pregunta que, transcrita, diu el següent:

“Degut a la manca d'informació per part de l'Equip de Govern de les activitats que es faran a l'edifici de Casa Caritat.

El Grup Municipal de CiU

PREGUNTA

Quines activitats, ubicació i superfície ocuparan tots els espais útils de l'edifici de Casa Caritat ? “

El Sr. Collado i Llorc contesta que l'ala de l'edifici de Casa Caritat que és objecte de rehabilitació, mitjançant un programa d'escola-taller que finalitza la seva actuació el proper mes de maig, està formada per tres plantes de tres-cents metres quadrats cadascuna d'elles, amb un total de nou-cents metres quadrats útils aproximadament. La planta baixa del centre estarà finalitzada al proper mes de març i les altres dues ho estaran al mes de juny. Es preveu ubicar dins d'aquest immoble tots els serveis municipals i locals d'ocupació que actualment estan dispersos per diversos centres, com ara el centre cívic, el carrer del Balç i altres, amb l'objectiu de constituir un centre de serveis per a la formació ocupacional, per a l'ocupació i per al suport a l'autoocupació. Aquest serveis s'han de configurar com a un dels instruments més importants per gestionar les polítiques de promoció econòmica i desenvolupament local, juntament amb el Centre de Serveis a les Empreses a ubicar al Palau Firal i que també es preveu poder-lo tenir enllestit durant el mes d'abril. Els serveis que inicialment integraran el centre de serveis a l'ocupació i la formació, seran tot el referent a informació, recursos per recerca d'ocupació, orientació laboral, inserció i intermediació laboral, tot el que, actualment, fa referència als serveis d'inserció i promoció de l'ocupació, el Servei Català de l'Ocupació, el Servei Català de Col.locació i tot el que fa referència a la formació ocupacional que actualment hi ha entre diferents programes. També el Programa de Transició al

Treball, de la Generalitat de Catalunya, del departament d'Ensenyament, i tots els programes de formació ocupacional, de formació per l'aprenentatge i de formació contínua. Així mateix tot el suport que s'està donant i que es vol donar per a la creació d'empreses amb el Servei Català d'Autoempreses. Aquest centre estarà degudament coordinat amb el Centre de Serveis a les Empreses, i, en aquest sentit, s'està desenvolupant tot una aplicació integrada telemàticament, i que constituirà una xarxa entre els dos centres vinculats directament o indirecta amb l'Ajuntament i també amb totes les institucions econòmiques locals. Aquesta serà la part que, en aquests moments, està desenvolupant tot el programa d'escola-taller i que també té una inversió municipal important. Respecte a la part frontal, que és la que dona al carrer de la Verge de l'Alba, hi ha la intenció, i ja se n'ha parlat amb l'associació de veïns de la carretera de Vic, de cedir-los tot un espai d'aquesta part, i també s'està plantejant i discutint tot el que fa referència a cedir un local a la Fundació Cots, tot i que la rehabilitació d'aquesta part ascendeix a bastants diners, i estan en un debat al voltant d'aquest tema. Per tant, s'ha de dir que la part de l'ala que dona al carrer de Mossèn Jacint Verdaguer, estarà pràcticament acabada entre els propers mesos de març i de juny.

9.5 PREGUNTA DEL GMCIU REFERENT A LA XARXA SEMAFÒRICA.

El Secretari dona compte de la pregunta que, transcrita, diu el següent:

“D'acord amb el que se'ns va dir en el Ple de 18-11-1996 on es comprometien a fer un estudi de la xarxa semafòrica de la nostra ciutat.

El Grup Municipal de CiU

PREGUNTA

Com està aquesta qüestió i quines determinacions s'han pres ? “

El Sr. Canongia i Gerona diu que lamenta que no estiguin presents els membres del GMPP perquè la pregunta del GMCIU fa referència a una proposta realitzada pel GMPP en relació a la semaforització de la cruïlla de la Via de Sant Ignasi, al voltant de la piscina. El compromís no era el de realitzar un pla de semaforització sinó un estudi sobre el lloc concret i les necessitats de semaforització de diferents cruïlles de la ciutat. En aquell cas concret, l'estudi de circulació del sector va ser presentat a la Comissió Mixta de Circulació i entregat als representants. Però, si no en tenen còpia, no hi ha inconvenient en tornar a entregar-ne una altra. D'acord amb les conclusions de l'estudi, semblava clar que no calia col·locar el semàfor en aquell punt concret sinó que, amb el pas de vianants quedava solucionat el problema i permetia millor flux de vehicles. L'estudi de cruïlles de la ciutat ofereix bastantes conclusions i, en relació a les mateixes, s'han anat fent actuacions puntuals d'acord amb la disponibilitat pressupostària. L'any passat es va col·locar a les cruïlles de la plaça Bonavista amb la carretera de Santpedor i la del carrer de Viladordis amb la carretera del Pont de Vilomara adaptadors per a invidents i a la plaça Mallorca es va eixamplar la xarxa semafòrica per tal de donar millor sortida als vehicles procedents del carrer de la Sèquia. També es va resoldre, molt

satisfactòriament, el tram complex que va del carrer de Sant Cristòfol al carrer de la Sagrada Família, juntament amb l'Anselm Cabanes i el mercat, que és un tram força complicat. I, en aquests moments, hi ha un parell de cruïlles definides per a aquest any que espera poder dur a terme si els preus dels reguladors ho permeten, d'acord amb les consignacions pressupostàries que hi ha previstes per a aquest any, i que són la de la carretera del Pont de Vilomara amb el carrer de la Foneria i la del carrer de Barcelona amb el carrer del Poeta Mistral. Aquestes dues actuacions són prioritàries en aquests moments pel que fa a cruïlles de semaforització, però cal dir que, respecte a aquesta segona, si el preu dels reguladors varia molt en relació al que hi havia previst quan es va planificar la realització de la mateixa, potser seria més convenient modernitzar els reguladors que hi ha a la cruïlla del final de la Muralla de Sant Francesc, on hi ha l'Hotel de Pere III, que són electromecànics, estan molt desfasats i són de difícil posada al dia. Però, de totes maneres, espera que es puguin solucionar els desfasaments pressupostaris i que els diners dels què es disposa permetin fer front, com a mínim, a aquestes dues semaforitzacions per a aquest any.

9.6 PREGUNTES DEL GMPP REFERENTS ALS SERVEIS MORTUORIS.

El Sr. Oms i Pons pregunta si val la pena contestar a la pregunta tenint en compte que els membres del GMPP no són presents a la sala.

L'Alcalde diu que, per part de l'equip de govern, no hi ha cap problema en contestar les preguntes en aquest moment, i, en tot cas, en el proper Ple es poden tornar a contestar.

El Secretari dóna compte de les preguntes que, transcrites, diuen el següent:

“- Perquè, i quin acte administratiu d'aquest Ajuntament ha donat lloc a que la Direcció General de Política Econòmica i Defensa de la Competència obrís expedient sancionador contra l'Ajuntament de Manresa ?

- Pensa l'Equip de Govern emet circulars com la que dóna als familiars dels difunts recomanant la funerària FONTAL, S.A. per a la prestació dels serveis mortuoris ?

- Quines són les contraprestacions que rep l'Equip de Govern per fer circulars recomanant determinada empresa de serveis mortuoris ?

- Quan pensa l'Equip de Govern derogar la taxa de “servei de sortida” imposada per al trasllat del difunt al dipòsit de la concessionària i que penalitza les altres empreses que no són les recomanades per l'Equip de Govern en les seves circulars ?

- Que pensa fer l'Equip de Govern per garantir la lliure i lleial competència entre empreses de serveis mortuoris al terme de Manresa en benefici dels manresans ?

El Sr. Esclusa i Espinal contesta la primera pregunta dient que es tracta de temes d'interpretació del reglament que regula el trasllat de cadàvers a altres municipis. Aquest reglament va ser aprovat per l'Ajuntament de Manresa i completava el conveni amb l'altra empresa de serveis funeraris. Tot va començar amb l'entrada d'una denúncia el dia tres de gener de mil nou-cents noranta-sis, i, el dia onze de febrer de mil nou-cents noranta-set, l'Ajuntament de Manresa va presentar tot un seguit d'al·legacions a la incoació d'aquest expedient sancionador del que, en aquest moment, s'està a l'espera de resolució. En relació a la segona i tercera pregunta, cal dir que l'equip de govern no emet ni emetrà circulars, ni tampoc rep ni rebrà contraprestacions, i, encara menys, per fer recomanacions sobre una empresa determinada de serveis mortuoris o funeraris. Pel que fa a la derogació de la taxa de serveis de sortida imposada pel trasllat dels difunts al dipòsit, aquesta s'acabarà quan finalitzi el procés d'aprovació de la nova ordenança que regularà els serveis funeraris de la ciutat de Manresa. L'Ajuntament, en relació a la lliure competència, farà el que ha fet sempre que és complir i fer complir allò que estableixin les ordenances, els reglaments i les lleis, que espera que surtin aviat perquè regulin, d'una vegada per sempre, les funcions dels serveis funeraris i que no passin com amb l'última llei del Partit Popular del mes de juny que va ser del tot ambigua.

El Sr. Oms i Pons intervé dient que vol introduir una qüestió que, si no s'adapta a les fórmules habituals, demana que se'l disculpi i que explica a continuació. L'Ajuntament de Manresa s'hauria d'alegrar del fet que s'ha publicat una guia Michelin de Catalunya en la que aquesta ciutat té un paper importantíssim si es té en compte que, de la província de Barcelona, només citen les ciutats de Vic, Manresa i Barcelona. Considera que és una oportunitat molt bona donat que, una editorial francesa, potser, de vegades, confia més que nosaltres mateixos en el nostre turisme. En aquesta guia, es posa una estrella a Manresa en algunes coses, i dues en algunes altres. Demana que, si a l'Alcalde li sembla bé, faci arribar als editors aquesta satisfacció i més material. I fa entrega de la guia a l'Alcalde.

L'Alcalde diu al Sr. Oms que sap perfectament que les formes són importants i, dins de l'ordre del dia hi ha precís, que sempre es fan de la manera en que ho ha fet ell. Considera que Manresa se n'ha d'alegrar d'això, i es mirarà amb detall aquesta guia, i, si realment, el contingut de la mateixa deixa la ciutat tan bé com ha dit el Sr. Oms, l'Ajuntament farà arribar als editors el seu agraïment.

I, en no haver-hi més assumptes per tractar, l'Alcalde aixeca la sessió, quan són les 22 h i 50 min., de tot el qual, com a Secretari certifico, i s'estén aquesta acta en els fulls del paper segellat de la Generalitat núm. i correlativament fins el

EL SECRETARI

Vist i plau,
L'ALCALDE