

Al Saló de Sessions de la Ciutat de Manresa, el dia setze de novembre de mil nou-cents noranta u. Es reuneixen els Srs. que tot seguit es diran, a l'objecte de celebrar sessió del Ple de la Corporació núm. 20, amb caràcter extraordinari en primera convocatòria.

Alcalde-President

Il.lm. Sr. Juli Sanclimens Genescà

Tinents d'Alcalde

- Sr. Marcel.lí Llobet Corominas
- Sr. Francesc De Puig Viladrich
- Sr. Pere Oms Pons
- Sr. Eduard Bohígas Santasusagna
- Sr. Josep Maria Sala Rovira
- Sra. Teresa Just Riba
- Sra. Maria Rosa Riera Montserrat

Regidors

- Sr. Pere Sobrerroca Camps
- Sr. Antoni Berenguer Casas
- Sr. Jordi Rodó Rodà
- Sr. Pere Vilarasau Serracanta
- Sr. Jordi Marsal Muntalà
- Sra. Carme Vidal Vintró
- Sr. Manuel Cano Navarro
- Sr. Jordi Valls Riera
- Sr. Joaquim García Comas
- Sr. Jacint Carrió Vilaseca
- Sr. Joaquim Collado Llorc
- Sr. Joan Carles Canongia Gerona
- Sra. M^a Angels Crusellas Serra
- Sr. Ignasi Perramon Carrió
- Sr. Carles Esclusa Espinal
- Sr. Magí Mas Font
- Sr. Josep Balet Oller

Absents justificats

Secretari General Accidental.

Sra. Rosa Ma. Pintó Mestres

Constatada per la Presidència l'existència del quòrum previst a l'article 46 de la Llei 7/85, de 2 d'abril; i art. 51 del vigent Reglament Orgànic Municipal, s'obre l'acte pel Sr. President, essent un quart de deu del matí, es procedeix pel Sr. President, en legal forma, a donar lectura a l'ordre del dia.

1.- PRESIDENCIA

1.1. DICTAMEN RATIFICANT LA DESIGNACIO DE LA SRA. TINENT D'ALCALDE DE SANITAT I BENESTAR SOCIAL, MA ROSA RIERA I MONTSERRAT, COM A CANDIDATA PER PART DE L'AJUNTAMENT DE MANRESA AL CONSELL DE SALUT DE LES REGIONS SANITARIES EN REPRESENTANCIO DE LA 7 CENTRE.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen de l'Alcalde-President pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Pere Oms i Pons i diu que solament es tracta de ratificar una delegació.

A continuació el Sr. Jordi Marsal i Muntalà manifesta que el seu grup s'abstindrà pel fet que aquesta delegació és una representació pròpia de l'equip de govern i, per tant, consideren que no té sentit ni el seu vot afirmatiu ni el negatiu.

Sotmès el dictamen a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, es aprovat per 13 vots a favor dels grups de CiU i GMP i 11 abstencions del Grup Municipal Socialista i de l'ENM., acordant-se el que següeix:

"Atès que per Decret de l'Alcaldia-Presidència d'aquest Ajuntament en data 26 de setembre de 1991 es va resoldre designar a la Sra. Tinent d'Alcalde de Sanitat i Benestar Social, M^a Rosa Riera i Montserrat, com a candidata per part de l'Ajuntament de Manresa al Consell de Salut de les Regions Sanitàries en representació de la 7 centre, pel que fa als municipis de més de 10.000 habitants, i com a candidata igualment al Consell de Direcció del sector sanitari corresponent.

Atès que per Ofici de data 7 de novembre de 1991 i núm. 21668 de registre de sortida, el Secretari General del Departament de Sanitat i Seguretat Social de la Generalitat de Catalunya interessa que el Ple de la Corporació ratifiqui l'esmentada candidatura.

"Ratificar la designació de la Sra. Maria Rosa Riera i Montserrat, Tinent d'Alcalde de Sanitat i Benestar Social, com a candidata per part de l'Ajuntament de Manresa al Consell de Salut de les Regions Sanitàries en representació de la 7 centre, pel que fa als municipis de més de 20.000 habitants, i com a candidata igualment al Consell de Direcció del sector sanitari corresponent."

2.- AREA D'INTERIOR

2.1. REGIDORIA-DELEGADA D'HISENDA

2.1.2 DICTAMEN APROVANT PROVISIONALMENT L'ORDENANÇA FISCAL NUM. 15, REGULADORA DE L'IMPOST SOBRE ACTIVITATS ECONOMIQUES PER A L'ANY 1992.

En aquest punt s'incorpora a la sessió la Sra. Maria Angels Crusellas i Serra.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit del present punt de l'ordre del dia.

A continuació es dóna compte de l'esmena presentada pel Grup Municipal Popular i que té el següent contingut:

"AL DICTAMEN 2.1.2 ORDENANÇA FISCAL NUM. 15
IMPOST IAE.

Art. 9 CUOTA TRIBUTARIA sigui reduïda al equivalent al 8% d'augment del IPC- quedant per tant al 1,08 la cuota en lloc del 1,6.

Art. 10 Categoria de carrers. La situació del supermercat Pryca sigui catalogada com a categoria 1a.

FONAMENT

Com sigui que ja d'origen B.O. els epígrafs venen incrementats així com també per un principi d'impost de radicació, ara un 20% i cada any serà progressiu fins al 100%. L'increment acumulat es notori, és per que cal ser el més moderat possible.

En quan a la categoria de carrers cal tenir en compte que la situació esmentada s'oposa una facilitat de comunicació i aparcament que no tenen els comerciants petits de l'interior de la ciutat."

A continuació es dóna compte de l'esmena presentada pel Grup Municipal Socialista i que té el següent contingut:

"ESMENA A LA TOTALITAT DEL DICTAMEN 2.1.1.

Atès que la voluntat d'aquest Ajuntament és la de no incrementar la presió fiscal en aquests moments,

Atès que l'aprovació de l'Ordenança Fiscal de l'Impost d'Activitats Econòmiques ha de realitzar-se sense disposar del cens, la qual cosa impossibilita saber amb exactitud la recaptació previsible per l'any 1.992 ni el nombre d'altres que hi haurà,

Ateses les inquietuds expresades per sectors

afectats per les possibles repercussions no solament econòmiques sino també d'esctructura industrial i comercial de la ciutat,

Primer. Aprovar provisionalment l'Ordenança Fiscal de l'Impost d'Activitats Econòmiques per l'any 1.992

Segon. Establir el coeficient d'increment, únic per totes les activitats, de l'U COMA TRES (1,3)

Tercer. Aprovar l'escala d'índexs de situació pels diferents carrers, trams de carrer o zones particularitzades del terme municipal, d'acord amb el següent detall:

<u>Categoria del carrer, tram de carrer o zona particularitzada</u>	<u>Index</u>
1ra.	1'4
2na.	1'2
3ra.	1'1
4ta.	1'0
5na.	0'9
6na.	0'8
7na.	0'7
8na.	0'5

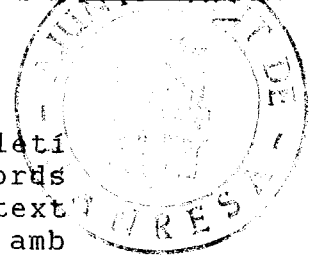
Quart. Aprovar la classificació dels carrers trams de carrers i zones particularitzades per categories, als efectes de l'aplicació de l'index de situació. L'esmentada classificació figura detallada a la relació annexa a l'ordenança fiscal.

Cinqué. Exposar al públic els acords precedents, juntament amb l'expedient de l'Ordenança Fiscal, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província, i també en un Diari dels de més difusió de la Província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes.

Transcorregut el període indicat sense haver-se'n formulat cap, els acords adoptats es consideraran aprovats definitivament.

Sisè. En cas de no haver-se produït

reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre de l'Ordenança Fiscal amb l'annex de classificació de carrers, els quals entraran en vigor el dia primer de gener de 1.992, i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació.



Setè.

En el cas que en el moment en que es disposi del cens, es comprovés que la recaptació previsible per l'any 1.992, fos superior en un 12% a la recaptació del cens de les Llicències Fiscals de l'any 1.991, es procediria a la modificació i aprovació dels coeficients fixats als articles 9 i 10 de l'Ordenança Fiscal per aconseguir un increment de la recaptació no superior al 12%.

Vuitè.

Es crearà abans de 15 dies una comissió mixta entre l'Ajuntament i els sectors afectats per a realitzar un estudi dels resultats i conseqüències de l'Impost d'Activitats Econòmiques, amb la finalitat de proposar les modificacions necessàries a l'Ordenança Fiscal per l'any 1.993. Al mateix temps, aquesta comissió serà l'encarregada d'estudiar i fer la proposta corresponent en el cas de que s'hagués d'aplicar el punt setè d'aquest dictamen."

L'esmena incorpora l'anex de classificació amb la única variable de passar de categoria 2ª a 1ª el codi 905001.

A continuació es dóna compte de l'esmena presentada pel Grup Municipal de l'Esquerra Nacionalista de Manresa i que té el següent contingut:

" Esmena a l'acord segon, de forma que el coeficient d'increment únic per a totes les activitats passa a ser l'U coma TRES (1,3).

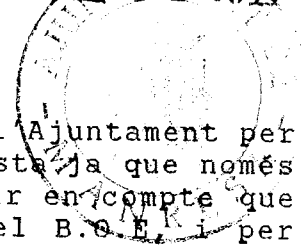
- Esmena a l'annex de classificació de carrers i zones que es concreta en passar de la categoria 2 a la 1 el codi 905001 DISSEMINATS LA CULLA/CENTRE COMERCIAL PRYCA."

Obert debat sobre el tema, intervé el Sr. Sala i Rovira i diu que presenten la proposta de l'equip de govern de l'Ordenan-

ça de l'Impost sobre Activitats Econòmiques per a l'exercici 1.992, que quedava pendent per completar el conjunt d'ordenances per a 1992. Una vegada fet l'estudi basat en la informació amb la que fins ara han comptat, s'ha arribat a aquests índexs de situació de carrers i a nivell de situació de ciutat, concretats en l' 1,6. En la situació de carrers intenten reduir un 25% de les possibilitats de creixement situant-se molt aprop de la banda baixa, ja que si el mínim és el 0,5 la proposta arriba fins al 0,6. Aquest 0,6, abarca una part geogràfica important de la ciutat, si bé és cert, que l'aplicació de la densitat d'epígrafs concrets d'activitats econòmiques en aquesta part afectada, no és del 50% o 55% com podria semblar sobre el mapa geogràfic. Continua dient que han fet una estimació d'aquesta zona a la que li correspon el 0,6, que és la categoria 8, i la situen en un 25%. Aquesta distribució de carrers, pretén ser el màxim de justa i redistributiva, en funció de les categories i la capacitat comercial de les diferents zones de la ciutat buscant un reequilibri entre les mateixes. D'altra banda, apliquen el coeficient de ciutat, que en el cas de Manresa pel seu nombre d'habitants la Llei permet fins a un màxim de l'1,8 d'índex. Consideren, que amb l'aplicació que proposen, la del 1'6, es situen al 75% de les possibilitats d'índex que permet la llei, i deriva a una ubicació de coeficient ponderada, i una situació raonable si es compara amb la major part de ciutats de tamanys similars o d'entorn proper.

Seguidament fa referència a la informació de què han disposat dient que, tot i sent el resultat de moltes hores de treball, no se senten satisfets amb les dades amb les quals han hagut de treballar per desenvolupar aquest projecte. Quan a la tècnica aplicada, diu que ha permès augmentar d'una forma natural els ingressos d'aquest impost nou, substitutiu d'altres impostos, com són l'impost de luxe, l'impost de radicació o les llicències fiscals, amb la pretensió de compensar aquests impostos amb la nova figura impositiva, però amb un cert grau de moderació i sense carregar la part comercial i industrial de Manresa, tenint en compte les possibles mancances de financiació. La situació del coeficient 1'6, creu que els permet garantir aquest creixement. La incorporació de l'impost de radicació, dins de l'I.A.E. ve donada per la superfície dels locals industrials i que té un preu determinat que ve fixat per la proposta que és 53 ptes./m² i que en aquest cas té uns barems a la baixa, correctors, i dels quals proposen també la seva aplicació, que consisteix en aplicar un coeficient corrector de 0% a 100%, i en aquest cas inversament proporcional, de forma que el primer any s'aplicaria un 20 % de l'import de la superfície, el segon any només un 40% de l'import resultant, i així successivament fins el cinquè any que s'aplicaria el 100% de l'import que marquin les tarifes en concepte de superfície. Els sembla que és una proposta raonable que hauria de merèixer l'aprovació de tots, malgrat considerin que pel tipus d'impost i per la forma en què ha nascut, en alguns casos corre el risc de convertir-se més en un camp de batalla polític, que en un camp de discussió econòmic, ja que la informació de què es disposa és subjectiva, i aquesta manca d'objectivitat permet el fet d'entrar en moltes valoracions que fan perdre l'objectivitat del propi impost.

El Sr. Balet i Oller diu que amb la seva esmena pretenia arribar a un consens, assegurant-se que fos moderada, per tal de



demostrar als ciutadans que els regidors són a l'Ajuntament per fer bona administració. Aleshores la seva proposta ja que només augmenta el 8% com a índex d'inflació, cal tenir en compte que els tipus ja vindran incrementats d'origen, del B.O.E.R. i per l'impost de radicació que fins ara no hi era, i ara hi serà inclòs, i a més a més, l'increment del cost de la vida. Els epígrafs són gairebé el que ja es pagava, i d'altres que passen molt més, i a més tenim coeficients diversos per metres quadrats, per KW, per obrers, etc. Per tant, aquest 8% ja va per sobre d'uns altres increments que ja vénen d'origen. Troba que no està bé fixar uns tipus i un impost del qual desconeixen les dades, no se saben els barems exactes, i per tant no es pot saber si l'Ajuntament serà condescendent o massa rigorós. De qualsevol manera si l'Ajuntament fos massa rigorós, si hi hagués una clàusula com proposa l'altre grup de l'oposició, permet almenys la franquícia de poder rectificar si s'és massa rigorós. Ara bé, com que el tema és que per culpa dels calendaris i perquè ha de sortir publicat al Butlletí Oficial de l'Estat, s'ha d'assegurar una base, per això ell proposa la base més moderada possible, que tot i sent moderada, tothom pagarà més. Li hagués agradat poder-ne presentar una altra de més consensuada, però, donada la premura de temps, s'ha assegurat que la proposta fos la més justa. S'estima més pecar per defecte que no pas per excés, i aquest és el resum de la seva postura.

El Sr. Perramon i Carrió expressa que aquest impost local és dissenyat i aprovat pel govern de Madrid per possibilitar augmentar la pressió fiscal als Ajuntaments. Diu que és clar que el model de repartiment de la despesa pública entre el 50% l'Estat, 25% autonomies i 25% Ajuntaments és una ficció, és un model força encallat, almenys pel que fa als Ajuntaments. A més també han de situar en aquest marc de pocs recursos, des dels tributs que recapta l'Estat cap als Ajuntaments, també dins l'expoliació fiscal a què està sotmesa Catalunya on només aproximadament 60 de cada 100 pessetes recaptades d'impostos tornen en forma d'inversió pública. Això fa que als Ajuntaments arribin uns diners, però insuficients, sobretot comparat amb altres ajuntaments de la resta d'Europa. Per contra, diu que la despesa o l'increment impositiu de l'Estat, fa que els Ajuntaments quedin com els parents pobres. D'altra banda, pensa que els Ajuntaments han de funcionar, necessiten recursos per donar serveis d'atenció directa als ciutadans i per tant, fa inevitable que els Ajuntaments entrin en el joc dels recàrrecs, a què obliga el govern central. Concretat el tema de l'I.A.E, pensa que la puja impositiva que pugui representar a efectes de diners per les empreses, segurament estarà molt per sota del que serà la puja previsible per aquest any de les assegurances socials o l'IVA. La no existència, en aquests moments, d'una base de dades d'activitats econòmiques a Manresa, dificulta molt ajustar l'import i els coeficients a aplicar, i per tant hi ha una colla de consideracions sobre el percentatge que pujarà, que és relativament subjectiu. Situat aquest marc general, el seu grup manifesta una ferma protesta a l'equip de govern per com s'ha portat el tema de terminis de discussió d'aquest impost, i està clar que s'ha forçat als grups municipals i a les entitats econòmiques implicades, a estudiar i posicionar-se sobre la millor opció per la ciutat, en el termini d'una setmana, i per tant participen a l'Ajuntament del malestar d'aquestes entitats

afectades.

Diu que l'ENM ha estudiat l'Impost, els marges que permet la Llei, i els valors que ha proposat l'equip de CiU. D'altra banda han tingut entrevistes amb interlocutors socials afectats com la Cambra de Comerç i l'UBIC, i s'ha arribat a conclusions que es concreten en l'esmena. Consideren que l'índex o coeficient general que proposa CiU del 1'6, significa almenys un augment del 50% sobre el total recaptat, i els sembla que en una situació econòmica com l'actual, és clarament "exagerat", malgrat el Sr. Sala el qualifiqui molt subtilment de "natural". I dins els marges que permet la Llei en una ciutat com Manresa, que està entre el 1 i el 1'8, el seu grup s'inclina per una proposta intermitja del 1'3. Continua dient que és força probable que la recaptació que signifiqui aplicant aquest coeficient global augmenti més d'un 20% la recaptació d'aquest impost. Ara també cal dir que una part important d'aquesta puja correspondrà a afloraments que en aquests moments no hi eren i també a empreses que tenien les dades poc actualitzades. Es possible per tant que aquest augment sobre el que paguen actualment les empreses sigui per sobre de l'IPC, però cal tenir en compte la situació econòmica difícil de l'Ajuntament, i també una repercussió desigual segons les zones. De fet diu que els coeficients globals multiplicant l'un per l'altre, que surt de l'aplicació del coeficient global del 1'3, estan entre el 0'78 i el 1'95. L'esgraonament presentat per l'equip de govern els sembla correcta, pel que fa a comerços que estan més ben situats respecte dels que no ho estan tant. I el carrer que es presenta com a annexe i que també es porta aprovació també els sembla correcte, en general, tot i que hi ha trams de carrer que es podrien discutir. Però el que sí plantegen és un canvi en una zona comercial que els sembla que en aquests moments té una activitat molt alta i que podria correspondre al nivell 1, que és tota la zona de l'equipament comercial Pryca, i que actualment figura al nivell 2. Manifesten també el seu desconcert per algunes incoherències que es plantegen, especialment en el cas de l'equip de govern de CiU, ja que per una banda aquest equip proposa el coeficient 1'6, que és molt fort, però per altra banda, el comitè executiu del seu partit, CiU, demana l'ajornament de l'aplicació del nou impost fins el 1993 perquè augmentarà molt la pressió fiscal. Aleshores si l'equip de govern ha de ser conseqüent amb la formulació del comitè executiu del seu partit el més propi seria que s'apliqués un coeficient que signifiqués un augment rasant de l'IPC i prou. També diu que l'ENM no governa i no són responsables del dèficit de l'Ajuntament de Manresa, del que hi ha al 1990 i del que indiscutiblement sortirà el 1991, i vol recordar que els pressupostos que generaven el dèficit van ser votats en contra les dues vegades per part de l'ENM, i votats favorablement per CIU, i la llum verda que significava l'abstenció del Partit Popular. Dels pressupostos el seu grup va manifestar que estaven inflats en quant als ingressos previsibles, que a la pràctica s'ha demostrat abastament, com per exemple la previsió de llicència fiscal per a 1991 era de 320 milions, i a la pràctica s'està en una recaptació de 220 o 230 milions. Per tant, només aquí ja hi ha una diferència de 100 milions. Per tant no és que els pressupostos tinguessin problemes d'haver de reduir inversions per no afectar la despesa ordinària, en la despesa ordinària, i això

és el que ara s'està pagant. Per tant, prenent una decisió responsable i perquè volen que l'Ajuntament funcioni, l'ENM vol que l'augment de la pressió fiscal sigui important, però que no superi uns límits que consideren incorrectes. I com a conseqüència assumeixen la possibilitat que l'augment sigui per sobre de l'IPC, però presenten aquest coeficient del 1'3 que deixa l'augment proposat per Convergència d'una manera força diferent.

Afegeix que l'esmena ha estat explicada als interlocutors econòmics (Cambra-Ubic) i han de dir que de manera especial l'Ubic, la veuen bé, tant en la qüestió del coeficient, com en la qüestió de l'àrea comercial.

Pel que fa a l'esmena del GMP expressa que posar aquest coeficient del 1'08 significaria una disminució de la pressió fiscal o una posició molt semblant, i en aquests moments la situació econòmica de l'Ajuntament justifica que hi hagi un augment més gran. En tot cas 1'08 provocaria un augment del 8%, però aquest inclouria bona part dels afloraments que hi ha, o l'actualització de dades. Per tant l'ENM manté el seu criteri del 1'3 proposat.

El Sr. Marsal i Muntalà intervé manifestant que fa uns dies es van aprovar totes les ordenances fiscals, llevat d'aquesta que s'aprova avui, amb el vot favorable de CiU i el de l'ENM, i curiosament amb una esmena de l'ENM que significava un increment de la pressió fiscal encara que fos amb 5 milions de pessetes. En aquella sessió el seu grup ja deia que el paper dels impostos no és el d'anar a cargolar els ciutadans, creuen que la funció dels impostos és cobrir els costos d'uns serveis que l'administració dona als ciutadans, i per tant, per discutir la puja que han de tenir les ordenances fiscals ha de ser en funció d'uns programes determinats de serveis a oferir en el present i en el futur, en aquest cas el 1992. En el cas de l'Ajuntament de Manresa, en aquests moments, els impostos tenen una altra funció important que és cobrir el greu dèficit que té l'Ajuntament de Manresa (330.000.000), i seria necessari un pla de sanejament de l'Ajuntament de Manresa. Deien aquell dia i continuen dient ara que l'oposició, o almenys el GMS, segueix sense coneixer quin és el programa de prioritats i objectius del govern per al proper quadrienni i també per a l'any 1992. Si aquest Ple sabés quin és el possible programa de sanejament de l'Ajuntament, el programa quadriennal d'inversions de l'Ajuntament, si sabés quines són les prioritats que el govern es fixa, es podria tenir un debat molt més racional sobre la puja dels impostos. Perquè per al seu grup la puja dels impostos ha d'estar en relació al cost de la vida, però també en relació a aquells objectius que la pròpia ciutat es fixa. Però no és aquesta la situació, i ja en l'aprovació de les ordenances es van abstenir per manca d'elements. I avui hi ha sobre la taula l'aprovació d'un impost de característiques noves, i evidentment si s'hagués fet cas i s'haguessin pogut discutir les altres ordenances fiscals i aquesta, hi hauria un seguit de possibilitats d'eixugar amb el conjunt de totes les ordenances fiscals, i es tindria una capacitat de maniobra superior per jugar amb el possible increment de la pressió fiscal que ens resulta de l'aprovació del conjunt de totes les ordenances. Però això tampoc és possible perquè el les altres ordenances ja van ser aprovades, i ja només resta moure's estrictament dins el propi impost nou, i no més enllà d'ell. Manifesta que aquest impost, per les seves característiques i

pel fet de ser nou, no té únicament conseqüències recaptatòries i fiscals sino que pot tenir també importants conseqüències en l'estructura comercial i industrial de la ciutat. Per tant, a l'hora de fixar com s'aplica l'impost no s'haurien de tenir en compte únicament criteris de recaptació, sino també criteris de les conseqüències socials i econòmiques que té, doncs no té la mateixa conseqüència apujar més el centre que no apujar més la perifèria. Cadascuna d'aquestes coses correspon a una política comercial diferent, depenent de si és més necessari incrementar el comerç al centre o incrementar-lo a la perifèria, i per tant de l'aplicació d'aquesta ordenança fiscal també se'n seguirien conseqüències de la política comercial. Això demostra la complexitat del tema, i que a més és un impost que té unes possibilitats de marge de maniobra per a l'Ajuntament molt grans, en quan que la possibilitat de coeficients correctors que es tenen i la possibilitat de classificació de les zones de la ciutat, dóna possibilitats molt grosses per decidir la política global d'un ajuntament, en funció d'aquestes polítiques fiscals. Diu també que al seu un impost nou fa que en aquest Ple, el GMS vingui amb una alternativa pròpia, és a dir, el model que en aquests moments i en base a les dades que tenen, per a la ciutat. Per això ho han presentat com una esmena a la totalitat, perquè conté una filosofia diferent que la que és presentada per l'equip de govern. Explica que la seva filosofia es basa en dos punts, un és assumir el que CiU ha dit sempre, no incrementar la pressió fiscal, i l'altre és una filosofia que CiU va posar com a element fonamental els anteriors quatre anys que és la teoria del vot permanent. L'aplicació d'aquestes dues filosofies defensades per CiU al llarg dels cinc anys consisteix en tres elements diferenciadors, el primer dels quals és el coeficient general per a tota la ciutat del 1'3; en segon lloc un element de correcció als coeficients dels carrers de les zones de la ciutat, com un missatge a la societat de Manresa en el sentit de dir "com que la Llei permet començar des d'un nivell baix, doncs es començarà pel nivell més baix i des d'aquí s'anirà pujant". De totes maneres els elements fonamentals són els punts 7è. i 8è. del dictamen alternatiu.

Proposen el que diu al 7è. punt perquè en aquests moments no es disposa d'un cens, només es poden fer hipòtesis sobre les conseqüències fiscals d'aquesta ordenança, i per tant fins que no es tingui el cens no es pot parlar seriosament, i que a més fins i tot existeix una cobertura legal que els permetria actuar en aquest cas. Proposen el 12 % com a conseqüència d'aquesta filosofia, ja que les altres ordenances fiscals s'han pujat un 7 %, i afloraran segurament nous elements, i d'altres desapareixeran, que suposaran un 5 % d'increment. Aleshores aquest 7% i el 5 % dóna aquest 12 % . El punt 8è. del dictamen alternatiu respòn al descontent dels sectors afectats que consideren que gairebé no se'ls ha explicat l'aplicació de l'impost i creuen necessària, per tant, la creació d'aquesta comissió mixta. Afegeix que d'aquesta manera, a través d'aquest mecanisme de comissió s'aconseguiria una forma de participació responsable dels sectors afectats, que potser fins i tot permetria a l'equip de govern arribar a acords que fessin que aquests sectors socials assumissin la necessitat d'una puja superior de l'IAE, essent aquesta una aplicació pràctica de la teoria del vot permanent. Sobre la taula hi ha dos models, el de CiU, ja sigui amb la modalitat del 1'6 o la modalitat 1'3 de l'ENM, o bé el

53

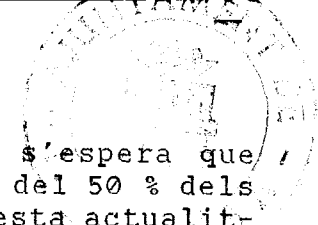
model que els socialistes posen sobre la taula que correspon a una filosofia diferent. Manifesta que amb el vot de cada grup i de cadascú es decidirà quin dels dos models es vol per la ciutat, i cadascú haurà d'assumir la seva responsabilitat en funció del vot que emeti en aquesta ordenança fiscal.

El Sr. Alcalde diu que li ha agradat l'exposició del Sr. Marsal, i afegeix que li agraran molt els companys socialistes de Barcelona, Mataró, Terrassa, Girona etc. perquè amb aquest nou model "marsalià" ja hauran trobat la pedra filosofal, perquè és clar que aplicar el màxim coeficient pensant que després ja s'és a temps de rebaixar-lo, no li sembla massa correcte, que és el que han fet la pràctica totalitat d'Ajuntaments socialistes, seguint consigna de partit. Pensa que les necessitats dels Ajuntaments quedarien més alleugerides si el fons de cooperació que ve d'allà on el Sr. Marsal sap, fos més esplèndid, i no que estessin a la cua de tota Europa deguda a la manca de financiació que tenen els Ajuntaments, i que serà greu, i que ara celebra que una comissió d'alcaldes socialistes, acompanyats pel Sr. Alfonso Guerra, s'hagin adreçat a cercar solució, i els desitja que tant de bo se'n sortissin.

El Sr. Marsal i Muntalà expressa que ja que el Sr. Alcalde ha introduït elements nous en el debat és bo que el seu grup pugui manifestar-se al respecte. Pel que fa a les consignes de partit, assegura al sr. Alcalde que ell no n'ha rebut cap, i en segon lloc li diu que la política del GMS a l'Ajuntament no la fan en funció de consignes del partit sino en funció del que creuen millor per Manresa, la qual cosa li ha costat alguns problemes alguna vegada. I per tant si el Sr. Alcalde distribueix aquesta proposta entre els Ajuntaments socialistes, segurament encara li causarà més problemes, però de qualsevol manera aquí a l'Ajuntament de Manresa, defensen els interessos de la ciutat. No és intenció del seu grup discutir aquí el que fan els altres Ajuntaments, primer perquè no coneixen la situació dels altres, i després perquè probablement el altres Ajuntaments tenen un programa d'actuacions, un programa d'inversions, però que justifica les puges que hagin pogut fer. I si l'equip de govern hagués fet igual, potser s'haurien posat d'acord, però el que no poden fer és votar un augment de la pressió fiscal en un 50 % sense que se'ls expliqui perquè s'ha d'apujar aquest 50%, i sobretot sense explicar-ho a la ciutat. Els altres ajuntaments poden fer el que vulguin, però en aquests moments només es pot parlar de l'Ajuntament de Manresa, i sobre el que se'ls ha explicat aquí a l'Ajuntament de Manresa. Finalment ha dit el Sr. Alcalde que s'està a la cua d'Europa, i al respecte manifesta que evidentment són dels Països en què la distribució de la despesa entre les administracions públiques és diversa, i és evident que s'ha de corregir, i el que els Ajuntaments demanen són més competències i més ingressos per poder aplicar aquestes noves competències, i no solament més ingressos perquè sí. I en qualsevol cas està d'acord amb el Sr. Alcalde en què espera que vinguin més diners dels Fons de Cooperació d'allà on han de venir, i en aquest sentit espera que l'any que ve ja hi hagi un Fons de Cooperació Local de la Generalitat, i que vinguin diners per primera vegada d'aquest fons.

El Sr. Sala i Rovira pel que fa a les esmenes i en primer

lloc la del Partit Popular diu que lamenta que sigui sense donar alternativa, ja que tant la dels nacionalistes com la dels socialistes presenten alternatives, a la totalitat en un cas, i en l'altres amb factors correctors que tenen una coherència. A la comissió d'Hisenda ja es va expressar el punt de vista legal i li extranya que avui aquí, per dos grups de l'oposició es torni a presentar el que ja va quedar clar des del punt de vista jurídic que és intentar lligar els increments a una fórmula màgica per tal que no es passi del x %, perquè el cens d'epígrafs que es tindrà es tardarà molt a ternir-lo el suficientment depurat com per fer una comparança amb pessetes constants del que s'ha recaptat l'any 1991 en llicències fiscals del que es pugui recaptar l'any 1992 i 1993 d'I.A.E. S'ha de partir de la base que l'I.A.E és un impost substitutiu però no té res a veure amb l'enfoc tècnic i econòmic del mateix perquè es canvien tots els paràmetres, la intervenció d'aquests paràmetres en cadascun dels epígrafs, amb la qual cosa i per posar un exemple, s'agafaria una empresa determinada amb el sistema antic, l'hi aplicarien el sistema nou, i el resultat que donaria està en funció d'unes variables absolutament diferents i, no comparables l'una amb l'altra. Si a això se li afegeix la diversitat que hi ha de llicències fiscals, fa que el resultat previ que es pugui obtenir del primer cens de l'any 1992 difícilment serà el suficientment depurat i cotejat, com perquè pugui ser comparable al de l'any 1991. I des d'aquest punt de vista se li fa difícil acceptar l'esmena del grup popular, perquè li sembla elegant de cara a las ciutat, però poc real des del punt de vista tècnic i operatiu de l'Ajuntament. Diu que l'equip socialista fa unes afirmacions agosarades, però que en el seu contingut dubta de la seva viabilitat. D'entrada l'esmena és a la totalitat, i amb un desconeixement considerable de la realitat del tema, i per tant ell rebutja aquesta esmena a la totalitat, i a més, sense entrar a discutir els diferents punts. Però hi ha més d'una afirmació en les quals es mostra en desacord, com en el cas de les ordenances fiscals debatudes en el Ple passat, en què el GMS fa els números partint del pressupost, però ja va explicar que un pressupost no és la realitat, sino una previsió, i en canvi l'equip de govern ha fet els números partint de la realitat, no del pressupost. D'aquesta manera quan el Sr. Marsal parla que l'IAE augmenta la pressió fiscal en un 50 % no és veritat, perquè en el fet que el projecte d'ingressos s'incrementi un 50%, hi juguen un seguit de variables d'actualitzacions en la base dades. Per una banda, amb la nova situació, es planteja una actualització que fa referència a totes aquelles activitats econòmiques que fins ara venien cotitzant per uns epígrafs determinats de llicència fiscal, i que la realitat és que si les entitats econòmiques haguessin regularitzat la seva situació no haguessin cotitzat per aquests epígrafs sino per uns de diferents, en tant en quan hi ha empresa que cotitza per u o dos epígrafs, quan realment ho hauria de fer per tres, quatre, o cinc epígrafs. I l'altre és que la gent que havia de cotitzar per algún epígraf i no en cotitza per cap. I un altre element el constituiria aquell senyor que tots els epígrafs actualitzats, però no els té amb els barems de valor que els ha de tenir, és a dir el que té l'epígraf per un determinat nombre de cavalls i que actualment l'ha multiplicat per tres, i no ho ha actualitzat, o el que té X empleats i que també els ha incrementat amb el decurs del temps, però no els ha declarat. La suma d'aquestes



variables d'actualització fa que els increments s'espera que siguin importants i aquest desig s'ha valorat dins del 50 % dels increments d'ingressos, lògicament si no es fa aquesta actualització l'increment serà substancialment inferior, però la pressió fiscal no és això, sino agafar els mateixos paràmetres de les mateixes empreses i amb els mateixos epígrafs i aplicar-los-hi la tarifa nova. I al fer això es troben en què hi ha casos d'increment i de decrements, aquests últims en alguns casos fins el 33 % com és el de la fabricació mecànica de cintes. Una altra afirmació que s'ha fet és el de la finaciació i el dèficit de l'Ajuntament, i és cert que tenen dèficit, de la mateixa manera que el tenen els altres Ajuntaments siguin del color que siguin, i també és cert que gran part d'aquesta finaciació ha de venir del Fons de Cooperació Municipal de Madrid. Si a Manresa s'apliqués el famós 25 %, pel cap baix, representaria un increment dels ingressos de mil milions de pessetes. I se'ns dubte això ha de portar aparellat un increment de transferències o si més no de responsabilitat de gestió per part dels Ajuntaments, i ajudaria a solucionar el problema dels Ajuntaments de tota España. Finalment diu que expressa les més senceres disculpes per part de l'equip de govern per les presses amb les que s'ha hagut de portar a terme aquesta ordenança, si bé és cert que alguns grups de l'oposició havien advertit des del mes de setembre que aquest tema s'havia de portar abans de finals d'any, per part de la delegació d'Hisenda de Barcelona, se'ls va dir que no s'havia de patir perquè hi havia temps, i després s'ha anat matisant i ha resultat ser cert el que deia l'oposició, de manera que quan es van posar a córrer se'ls va fer impossible tenir-ho depressa, perquè també s'havien de fer les altres ordenances, per la qual cosa reitera que demana disculpes a tothom. Dit això, expressa que quan es fa l'afirmació que això significarà uns increments molt forts i que el millor seria posposar-ho fins el 1993, i que flac favor fa l'equip de CiU, aleshores independentment del moment en què s'hagi dit això, s'ha de tirar endavant aquest projecte per quedar dins del que diu la Llei. Però CiU és cauta amb l'impost i intenten no incrementar la pressió fiscal, i CiU quan diu això s'està referint a un seguit d'Ajuntaments que han agafat els dos coeficients multiplicadors i han arribat a un increment del 400 %, independetment de la quota bàsica i de que arribi quelcom de la Diputació. El projecte de l'equip de govern se situa del 2'4 al 0'96, i lògicament no s'ha arribat al 4, sino que s'està a meitat de camí. Diu que hi ha tres esmenes sobre la taula i com que l'equip de govern és conscient que pèr desenvolupar la proposta es requereix majoria absoluta, s'han de posicionar favorablement vers una esmena. Després de parlar-ne la més raonable dins del projecte de l'equip de govern és l'esmena de l'ENM, amb la qual cosa votaran negativament l'esmena dels GMS i GMP, i votaran favorablement la de l'ENM.

El Sr. Balet i Oller expressa que si ara, tal com va passar a la sessió de les altres ordenances, es dona llum verda a l'esmena de l'ENM, no sap en què es queda, perquè primer van votar a favor d'una puja i ara voten una baixa. Pel que fa a l'esmena del partit socialista diu que és la que troba més raonable, amb aquell punt 7è. que permet assegurar una base amb un marge de confiança. El fet que ell hagi presentat la seva esmena no tan vestida com l'altra, és per anar sobre segur, en

el cas que aquest article setè no fos introduït. Es hora que ja tothom es faci el càrrec de ser moderat, perquè l'única alternativa és reduir despeses. També s'ha dit que sortiran afloraments, i naturalment que en sortiran, i que els haurà de pagar tothom, però no es diuen les baixes que s'estan produïnt avui dia, i que moltes indústries entraran en la clandestinitat, i d'això no se'n parla. A més té entès, pel seu partit, que a Madrid podria ser que sortís una esmena en el qual es corregís que l'índex de carrers passi tot de l'1 en amunt, aleshores, si aquí es fixa el 1'3, que és un 300 %, sobre els diferents augments que ja vénen, cal imaginar un augment molt gros. I després rebaixar per rebaixar ja no es fa, per tant s'ha de mirar primer de no fer l'augment. Hi ha un altre punt i és que els números dels tècnics del Sr. Sala no coincideixen amb els números que ha fet ell. I passa seguidament a explicar-li com quedaran vuit casos diferents de comerços de la ciutat amb l'esmena del 1'3. Posa per exemple una sabateria del carrer St. Miquel a al qual li suposa 80 m2, i que l'any 1991 li corresponia pagar 24.241'-ptes. per l'epígraf 651.6 i 4 de llicència fiscal; l'any 1992 per l'epígraf 642.51, pel grup de carrer I i pel coeficient de situació 1'5, en resulta el següent: Agafant les 21.400'-ptes. que li pertocuen per l'epígraf i sumant-hi l'increment del 20% sobre els metres quadrats que són 848'-ptes. surt una base de 22.248 ptes. Aplicant el 1'5% de la situació del carrer sobre aquesta base, resulten 33.372'-ptes. a les quals s'ha d'afegir el 1'3% que es proposa avui, obtenint-se la quantitat de 43.383'-ptes. A més a més, sobre la base de les 22.248'-ptes. esmentades anteriorment s'hi ha d'aplicar el 0'40 % de la Diputació, que són 8.899. Per tant 43.383'-ptes. més 8.899 dóna un total a pagar de 52.282'-pts. que suposa el 115 % d'augment. I que tot i amb l'esmena que presenta surt tot per un 85 % d'augment, que ja esgarrifa. A continuació i seguint l'exemple de les operacions efectuades en el cas anterior va enumerant alguns casos més.

El Sr. Alcalde intervé dient que si Manresa aplica el 1'3 serà una de les ciutats més barates d'aquí, perquè totes les altres han aplicat el 1'8, el 2 etc. ja que dintre de tot els ciutadans de Manresa pagaran menys que d'altres ciutats.

El Sr. Balet i Oller posa per exemple ara un cas de la perifèria on s'hi ha d'aplicar reduccions, de venda al major d'aigües minerals, d'aproximadament 50 m2., i diu que de quota d'entrada de pagar 24.241 pessetes a 53.000 pessetes, si se li afegeixen les de la Diputació, i la quota municipal, encara que se li apliquin les reduccions que toquen, surt 63.165'- que és el 160 %. Per tant li diu al Sr. Alcalde que no el convenç el "mal de muchos, consuelo de tontos" perquè s'ha de mirar pel municipi, tal i com ha dit el Sr. Marsal. I si l'altre dia ja es va apretar la propietat amb el "qui més tingui, que pagui més" del Sr. Perramon, ara ha tocat anar contra els amos, empresaris. Personalment entraria en la proposta del Grup Socialista perquè li ha agradat la clàusula correctora de modificació, i en cas que aquesta no prosperi es ratifica en la seva pròpia esmena.

El Sr. Perramon i Carrió intervé manifestant, pel que fa al Sr. Balet, que precisament ha estat ell qui ha permès i tolerat el dèficit que hi ha en aquests moments a l'Ajuntament,

qui va donar llum verda a uns pressupostos que, analitzant-los ràpidament es veia que estaven descompensats, perquè els ingressos previstos eren impensables de realitzar, donat que la resta d'oposició va votar en contra. I ara precisament, davant aquesta situació de dèficit generada, el mateix Sr. Balet planteja anar a una reducció important d'un tipus de recaptació, la qual cosa troba molt inconseqüent. Diu també que el Sr. Balet ha esmentat exemples en què l'impost global puja, barrejant-hi el que fa referència a la Diputació, i al respecte diu que no és tema de competència municipal, hi és, però l'Ajuntament no s'hi pot pronunciar. En qualsevol cas és cert que el centre, degut a la correcció territorial, quedarà més gravat que a la perifèria, i li podria donar casos de comerços en els quals baixa l'import, per tant, aquest impost serà diferent i gravarà diferent. Una altra qüestió és si intervé o no aquesta actuació en política comercial. De fet, diu que la quantia de l'import no és determinant en l'estructura comercial de Manresa. El seu grup va plantejar unes esmenes en les altres ordenances, que algú ha dit que augmentava la recaptació en 5 milions, cosa certa si es mira el que es proposava d'augment en un impost determinat, però és que també es va plantejar una disminució d'aproximadament 2 milions de pessetes en les escombraries, i una disminució al voltant de 2 milions de pessetes del Conservatori, i entre els altres preus públics i taxes una disminució d'1 milió. Una altra qüestió és la que planteja el Grup Socialista en la seva totalitat, perquè de fet, aquest impost ha estat aprovat pel PSOE al Parlament de Madrid, i per tant bàsicament té la filosofia que li han volgut donar, i el que planteja el grup socialista a Manresa com un model absolutament diferent, en tot cas només té unes petites variacions, fruit del pacte del seu grup amb la Federació Empresarial de la Catalunya Central, i que recull les reclamacions que ells han plantejat, i que té dos afegits. Un és el de la clàusula de revisió automàtica si se supera el 12 % d'increment en la recaptació, i al seu grups els sembla que això es tècnicament poc viable, i segurament, només els afloraments representaran un augment superior a aquest 12 % , i per tant, el plantejament socialista significaria de fet una disminució de la pressió fiscal, i segurament es pot interpretar com un tema de bloqueig econòmic més que una altra cosa. El seu grup, en tot cas, vol exercir una funció de control de l'Ajuntament, però no de bloqueig. Si l'esmena socialista es votés per parts, votarien favorablement la part que fa referència a la creació d'una comissió per tal d'estudiar i plantejar el tema, per fer-lo ben fet per al 1993. Referent a l'equip de govern, diu que el 1'6 els sembla desmesurat, i en canvi la seva esmena del 1'3 pensa que és més raonable i fins i tot als afectats els sembla una posició correcta. Segueix pensant que la proposta de CiU és poc coherent pel que fa a ajornar aquest tema durant un any, perquè, en tot cas, haurien d'haver plantejat un altre coeficient general. I manifesta que el seu grup intenta, malgrat el cost polític, ser una mica seriosos i plantejar propostes molt semblants de les que presentarien si estessin al govern.

El Sr. Marsal i Muntalà respòn a alguns comentaris i afirmacions que s'han fet en aquest segon torn d'intervencions, i diu que s'han plantejat al voltant de l'aplicació de la seva esmena un seguit de problemes tècnics per part del Sr. Sala, i també ha coincidit en això el Sr. Perramon, per la qual cosa

suposa que deuen disposar d'alguns informes sobre el nivell o les possibilitats de recaptació, dels quals el grup socialista no en disposa. Pensa però que no són problemes tècnics sino un problema de concepció política, i de tota manera aquesta comparació entre la llicència fiscal i l'IAE, que segons sembla no es pot fer, l'han vinculat precisament a la comissió perquè essent-hi els afectats els problemes d'interpretació es poden superar a través del diàleg, perquè com ja ha dit són més problemes de diàleg que de tècnica fiscal. En segon lloc s'ha dit que no significarà un 50 % d'increment de pressió fiscal perquè hi ha canvis d'epígrafs, regularització, actualització, però també hi ha baixes, i decrements de la base impositiva. Per tant, segurament hi pot haver una tendència a la compensació entre les altes i les baixes. Es diu que es recaptarà un 50% més amb la proposta de CiU, i ell creu que serà un 75 % més, però tot són impressions i aproximacions. I si bé és cert que l'oposició desconeix més la realitat que el govern, com diu el Sr. Sala, també és cert que aquesta frase per fiabilitat quan es dita per un equip que sí que coneix la realitat i que va pressupostar 324 milions d'ingressos de llicència fiscal per al 1991 i se'n recaptaran només 220, és a dir, una desviació del 50 %. En qualsevol cas amb el coeficient del 1'3, hi haurà un augment general de la pressió fiscal en el percentatge que sigui, i hi haurà increments individuals d'un 300 %

Pel que fa a l'esmena del Sr. Balet diu que s'hi abstindran perquè no plantegen només un tema de coeficients, sino de filosofia. També s'ha dit per part del Sr. Sala que l'alternativa socialista només suposa unes petites modificacions, que no és una alternativa real, i al respecte diu que li agrada saber que el Sr. Sala consideri que el tema de la pressió fiscal i la participació ciutadana són petites coses que no tenen importància. També li ha agradat sentir la diferència que suposa haver "parlat" amb els agents econòmics, i en canvi els socialistes han "pactat" amb els agents econòmics. Manifesta a continuació que malhauradament no ha estat possible que l'oposició presentés una proposta alternativa sobre la base que el grup socialista havia plantejat, amb la qual el Sr. Balet hi estava d'acord, i l'equip de l'ENM finalment no hi ha estat d'acord, i ha preferit la filosofia de l'equip de govern. Pel que fa a la disposició de l'ENM a votar l'apartat 8 de la proposta del GMS, per al seu grup no hi ha problema en fer votació separada.

El Sr. Oms i Pons diu que un cop el Sr. Sala ha exposat el motiu de l'impost, però creu que fa falta fer un reflexió més general per part de CiU enfront del que representa la càrrega fiscal a la ciutat. Vol deixar clar que el que interessa a CiU és que la ciutat tiri endavant posant mitjans a la indústria al comerç i que sigui engrescada. Determinades afirmacions que comporten que la gent sense fer tants números i alguns números fets a molta il·lusion, el sentiment que aquí es faran unes grans collades a totes les indústries i comerços, i això pot tenir una certa rendibilitat política. Però fent una valoració conjunta de l'Ajuntament de Manresa diu que no es pot anar per la ciutat fent determinades afirmacions que causin desencís i una certa crispació del col·lectiu manresà. Tothom s'hi ha de mirar molt, perquè les dades ningú les té certes, ni equip de govern, ni oposició, i això podria portar una dinàmica que no afavorís el moment, i pot dir que el moment de Manresa és bo, i necessiten

la crítica de l'oposició, i un mínim d'objectius per tirar la ciutat endavant, cosa que discutiran al pressupost. La seva intervenció ve determinada per un moment de crispació que hi ha hagut, i diu que no es pot ser parcial en les demostracions perquè tothom s'ha fixat en els impostos municipals, però ningú no s'ha fixat en altres que graven deu vegades més i ningú protesta. Tampoc ningú no ha proposat reduir el percentatge de contribució a la Diputació, que ve fixat de Madrid, i que suposa un augment del 40 %. Recomana que no s'ha de treure el tema de mare, i que acceptant el 1'3 ja veuran que sortirà, però no es pot parlar ara d'enfonsar cap comerç, i que a més volen que vagi endavant la ciutat amb un pressupost no regressiu, sino progressiu, perquè tothom sap que els dèficits dels Ajuntaments són dèficits estructurals, de manca de recursos per fer front a un país que té intenció de ser modern, vol ser modern, però que no li deixen ser determinades mentalitats que prefereixen més invertir en determinats llocs de dubtosa resolució, que en un país que ha demostrat la seva modernitat i que la societat li exigeix cada vegada més, per aconseguir una ciutat no desequilibrada, amb menys diferències i menys delinqüència. Per tant si no es fan pressupostos progressius no es farà ni modernitat ni progrés, i el problema dels Ajuntaments no és de gestió sino de manca d'infraestructures, de diners, de recursos, i és veritat que s'està a la cua d'Europa, per tant, ara discutir una reducció d'impostos que no és tal, dins d'un context com el que ha explicat no porta enlloc.

El Sr. Marsal i Muntalà diu que creu que aquest debat no ha estat crispat, sino molt correcte, i a més està d'acord amb el que ha dit el Sr. Oms que la ciutat ha de tirar endavant, i per tant se li han de donar missatges d'ànim i no de pessimisme, i al respecte ha de dir que en cap moment ha sentit dir a l'oposició que aquest IAE tindria unes conseqüències fatals. Es un impost que té les repercussions que té i que són les que han discutit aquí, i d'aquest tema no en depèn bàsicament el futur de la ciutat. Li ha agradat sentir dir al Sr. Oms que en el fons accepta la clàusula revisòria proposada pel GMS, quan diu que l'equip de govern està disposat a discutir quan vegi realment el que passa. En qualsevol cas li vol dir que el GMS estarà sempre al costat de l'equip de govern per tirar endavant la ciutat, perquè prosperi, s'animi i no es frustri en cap moment, però la primera cosa que se li ha de fer a la ciutat és explicar quina és la situació de l'Ajuntament, quin és el programa per als quatre anys i què comportarà tot això per a la ciutat, per tal que aquesta se'n conscienciï i assumeixi també la quota de responsabilitat que li toca assumir.

El Sr. Perramon i Carrió diu que en tot cas es podria votar parcialment el punt 8 perquè en aquest hi ha una referència al punt 7.

El Sr. Alcalde contesta que teòricament una esmena a la totalitat no es pot fraccionar.

El Sr. Alcalde, en primer lloc, sotmet a votació l'esmena a la totalitat presentada pel GMS que és rebutjada per 12 vots en contra del grup de CiU, 9 a favor del GMS i 4 abstencions de

l'ENM i el GMP.

A continuació se sotmet a votació la primera part de l'esmena presentada pel GMP referent a la quota tributària del 1'8, i computat el seu resultat pel Sr. President és rebutjada per 12 vots en contra del grup de CiU, 1 vot a favor del GMP i 12 abstencions dels GMS i l'ENM.

Seguidament se sotmet a votació la segona part de l'esmena del GMP referent al canvi de categoria del carrer on hi ha situat l'hipermercat Pryca, i computat el seu resultat pel Sr. President és aprovada per unanimitat dels presents.

Sotmesa a votació l'esmena presentada pel grup de l'ENM i computat el seu resultat pel Sr. President és aprovada per 15 vots a favor emesos pels grups de CiU i ENM, 1 vot en contra del GMP i 9 abstencions del GMS.

Finalment se sotmet a votació el dictamen amb l'esmena de l'ENM i la segona part de l'esmena del GMP incorporades, i computat el seu resultat pel Sr. President és aprovat per 15 vots a favor emesos pels grups de CiU i ENM i 10 vots en contra dels GMS i GMP, acordant-se el que segueix:

"Atès que el nou Impost sobre Activitats Econòmiques entrarà en vigor i començarà a exigir-se a tot el territori nacional a partir del dia 1 de gener de 1992 de conformitat amb la disposició transitòria tercera de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals.

Atès que, per a la seva aplicació, l'Ajuntament té de determinar el coeficient únic d'increment sobre les quotes mínimes, i l'escala d'índex de situació, previstos als articles 88 i 89 de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les Hisendes Locals, esmentada.

Primer.- Aprovar provisionalment l'Ordenança Fiscal reguladora de l'Impost sobre Activitats Econòmiques.

Segon.- Establir el coeficient d'increment, únic per a totes les activitats, de l'U COMA TRES (1'3).

Tercer.- Aprovar l'escala d'índexs de situació pels diferents carrers, trams de carrer o zones particularitzades del terme municipal, d'acord amb el següent detall:

Categoria del carrer, tram de carrer o zona particularitzada	índex
1ra.	1'5
2na.	1'3
3ra.	1'2
4ta.	1'1
5na.	1'0
6na.	0'9
7na.	0'8

Quart.- Aprovar la classificació dels carrers, trams de carrers i zones particularitzades per categories, als efectes de l'aplicació de l'índex de situació. L'esmentada classificació figura detallada a la relació annex a l'Ordenança Fiscal i al plànol que consta a l'expedient.

Cinquè.- Exposar al públic els acords precedents, juntament amb l'expedient de l'Ordenança Fiscal, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí oficial de la Província, i també en un Diari dels de més difusió de la Província. En aquest termini els interessats

podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que considerin oportunes. Transcorregut el període indicat sense haver-se'n formulat cap, els acords adoptats es consideraran aprovats definitivament.

Sisè.- En cas de no haver-se produït reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre de l'Ordenança Fiscal amb l'annex de classificació dels carrers, els quals entraran en vigor el dia primer de gener de 1992, i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació.

I no havent-hi més assumptes per tractar es declarà aixecada la sessió essent un quart i cinc minuts de dotze del migdia, de tot el qual, com a Secretari, certifico, estenent-se la present acta en els fulls de paper segellat de la Generalitat números.27912-A i correlatius fins al 27921-A

Vist i Plau
L'ALCALDE

