

Al Saló de Sessions de la Ciutat de Manresa, el dia quinze de novembre de mil nou-cents noranta. Es reuneixen els Srs. que tot seguit es relacionen, a l'objecte de celebrar sessió extraordinària del Ple de la Corporació, nº 16, en primera convocatòria.

Alcalde-President

Il.lm. Sr. Juli Sanclimens i Genescà

Tinents d'Alcalde

Sr. Josep Maria Sala Rovira
Sr. Joan Serra Devant
Sr. Marcel·lí Llobet Corominas
Sr. Jaume Pujol Carbonell
Sr. Ramon Salat Prats
Sr. Jaume Soldevila Ribera

Regidors

Sra. Teresa Just Riba
Sr. Francesc De Puig Viladrich
Sr. Jordi Rodó Rodà
Sr. Pere Sobrerroca Camps
Sr. Pere Vilarasau Serracanta
Sr. Jordi Valls Riera
Sr. Manuel Cano Navarro
Sr. Jordi Pérez Picas
Sra. Carme Vidal Vintró
Sr. José Empez García
Sr. Pere Camprubí Font
Sr. Joaquim Collado Llorc
Sr. Jordi Marsal Muntalà
Sr. Constantí Mas Soler
Sr. Ignasi Perramon Carrió
Sr. Josep Balet Oller

Absents justificats

Sr. Ramon Puig Soler
Sr. Carles Canongia Gerona

Secretari General

Sr. Vicenç Guillamon Fajardo

Interventor Municipal

Sr. Victorino Rodríguez Santos

Constatada per la Presidència l'existència del quòrum previst a l'article 46 de la Llei 7/85 de 2 d'abril; i art. 51 del vigent Reglament Orgànic Municipal, s'obre l'acte pel Sr. President, essent les vuit i deu minuts del vespre, es procedeix pel Sr. President, en legal forma donant lectura a l'ordre del

dia que diu:

1.- APROVACIÓ ACTA ANTERIOR

APROVACIO DE L'ESBORRANY DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL DIA 15 D'OCTUBRE DE 1990 I RECTIFICACIÓ D'ERROR MATERIAL COMÈS EN EL DICTAMEN APROVAT PEL PLE EN LA MATEIXA SESSIÓ, REFERENT A UNA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL.

Repartida minuta de l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió esmentada, en els termes previstos a l'article 80 i 91 del Reial Decret 2568/86, de 28 de novembre, el Secretari actuant dóna lectura a l'informe d'Urbanisme, pel qual es demana rectificació d'error material comès en el dictamen 6.1.3 recollit a l'esborrany de l'acta de la sessió del dia 15 d'octubre d'enguany, consistent en què a la part expositiva del mateix es va ometre la referència a la Modificació de la Delimitació del Sector de les Bases de Manresa, referència que també es va ometre a la part dispositiva, segons justifica l'esmentat informe, però que sí venia recollida materialment a l'expedient. Aquest informe es troba contingut en el dictamen següent:

Atès que pels serveis tècnics i jurídics municipals fou redactat un document comprensiu de sis diferents modificacions del vigent Pla General d'Ordenació Urbana, referents a:

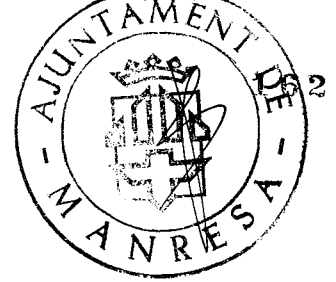
- Modificació unitat integrada "Els Comtals".
- Redefinició cantonada carrers Angel Guimerà i Sant Fruitós.
- Definició volumètrica edificació Passatge Dipòsits Vells.
- Requalificació terreny Poligon Industrial de Bufalvent.
- Modificació de la delimitació del sector de les Bases de Manresa.
- Modificació Pla Especial carrers Viladordis i Sardana.

Atès que, en compliment del que disposen els articles 49 del text refós vigent de la Llei del Sòl i 161 del Reglament de Planejament Urbanístic, en relació a l'article 125 de l'esmentat Reglament, fou presentat al Ple Municipal un Dictamen proposant l'exposició pública, durant el termini de trenta dies, dels treballs esmentats.

Atès que en el Dictamen sotmés a la consideració del Ple Municipal va produir-se la mateixa errada en dos diferents apartats del Dictamen (en el primer paràgraf de la seva part expositiva i en el primer dels acords), consistent en l'omissió de la descripció d'una de les modificacions proposades, concretament la referent a la modificació de la delimitació del sector de les Bases de Manresa.

Atès que aquesta modificació es troba inclosa en les pàgines 38 a 52 del projecte de modificació sotmés a consideració del Ple Municipal i que fou examinat i informat per la Comissió Municipal Informativa d'Urbanisme, Obres Públiques i Serveis en sessió celebrada el dia 9 d'octubre de 1990.

Atès l'informe emès pels serveis jurídics municipals que s'adjunta al present Dictamen.



A C O R D

"RECTIFICAR, en aplicació del que disposa l'article 111 de la Llei de Procediment Administratiu, l'acord municipal adoptat en sessió plenària celebrada el dia 15 d'octubre de 1990, afegint la descripció d'una de les modificacions del pla general que fou omesa en l'acord inicial, quedant aquest amb el següent redactat concret:

1^a. - ACORDAR l'exposició pública, durant el termini de trenta dies, dels treballs de modificació puntual del Pla General d'Ordenació Urbana de Manresa en la zona de "Els Comtals", cantonada carrers Angel Guimerà i Sant Fruitós, Passatge Dipòsits Vells, Polígon Industrial de Bufalvent, delimitació del sector de les Bases de Manresa i paràmetres d'ordenació del Pla Especial de la zona compresa entre els carrers Viladordis i Sardana, en compliment del que preveu l'article 125 del vigent Reglament de Planejament Urbanístic, per tal que, durant l'indicat termini pugui formular-se suggeriments i, si s'escau altres alternatives de planejament per corporacions, associacions i particulars.

2^a. - PUBLICAR l'anterior resolució en el Butlletí Oficial de la Província, en un dels diaris de major circulació en aquesta i en els medis locals de comunicació, notificant igualment l'anterior resolució a tots els propietaris de sòl que puguin resultar afectats per les modificacions del Pla General exposades al públic".

Així mateix, el Secretari actuant dóna compte de rectificació d'esborrany d'acta, a instàncies del grup ENM, i que consisteix en:

- A la pàgina 42, on diu "s'estalviïn 1.500,- ptes.", ha de dir "s'estalviïn cadascun 1.500,- ptes."

- A la pàgina 59, on diu "la previsió dels sectors", ha de dir "la previsió al sector".

- A la pàgina 60, on diu "trama urbana s'han de valorar", ha de dir "trama urbana que s'han de valorar."

- A la pàgina 63, on diu "en visió de globalitat", ha de dir "amb visió de globalitat."

- A la pàgina 67, on diu "el Sr. Marsal i Muntalà", ha de dir "el Sr. Ferramon i Carrió."

Sotmès a votació l'esborrany de l'acta amb les rectificacions esmentades, és aprovat per 15 vots a favor emesos pels grups de CiU, ENM i GMP i 6 abstencions del GMS, i esdevé acta de la sessió del dia 15 d'octubre de 1990.

El Sr. Marsal i Muntalà explica el sentit de la votació i diu que l'abstenció ve donada per la disfuncionalitat que hi ha entre el número que es fixa i els que apareixen després. Llavors el GMS va votar favorablement perquè era l'exposició pública i

estaven d'acord en els cinc que constaven. El sisè és la modificació de la delimitació del sector de les Bases de Manresa. Això és un canvi de planejament que té íntima relació amb un projecte que ja va ser presentat per una societat de Barcelona que creuen que tenia unes característiques especulatives i que en aquells moments no va ser tirat endavant. El GMS sap que aquesta societat continua treballant en una nova proposta i les dues coses van íntimament lligades. Per tant els preocupa la modificació de Pla, perquè té coses amb les que el GMS no hi està d'acord i algunes Associacions de Veïns afectades, els han expressat la seva preocupació per algun dels canvis que s'introdueixen a la situació de les zones d'equipaments entre d'altres coses. Manifesten doncs, que s'abstenen en la votació perquè aquest problema poden portar a què en la votació definitiva votin negativament segons les intencions i característiques del dictamen que es presenti per part de la iniciativa que ve de Barcelona.

2.- HISENDA I RÈGIM INTERIOR

2.1 DICTAMEN APROVANT LA MODIFICACIÓ DE LES ORDENANCES REGULADORES DELS PREUS PÚBLICS I TRIBUTS PER A L'ANY 1991.

Essent un quart de nou del vespre s'incorpora a la sessió el Sr. Jordi Valls i Riera, i quan són tres quarts de nou la Sra. Carme Vidal i Vintró.

Pel Secretari actuant es dóna compte de dictamen-proposta de la Comissió d'Hisenda i Règim Interior, pel qual es proposa adoptar acord en el sentit d'aquest punt de l'ordre del dia. Així mateix també es dóna compte de les esmenes presentades pel GMP i el GMS, que són:

PROPOSICIÓ GMP

" Ordenança Fiscal nº 4 - REGULADORA DE L'IMPOST SOBRE L'INCREMENT DEL VALOR DELS TERRENYS DE NATURALESA URBANA.

Art. nº 8 - la base imposable serà (el mínim que marca la Llei).

Període imposable de 1 a 5 anys, percentatge anual al tipus 2.3

Període imposable fins a 10 anys, percentatge anual al tipus 21

Període imposable fins a 15 anys, percentatge anual al tipus 2.2

Període imposable fins a 20 anys, percentatge anual al tipus 2.3

Art. 13 període imposable fins a 5 anys, gravamen 27%

període imposable fins a 10 anys, gravamen 24%

període imposable fins a 15 anys, gravamen 21%

període imposable fins a 20 anys, gravamen 19%

(Mínim de Llei)

Fonament:

Mitigar en allò possible el fort augment dels valors cadastrals."

ESMENA GMS

" Considerant les recaptacions obtingudes durant l'any 1990 i les previsions econòmiques per l'any 1991, proposem les



següents variacions i increments sobre les ordenances fiscals i preus públics de l'any 1990.

- 1era. A l'ordenança fiscal número 2 apujar un 6%.
- 2ona. A les ordenances fiscals números 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 i 14 apujar un 5%.
- 3era. Suprimir el preu públic nº 8
- 4arta. Apujar un 5% els preus públics 1, 2, 16 i 19
- 5ena. Apujar un 8 % els preus públics 3, 12, 17 i 18
- 6ena. El preu públic número 5: apujar un 10% l'epígraf número 1 i deixar igual els epígrafs números 2 i 3.
- 7ena. El preu públic número 6 deixar-ho igual
- 8ena. El preu públic número 7: apujar un 5 % els epígrafs 2, 4 i 6 i deixar igual els restants.
- 9ena. El preu públic número 9: l'epígraf número 4 quedarà fixat en 500 pts.
- 10ena. El preu públic número 20: l'epígraf número 5.5 quedarà fixat de la següent manera: "150.000 pts.+un 5% dels beneficis obtinguts" Els demés epígrafs quedaran sense variar.
- 11ena. Introduir com a preu públic nº 22 el referit a l'estacionament vigilat de vehicles.

Al mateix temps s'accepten les propostes realitzades pel govern municipal a:

- A) Les ordenances fiscals números 3, 5 i 9
- B) Els preus públics números 4, 10, 11, 13, 14, 15 i 21."

Obert debat sobre el tema intervé el Sr. Sala i Rovira i manifesta que les ordenances que presenta l'equip de Govern, són consensuades amb diferents col·lectius i entitats de la ciutat, entre elles la Cambra de la Propietat, la Federació d'Empresaris i la Cambra de Comerç. Una vegada parlades les propostes inicials es va fer la redacció definitiva de les ordenances, després va ser presentada a la Comissió Informativa d'Hisenda, on hi havia la resta de grups polítics municipals representats.

Creuen que les ordenances de l'any 91 no poden allunyar-se de l'increment dels preus del consum previst per l'exercici i en cap cas suposaven bellugar-se en xifres inferiors al 7%. Es tracta d'actualitzar, de deixar l'Ajuntament en una situació econòmica, el màxim de similar possible a l'any 90 perquè l'any que ve pugui continuar funcionant amb absoluta normalitat el que són els serveis que la ciutat necessita, i per això són necessaris uns ingressos.

Manifesta que per fer aquests ingressos van intentar ser el màxim de restrictius amb els increments i tot i això, el que surt com a increment promig se situa entre un 6'5 i un 7%, i afinant més ho poden situar entre un 6'5 i 6'7, màxim 6'8 % promitjant els ingressos d'un exercici respecte l'anterior.

Per altra banda els va semblar que és un any per marcar criteris de diferenciació entre un tipus d'impostos, de taxes i unes altres i no fer un increment linial. S'han fet increments entre el 6 i el 8%, llevat alguns casos puntuals en que n'hi ha que arriben a un 15% i d'altres que tenen certs decrements. Hi ha un cas puntual que no cal entrar en detall, l'increment del qual és molt superior.

El criteri aplicat, permet ser més redistributiu amb la tasca recaptatòria de l'Ajuntament, intentar que la base afectada, si els serveis són estrictament necessaris, estiguin en la banda més baixa i els serveis que representen una satisfacció especial per qui el té i per tant qui paga la taxa corresponent, es belluguin en les taxes més altes, ja que d'això se'n despren el fet de gaudir d'un benefici comercial o industrial o perquè gaudeix d'un dret d'ús especial i això fa que amb un criteri de redistribució i amb justícia s'ha d'aplicar un criteri superior a la resta d'impostos, de taxes i inclús de preus públics. Tot i així, manifesten que quan es refereixen a la banda alta, s'estan bellugant amb un 8%, que creuen que no es cap xifra que pugui espantar ningú. A més són temes puntuals i concrets i que no són a l'abast de tots els ciutadans, sinó en casos generals però en determinats grups de la ciutat.

Tot seguit s'especifiquen els grups en què s'han distribuït els increments. L'impost de nova aplicació en l'exercici 90, serà el segon any que s'aplica i fa referència als béns immobles (IBI), la tarifa s'aplica des d'un doble punt de vista: Un coeficient partint de la premisa que no es canviaran les bases cadastrals, tothom sap la campanya que es fa si a nivell de Ministeri sobre la modificació i l'actualització de les bases cadastrals. A Manresa està previst, no de forma oficial, la possibilitat d'entrar en la campanya però també potser que no. Tant en un cas com l'altra l'increment mig estimatiu previst sobre el total de diners a recaptar està en un 6'5% respecte l'any 90. Això, traduït a números de coeficients d'aplicació sobre les bases cadastrals, seria un 0'79 en el cas que no es canviessin les bases cadastrals i un 0'52 si hi hagués una actualització del cadastre. Aquest números s'han fet a nivell tècnic pels departaments econòmics i d'Hisenda de la Corporació.

En el cas de l'impost sobre la naturalesa rústica, s'ha aplicat un increment promitjat amb un 6'5% i es preveu la possibilitat que hi hagi un canvi en el valor de cadastre dels terrenys rústics. En aquest cas l'aplicació que presenten és d'un 0'64% sobre la base cadastral cas que no hi hagi increment del valor cadastral rústic i suposant que hi hagués un canvi de valors cadastrals, queda escrit en l'apartat tercer de l'ordenança que s'estudiaria el tipus de coeficient que s'hauria d'aplicar a fi i efecte que el total d'impost recaptatori fos el mateix que hi havia previst amb el 6'5% d'increment sinó hi hagués l'actualització de les bases cadastrals. Tot això és el que fa referència al'impost sobre béns immobles.

Pel que fa referència als vehicles de tracció mecànica, presenten un increment del 6'5%. Segons la nova Llei d'Hisendes Locals, aquests increments són de caràcter lineal, cosa que vol dir que l'increment que es presenta és sobre l'ordenança de l'any anterior, del 6'5% lineal en totes les tarifes.

El tercer impost, sobre construccions, instal·lacions i obres s'incrementa un 5%. S'estava aplicant el tipus mínim 2% i la nova deixaria el tipus per l'any 91 amb un 2'1% sobre el valor total de l'obra a executar.

El quart, fa referència al valor dels terrenys de naturalesa urbana i queda sense modificar, amb els mateixos criteris que s'han aplicat durant l'exercici 90.



Pel que fa referència a les contribucions especials, no es canvien els criteris i l'aplicació d'aquests donarà un import pertinent en cadascun dels projectes on intervinguin contribucions especials.

En el tema de taxes hi ha dos grups. El primer és d'un 6% i hi inclouriem els autotaxis i els vehicles de lloguer, la inspecció d'elements industrials, la recollida d'escombraries i les taxes sobre el cementiri municipal i serveis fúnebres.

El segon grup que té un augment del 8% segons presenta l'equip de Govern, fa referència a l'expedició de documents pròpia de l'Ajuntament de la qüestió de plaques, patents i distintius, la grua municipal, llicències urbanístiques, obertura d'establiments, etc. En aquest cas l'augment és d'un 8% i l'aplicació del criteri no sempre ha estat la mateixa. Aquest increment és degut a diferents criteris en funció de quina taxa o ordenança estiguin parlant. Si es parla de l'expedició de documents, és una tasca administrativa interna de l'Ajuntament de gent que requereix una documentació i l'increment de la despesa i de la burocràcia administrativa els aconsella posar un 8% en tant en quan molta documentació que s'està expedit i cobrant s'està fent a unes tarifes inferior al cost real de l'expedició de les mateixes. El tema de plaques, patents i distintius, és un servei específic que requereix tenir un gaudiment determinat d'un bé concret i justifica l'increment sobre el que podem considerar l'IPC, que en cap cas serà inferior al 7%. Han considerat que l'increment del 8 pel fet d'estar sobre del 7 quedava justificat.

En la grua municipal qualsevol tipus d'increment amb tasques de caràcter sancionador no han de ser justificades. S'entenen per si soles i el que ajudi a millorar la circulació de la ciutat, és un tema que teòricament i de forma interna s'ha de veure positiu, altra cosa és que després els muntatges de les explicacions puguin anar per d'altres camins.

La qüestió de les llicències urbanístiques i l'obertura d'establiments, es poden tractar conjuntament. En ambdós casos, entenen que darrera d'aquestes taxes hi ha un benefici industrial, un de comercial per part de les persones interessades que són les que demanen que les llicències siguin urbanístiques o d'obertura d'establiments i ajustés que una minsa part d'aquest benefici se'n gaudeixin les arques municipals a fi i efecte que de forma indirecta se'n pugui gaudir el conjunt de la ciutat. De totes maneres és més la imatge que es pot donar que la capacitat recaptatòria d'aquesta diferència d'un 1%.

En el tercer capítol, referent als preus públics, es belluguen en 6, 7, 8 %, però són increments raonables i digeribles per les persones que gaudeixin dels serveis que els mateixos preus públics donen. Diu que no comentarà en detall tots ells però sí alguns.

En el Conservatori Professional de Música, com en anys anteriors, es presenta una proposta d'un creixement superior al que és la mitja d'increments d'ordenances en aquest cas taxa de preus públics. Si agafessim el compte d'explotació pròpi del Conservatori Professional de Música és altament deficitari des del punt de vista econòmic. Des del punt de vista cultural i d'ensenyament té una alta rendibilitat, si més no es fan els esforços per aconseguir-ho. Manifesten que s'ha d'intentar

buscar una compensació de les despeses que permetin que cada any s'estigui menys lluny d'aconseguir un equilibri entre les despeses i els ingressos. Per això l'increment del 15% en l'ensenyament oficial.

Una altra qüestió és el dictamen que es va aprovar en l'exercici 90 per fer unes tarifes reduïdes en el cas dels centres adherits i l'ensenyament lliure. Després de fer una anàlisi una mica més detallada de la situació ha semblat correcte, que sobre les tarifes que hi havia, hi hagués en el curs 91-92 una rebaixa en els centres adherits d'un 10 % i per l'ensenyament lliure d'un 15%. Els sembla que està justificat pel fet que són gent que sinó fos amb aquesta reducció, pagarien el mateix que els d'ensenyament oficial, quan realment només gaudeixen dels drets d'examen.

Pel que fa referència a la utilització d'equipaments esportius i culturals, s'ha aplicat una tarifa per sota del 6% que s'ha comentat abans. Un 5'5% pel que fa referència als equipaments, i un 5% pel que fa referència als serveis culturals. Aquesta proposta va venir directament de les regidories, després d'un estudi que van fer sobre la utilització dels serveis i van merèixer la consideració favorable de l'equip de govern.

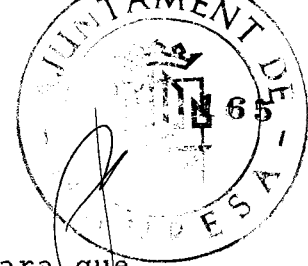
Per últim queda un 8% que fa referència a reserves i guals a la via pública. Aquest tema mereix un tractament diferenciador. A l'igual que deien quan parlaven dels serveis que tenen una avantatge qualitatiu diferenciador de la resta, atès que hi ha unes persones físiques o jurídiques que per mitjà de l'aplicació d'aquests preus públics, poden gaudir d'uns avantatges a nivell d'habitabilitat en les seves vivendes, però al mateix temps causen un perjudici circulatori, ja que hi ha moltes reserves, tant per guals, com d'espais concrets de la via pública que dificulten la circulació pels molts espais reservats que té la ciutat i priven l'autorització d'aparcaments. Si més no, hi ha unes persones determinades que gaudeixen sobre la resta de conciutadans.

Aquesta és, en conjunt, la justificació i l'explicació del perquè d'aquestes ordenances, dels increments, de la diferenciació. L'equip de Govern, manifesta que està convençut que estan fetes amb un criteri de reequilibri que és necessari tant des del punt de vista social, com econòmic, depèn dels casos. Creu que sens dubte mereixerà l'aprovació de l'oposició malgrat les esmenes que s'han presentat.

D'altra banda, la no acceptació d'aquestes ordenances, pot ser interpretada de moltes maneres, l'equip de Govern, ho interpretaria com una falta de sensibilitat respecte a la realitat de la ciutat de Manresa.

El Sr. President dóna la paraula al Sr. Balet per intervenir sobre l'exposició que ha fet el sr. Sala i al mateix temps, per defensar la seva esmena.

El Sr. Balet i Oller manifesta que en general les ordenances més importants són la de la contribució i la plusvàlua, que són les que porten més volum. Considerant en conjunt tota l'ordenança per no fer un tipus linial d'un 6'9% que és la inflació de preus oficial que s'han aplicat als lloguers, si la contribució baixa en quan a percentatge, es



limiten a un nivell del 6'5, aquí són molt discrets encara que en un altra hi hagi un cas puntual que no té la importància ni incidència per compensar en part el que per un costat deixen de cobrar i per l'altra l'ajut d'increment. Però, com en general, tot es mou en una banda entre un 6, 6'5 a un 6'8 i veient que la taxa d'inflació que s'ha d'anar pagant perquè els sous s'han mogut, comprèn que proposar que es rebaixin les ordenances és fora de lloc. La realitat no és aquesta.

Tret d'alguns casos puntuals com són el de la contribució i la plusvàlua que són els més importants, i també el de la rústica, en la resta de casos no té gran cosa a dir perquè fluctua dins d'unes línies que no marxen de raonables.

Manifesta que la seva preocupació fonamental és la que abarca tota la ciutat i els pisos, és a dir la contribució i la plusvàlua. La seva proposta, no estava consignada, sinó que quedava igual, llavors s'han donat compte que els valors cadastrals no quedaran igual, per tant convé un punt de suavització dins el que es pugui. L'estat imposa uns valors cadastrals de les seves conveniències que després vindran com compra-venda, i la declaració de renda i els patrimonis, perquè van per deixar els Ajuntaments que s'arreglin en quan als valors de la contribució. Comprèn que aquest valor és una font mínima de recaptació per tots els Ajuntaments.

En línies generals el seu vot serà favorable considerant que l'increment general suposarà un 6'5% el valor de la contribució, això està en la línia d'avui en dia, però la que presenta sobre les plusvàlues quedava orfa de modificació, cosa que suposa que amb els nous valors seria la ventafocs de tots. Presenta aquesta proposta fixada en el mínim que la Llei dóna de marge. Comprèn que fins i tot agafant els mínims serà un increment gros perquè si els valors cadastrals augmenten, aquí la Llei marca un mínim en el qual no poden posar-lo a la línia del 6'5%. La Llei està feta així, i no està al nostre abast, sinó que està al Parlament. Els fins que presenta la Llei són de tipus recaptatori en aquest cas, i entén que després de presentar l'esmena a la proposta de fixar el mínim considera que serà injusta perquè no es res més que pressionar sobre el que se'n diu gravar la inflació.

Pel que respecta els valors cadastrals, el Sr. Balet manifesta que s'ha de mirar lluny perquè puguin ser estudiats detingudament, amb mesura i fins i tot per entrar en el camp de la reforma fiscal, ja que aquests valors entraran a formar part dintre l'any 91, cosa que ell va proposar que en el Parlament de Catalunya s'insti a què la Generalitat faci el que pugui demanant al Govern de Madrid que s'ajornin els valors cadastrals. Aquesta proposta va entrar al parlament el dia 7, d'aquest mes i no sap com s'acabarà. Si l'ajornament dels valors cadastrals fos viable, aleshores s'aplicarien els tipus com aquí es diu. El GMP veu bé la moderació en què es presenta i afegir-hi la seva proposta de les plusvàlues que és el mínim que es pot reduir.

Intervé el Sr. Perramon i Carrió, demanant si es pot presentar l'esmena del GMS llavors podran posicionar-se segons el conjunt del dictamen i les esmenes.

El Sr. President dóna la paraula al Sr. Marsal i Muntalà,

el qual intervé dient que l'equip de Govern ha presentat la proposta de modificació de les ordenances fiscals i preus públics de cara a l'any que bé i s'ha justificat la puja. El GMS ha presentat unes esmenes que afecten a vint-i-cinc de les ordenances i preus públics. En els altres deu accepten la proposta tal com ha fet l'equip de Govern.

El Sr. Marsal, exposa que és evident que en la política d'un Ajuntament, el tema dels impostos no té sentit per si sol. Manifesta que com molt bé deia el Sr. Sala, hi ha una necessitat d'ingressos per pagar unes despeses, i per tant els increments o baixes que es produeixin amb les ordenances com a conseqüència de les modificacions, està en funció d'un programa determinat de despeses. Això correspon a un programa que és conegut per l'equip de Govern, però no per part de l'oposició o almenys del GMS. Moltes vegades el GMS ha dit i reclamat, però ara ja no ho farà perquè estan al final de la legislatura, que hauria estat necessari, un programa quadriennal que determinés unes línies generals econòmiques de despesa que podria permetre justificar si les pujades que es proposen estan adequades a les despeses que es faran de cara a l'any que bé. Com que el GMS no disposa d'això no poden fer la valoració.

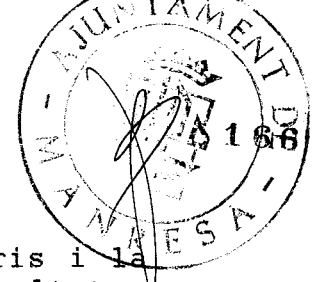
Per tant el GMS es pregunta en què ha de basar-se per fer la seva valoració i els seus criteris, i es respon que ho han de fer en relació a elements més accidentals però que són els que disposen en part. Un d'ells es veure l'evolució dels ingressos que hi ha hagut durant l'any tal com estaven les ordenances fiscals i preus públics, ja que la puja d'ingressos ve determinada per dos factors: un el que es pugui fer amb les ordenances i els preus i l'altre en funció del que incrementi la base imposable, o sigui cases que hi ha, comerços que s'obren, cadires que es posen al passeig a l'estiu, etc. La puja o modificació d'aquests dos criteris produeix un increment d'ingressos important.

En una situació econòmica de major desenvolupament, sense necessitat de pujar els preus o les ordenances fiscals, es poden incrementar significativament els ingressos. Si a més s'apuja encara s'incrementa de forma més significativa. El que si és evident és que en aquests dos darrers anys com a conseqüència de la millora de la situació econòmica i d'un major dinamisme de la societat de Manresa i en general de tot el país, s'han produït uns majors ingressos, en algun cas molt més alts dels normals, deguts a la puja i a l'evolució econòmica. Per tant en aquest sentit, des del punt de vista que no coneixen el programa, poden dir que no pugin tant els impostos.

Un altre element és la perspectiva que hi pugui haver per l'any 91. Evidentment sembla menys bona econòmicament que la dels anys 89 i 90, per tant aquest és un argument per l'oposició que tendeix a fer assumir uns increments de les ordenances i els preus públics.

Per tant, de la dinàmica d'aquests dos factors, del que ha estat l'evolució de l'any 90 i del que són les previsions del 91, s'obté un criteri que permet a l'oposició fixar la seva posició. Dins d'aquest criteri entren d'altres consideracions, no estrictament econòmiques sinó de tipus socio-polític per anomenar-les d'alguna forma.

El Sr. Sala ha dit que la proposta que presenten ha sortit de la consulta i consens amb unes entitats. Concretament la



Cambrà de la Propietat Urbana, La Federació d'Empresaris i la Cambrà de Comerç. Al GMS els sembla bé que s'hagi consultat a aquestes tres entitats, però demanen perquè no s'ha consultat a d'altres entitats. Pels contactes que el GMS ha tingut amb les entitats se'ls ha dit que ni tan sols se'ls havia comunicat la proposta.

El GMS creu que si la política és de consulta i consens amb les entitats afectades, seria lògic que també s'hagués consultat a la UBIC, altres vegades, aquest Ajuntament i el mateix equip de Govern ho ha fet. Manifesta que avui ell mateix ha vist el president de la UBIC i li ha dit que no hi havia hagut cap comunicació ni consulta.

Una altra entitat que seria lògic consultar serien les Associacions de Veïns, especialment a través de la Federació d'Associacions de Veïns, que són els consumidors i sobre qui repercuteixen alguns d'aquests costos. Tampoc se'ls hi ha plantejat la proposta de cara al 91. Manifesta que si el GMS està equivocadament, és perquè se'ls ha informat malament, però que aquesta és la informació que tenen de les Associacions de Veïns.

En tercer lloc, si s'ha consultat a la Federació d'Empresaris, cosa que els sembla bé fins i tot que es consensui si és possible, també hauria estat bé que s'hagués intentat consensuar amb els Sindicats més representatius, cosa que tampoc s'ha fet.

Per tant, si es fa una política de consulta i consens els sembla que s'ha de fer en tots els sectors i no només en la part que representen els interessos legítims o parcials, mentre els sectors que no s'ha contactat també representen uns interessos que són tan legítims com els anteriors. Seria bé que la política de consens es fes en funció dels dos grups d'interessos.

Una altra consideració de les característiques no estrictament econòmiques, és que des del punt de vista de l'oposició, no es coneix el programa, no s'han consensuat amb ella les despeses, o la política de programa de despeses, ni amb els anys anteriors ni pels anys posteriors. Sembla un principi de dinàmica política que l'oposició té la obligació de tractar de moderar les puges que l'equip de Govern presenta i que normalment seran més altes perquè coneix el programa que l'oposició no coneix.

En funció d'aquestes reflexions en surt la seva proposta. Com a criteri general en la seva proposta i esmenes han fet servir el 5%, perquè l'element de referència que han fet servir és les previsions que hi ha en els Pressupostos Generals de l'Estat, que és el que es preveu en la revisió de la base imposable de l'impost de béns immobles sinó hi ha revisió. L'increment que es preveu amb l'aportació de l'Estat a través del fons de cooperació és com a mínim d'un 5% i sí que hi ha un cas en què la puja és més important, com és el tema de les llicències fiscals en què la puja que es preveu en els Pressupostos Generals de l'Estat, no és d'un 5 sinó un 7%. En els altres cassos respecte al món local, la norma és el 5%, i per tant aquest ha estat el seu criteri general.

Llavors en una sèrie d'excepcions unes a la baixa i d'altres a l'alta respecte les propostes que ha fet el Grup de Govern. Com que no disposen de totes les dades, no han pogut calcular exactament que significaria l'increment global i manifesta que si l'equip de Govern ha calculat que surt una

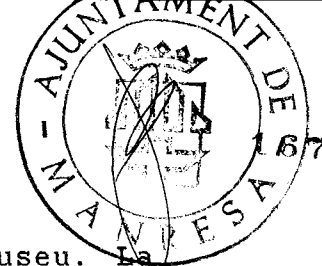
mitja d'un 6'5%, amb la proposta del GMS sortiria un increment d'un 5'5%. Segurament hi hauria un punt de diferència entre el que ambdós grups proposen. Un altre aspecte que fa que la puja sigui superior en el de l'equip de Govern és la fórmula en que han calculat l'increment de l'impost de béns immobles, que en realitat és una puja lleugerament superior al 6'5%.

En el tema de l'impost de béns immobles, l'antiga contribució territorial urbana, la proposta que fa l'equip de Govern es va passar del 0'74 al 0'79, i això és aproximadament el 6'5%, però això és l'increment que hi hauria si s'apliqués sobre base 100, si els valors cadastrals no pugessin, però si no hi ha revisió els valors cadastrals pujaran en funció del que diu la llei de pressupostos, un 5% automàticament, i per tant el resultat de l'increment, no és un 6'5%, sinó aproximadament, un 12'16%. Per tant en la proposta que fan l'IBI no puja un 6'5%, sinó que pujaria al voltant d'un 12% com a resultat de l'acumulació de les dues pujades que hi hauria. Tenint en compte que l'IBI és l'impost més important d'aportació als ingressos, significa que els ingressos no serien el 6'5% sinó que segurament, i fent-ho mentalment, podria ser un increment superior al 8%, segurament fins i tot superior. Per tant, en la proposta que l'equip de Govern fa de l'IBI, es produeix aquest efecte acumulatiu que fa que la puja no sigui del 6'5%.

Tornant a les esmenes que el GMS ha presentat, manifesta que els criteris generals del 5% afecten a tota una sèrie d'ordenances i preus públics, però n'hi ha d'altres que han assumit una puja superior: una suma del 8%, en alguns cassos en que l'equip de Govern també ho proposava i en d'altres que proposaven un 7 o un 6%; són aquells temes que afecten un dels problemes més grans que té la ciutat, com la via pública. El GMS aquí ha fet una doble actuació. Per un cantó en l'impost de circulació que l'equip de govern puja un 6'5, tenint en compte que aquest afecta a tothom, però que també s'hi podria posar una certa moderació presenten un 6% de puja amb una diferència de mig punt a la baixa. En canvi amb aquells impostos i preus públics que afecten a problemes de la via pública no generals sinó provocats per comportaments individuals correctes, legítims i que no són criticables però que comporten ocupació de la via pública, reserva d'espais per aparcament, etc., el GMS proposa un augment del 8%.

Un altre criteri que han assumit és que en aquelles ordenances fiscals o en aquells preus públics que se'n segueix un benefici legítim però per part del particular que la demana, perquè no tenen caràcter general sinó caràcter de preu públic, i per tant afecten a qui només ho demana. En aquest casos han arribat a assumir també el 8%, en alguns casos l'equip de govern ja ho proposava, en d'altres ho proposaven per sota.

Finalment, han aplicat el criteri de ser més agosarats amb aquells tipus de serveis que tenen caràcter social, cultural, esportiu, en sentit general i han proposat tenint en compte que els ingressos que es produeixen a partir d'aquests temes són molt baixos i per tant la incidència que té la puja és molt petita, que es mantinguin tal com estant, sense cap puja, excepte en alguns casos. Concretament, proposen que el preu públic nº 8 de museus i exposicions desapareixi, ja que només afecta a l'entrada al museu. L'entrada al museu puja 150 pessetes, els ingressos que hi ha a l'any no cobreixen



absolutament cap de les despeses que hi ha dins el museu. La política general del país tant per part del Govern Central, les Comunitats Autònomes, com les Diputacions, tendeix a l'eliminació del preu d'entrada en Museus. Tenint en compte aquestes cent-cinquanta pessetes creuen que seria el moment que entrar al museu fós totalment gratuït i no significaria cap pèrdua significativa d'ingressos.

En el cas del Conservatori, han assumit que la puja de la matrícula sigui més alta que la mitja, però a un ritme més petit del que proposa l'equip de Govern. Com el GMS ha dit altres anys, no comparteixen una sèrie de polítiques culturals i d'ensenyament que s'han realitzat al Conservatori. Proposen que l'ensenyament oficial, en comptes de pujar un 15%, pugi un 10%. Per tant assumeixen un cost més important fins i tot amb el diferencial més gran que l'equip de Govern. Si amb els serveis culturals el GMS proposa un 0% i assumeix un 10%, hi ha un 10 de diferencial, en canvi l'equip de Govern, que presenta un 6, hi ha un diferencial del 9. Des del punt de vista del diferencial fins i tot proposen una puja més alta el GMS.

En el tema de centres adherits i d'ensenyament lliure, comprenen part dels motius que porten a la proposta de reduir un 10% i un 15 % respectivament el preu de matrícula. Hi ha un element de cost que fa que alumnes exteriors prefereixin anar-se'n a matricular a un altre Conservatori. També creuen que hi ha elements que no són econòmics, sinó que són conseqüència de la política cultural i d'ensenyament que s'està realitzant el conservatori i que provoca la fugida d'alumnes lliures cap a altres centres. Per tant, sense deixar de banda que assumeixen que es pugui arribar més endavant a una rebaixa del 10 o 15% els sembla que de cop és excessiu, i proposen que de cara a l'any que bé es mantinguin com han estat aquest any.

També han proposat una esmena en els serveis veterinaris on ni l'equip de govern ni el GMS augmenten res excepte el lloc on l'equip de govern augmenta el manteniment del gos per dia, el passa de cent-cinquanta a mil pessetes, és a dir un 666%. No discuteixen que potser es necessitin les mil pessetes, però creuen que és millor fer-ho amb dos anys i no de cop. Per tant que apugin aquest any a cinc-centes i l'any que ve de cinc-centes a mil.

En aquest bloc, finalment, el preu públic nº 20 d'utilització d'equipaments esportius i culturals, s'ha mantingut el criteri general que no es toquin i en canvi introduir un element més fort per la utilització privativa d'aquests espais quan és amb una utilització d'espectacles que porten benefici i per tant els que ho organitzen en treuen un benefici. Tenint en compte que si qui ho organitza és una entitat com una associació de veïns o una entitat cultural que té un conveni amb l'Ajuntament ja se li deixa gratis o amb els costos estrictes que tingui la llum, el personal, etc. Com que aquests ja queden fora, els que queden és si ve algun grup particular que en pensa treure un benefici. En aquest punt l'equip de Govern proposa cent-cinquanta mil pessetes uniformement i el GMS les manté introduint un criteri nou. Evidentment no és el mateix un espectacle que pugui reunir dues mil persones, que un que en reuneixi cent, o bé un que cobri d'entrada mil cinc-centes pessetes o un que en cobri cent. Aquí introdueixen que a les cent-cinquanta mil pessetes, si sumi un

5%, no dels ingressos que tingui l'entitat, sinó dels beneficis que tingui. Per tant si l'entitat particular no treu benefici, no se li aplica el 5%, en canvi si els treu se li aplica el 5% que tampoc és una exageració i que pot arribar a compensar la disminució d'ingressos que hi ha per la utilització ciutadana d'aquests espais esportius o culturals.

Aquestes són les esmenes que han presentat i se n'hi suma una que no és una proposta ni de puja ni de baixa, sinó que és un preu públic que tenen penjat i que surt cada vegada, i planteja problemes d'informes jurídics: es el tema del preu de l'estacionament vigilat de vehicles, o sigui dels parquímetres. El GMS proposa que s'incorpori sense variacions o les que hi hagi d'haver de cara a l'any que ve com a preu públic nº22. D'aquesta manera s'evitarien possibles problemes posteriors d'informes jurídics.

Assenyala una qüestió que el GMS no té clara on queda i com queda. S'elimina el preu públic nº4, i amb això estan d'acord, de l'escola municipal d'Arts i Oficis, però hi queden les qüestions que es fan a Arts i llavors no han trobat on es regulen els preus que es faran pagar pels cursets d'Arts ja siguin activitats normals o especials. Aquí quedaria un vuit sobre el qual no han presentat esmena perquè l'han detectat en una última lectura, però que els sembla un vuit que queda i que s'hauria d'incorporar perquè quedi complet tot el tema de preus públics.

Aquest és el sentit de la seva proposta de les esmenes, els raonaments, les diferències que hi ha amb el de l'equip de govern, i tornar a remarcar per acabar, el tema de l'impost de béns immobles que no és del 6'5% sinó que se situa en el 10% per l'efecte acumulació dels dos temes si no es fa la revisió i assenyala una preocupació: en el cas que hi hagi revisió, l'equip de Govern, ha fet un càlcul que ve a ser de baixar el tipus impositiu a una tercera part, la qual cosa el GMS no està en condicions de valorar si és correcta o no perquè no disposen de les dades de quin és l'increment global del valor que tindrà el nou cadastre. En qualsevol cas, sembla ser que sortirà una normativa que permetrà fixar el tipus impositiu més endavant amb els Ajuntaments que hagin fet revisió o hagi entrat en vigor. Potser seria millor esperar que la revisió estés feta per no fer ara la determinació del que és la baixa i saber quin és el nou valor del cadastre, perquè si resulta que aquest nou valor puja un 300% quedarà compensat en la baixa que fan del 300%, i per tant els ingressos seguirien sent similars. Si pugés més d'un 300% el valor del cadastre, tothom estaria d'acord en que es rebaixés el 0'52 que fixen ara. Però en el cas que es quedés per sota de l'increment del 300%, seria difícil apujar el tipus impositiu perquè crearia problemes, i llavors l'Ajuntament es podria trobar amb una disminució significativa dels ingressos en concepte d'IBI que és el més important d'elements impositius de cara a l'Ajuntament, per tant aquesta és també una reflexió que deixen sobre la taula.

El Sr. Perramon i Carrió manifesta que un cop sentida l'expressió del dictamen i les diferents esmenes, el grup ENM recorda que l'any passat hi va haver consens sobre el tema impositiu després de llargues discussions en el moment de canviar una colla d'impostos municipals i preus públics.



En aquests moments les diferències que hi ha entre les propostes que es plantegen al ple, o com a mínim en l' esmena del GMS, són diferències variades però en conjunt petites perquè si el grup ENM no ha fet malament els càlculs, marxen al voltant dels tres milions en un conjunt d'uns mil milions aproximadament. S'estant discutint diferències de l'ordre de vint a quaranta pessetes a nivell del rebut de les escombraries o de vint a seixanta a nivell dels vehicles. On hi ha una diferència més grossa, tot i que és una previsió impossible de fer, és en la proposta de les plusvàlues que ha presentat el Sr. Balet i que no saben en aquest moment les transmissions que hi haurà l'any que bé i és difícil avaluar la diferència a quin ordre es pot situar.

La proposta que es planteja per part de l'equip de govern de les puges, entre el 6 i el 8%, és una proposta que està a uns termes raonables, que es mou en alguns casos per sota l'IPC que s'ha deixat clar que en aquest moments ja estava al 6'5%. El grup ENM, ha defensat en altres moments que el debat sobre els temes fiscals no es podia marxar per sota del cost dels serveis, excepte en alguns que s'han d'anar a primar perquè sinó serien impossibles d'utilitzar per part dels usuaris, i per altra banda no hi pot haver una baixa als ingressos que signifiqui una pèrdua dels diners que necessita l'Ajuntament per funcionar en tot el conjunt de serveis que hi ha.

En conjunt l'ENM pensa que si es baixa, si es va a augments per sota l'IPC, ha de ser en percentatges baixos i no pas amb percentatges excessivament petits. En alguns moments hi ha hagut diferències a debat en aquest plenari, llavors tothom es podria apuntar a veure qui fa el percentatge de puja més baix, i emportar-se les medalles però no volen caure en aquest joc.

Una altre criteri de l'ENM al valorar les propostes que es fan, és mirar a qui, a quins sectors socials i a què afecten, si ho fan sobre la utilització del servei o sobre la propietat o els guanys que s'obtenen. Des d'aquest punt de vista el criteri de l'ENM sempre ha estat que de cara a una major redistribució de riquesa del municipi s'han de primar els impostos directes sobre la propietat i sobre els guanys i mirar de no reforçar o reforçar el mínim possible, els que serien de caràcter indirecte o sobre la utilització de serveis públics.

Parlant de temes concrets, i pel que fa a la revisió dels valors de l'IBI, manifesta que no han vist els preus, però suposen que l'equip de govern hi ha tingut accés, té coneixement dels valors i ha fet un càlcul estimatiu del que representaria aplicant els coeficients que es plantegen. En qualsevol cas, el que sembla clar és que els nous valors del que surti i l'aplicació de l'impost que puja a l'ordre dels 500 milions de pessetes segurament serà més progressiu del que era, perquè poder apretarà una mica més els sectors més centrals o més benestants de la ciutat i anirà a no apretar tant fort, inclús a baixar o a deixar en una situació semblant, el que serien els valors del que paguen gent de sectors socials més humils o menys benestants. Esperen que això sigui així, que seria positiu per l'efecte de redistribució.

Entrant en temes d'esmenes concretes, en la que presenta el Sr. Balet, recorda que a l'any 89 aquest import sobre el valor que guanyen els terrenys, sobre la plusvalua, era bastant fort, al 90 va baixar de manera considerable, gairebé en cap cas està

per sota del 40% que es pagava abans i en aquests moments es planteja tenir una puja que s'haurà de veure que significa en funció de la puja de valors cadastrals. Ara bé, l'ENM, considera que aquest és dels impostos més justos, perquè si els terrenys guanyen valor, a diferència de l'ús agrícola en l'ús urbà, és per l'expansió de la ciutat i perquè la urbanització s'acosta als terrenys, i per tant no hi sol haver un valor afegit. Que la ciutat recuperi una part important o significativa dels diners que genera aquest creixement de la ciutat i aquest increment de valor d'aquests terrenys els sembla més just que d'altres coses i per tant estan d'acord en aquest tema en concret tal i com ho planteja la proposta que vé per part de l'equip de govern de no modificar l'ordenança que significaria una certa puja del valor d'aquest impost.

Referent a les propostes que fa el GMS, n'hi ha algunes que l'ENM votarà favorablement, i unes altres que les veuen poc rellevants o que no coincideixen amb el seu criteri.

En el tema dels vehicles, passar del 6'5% al 6%, hi estaran d'acord, perquè es mou en una banda de puja acceptable i hi votaran a favor.

En el de les ordenances fiscals que es planteja pujar un 5%, tenint en compte que hi ha una colla d'ordenances en què hi ha hagut un augment del servei i per tant els costos hauran pujat, els sembla que el percentatge és molt baix i mantindran el criteri que defensa en aquest sentit l'equip de Govern.

Respecte al preu públic del museu, ja s'ha discutit en altres ocasions. De fet els grups i escolars tenen entrada gratuïta, llavors els sembla que és un preu simbòlic que es podria seguir deixant sense necessitat de treure'l completament.

La puja del 8% que planteja la cinquena de les esmenes en el sentit de vigilància d'establiments, grues situades al carrer, cables, riels, etc. Es a dir la utilització privativa de part de la via pública, l'ENM ho considera correcta i voten a favor de l'esmena cinquena si aquesta votació es planteja esmena per esmena i no a la globalitat.

Respecte al Conservatori, l'ENM, anava a presentar una esmena referent a aquest tema, però ja que l'havia plantejat el GMS, no han volgut repetir-la. Altres anys han discrepat amb l'equip de govern, l'any passat va ser l'única discrepància respecte la puja del Conservatori. L'ENM estava d'acord que es pugés més que altres temes però no tant forts com es feien. En aquests moments es planteja una puja acumulativa i votaran favorablement la sisena esmena. En el preu dels cursos de teatre que es planteja una puja molt reduïda la mantindran, entenent que el preu ja és reduït, i el del centre de medicina esportiva ho deixen sense donar suport a l'esmena.

El punt nové que es refereix a la recollida d'animals, si es recullen animals els sembla exagerat fer pagar mil pessetes al dia i la proposta de cinc-centes els sembla correcta, per tant en aquesta novena votaran favorablement.

En la desena que fa referència a la utilització privativa del Pavelló Pujólet, els sembla que és molt difícil degut a l'escassa cabuda del local. Pensen que el criteri d'utilització o aplicació de beneficis s'hauria de tenir en compte pensant en el futur pavelló del Congost, que permet unes utilitzacions més massives i unes activitats lucratives. De moment però que els consti no hi ha hagut cap activitat lucrativa al Pavelló del



Pujolet i els sembla improbable, per tant, mantenen la posició que hi ha al dictamen respecte aquesta ordenança.

Finalment, respecte la darrera, és una qüestió de forma i s'abstindran. En definitiva l'ENM pensa que estan discutint sobre diferències molt petites, que segurament l'esmena més important o que té major repercussió econòmica és la que planteja el grup del partit popular, i en aquest sentit no hi estan d'acord amb i respecte al que planteja el GMS si hi estan d'acord parcialment.

Intervé el Sr. Sala i Rovira i manifesta que començaran el torn de respostes al revés i ho farà amb el Sr. Perramon. En aquest cas concret, la línia que segueix l'ENM, els dona la raó en part cosa que agraeixen, i en part al GMS, cosa que suposen que és per desconeixement. Diu això perquè a partir d'aquest moment vol començar a actuar de forma mixta i li sabria greu allargar el ple de forma innecessària, per tal que quedessin contestats els dos grups de l'oposició.

El plantejament bàsic que ha fet el Sr. Marsal, és dir que com que desconeixen el projecte que ha portat a terme l'equip de Govern durant aquests tres anys i mig i el que pensen fer a partir d'ara, proposen les esmenes.

L'equip de Govern, pensa seguir en la mateixa línia del que ha fet fins ara i per veure-ho, manifesta que només s'ha de sortir al carrer, parlar amb les entitats representatives de la ciutat que cadascú en tregui la conclusió.

Malgrat això, l'equip de Govern, considera que els increments que presenten per la tasca que es porta a terme a la ciutat, amb el pressupost municipal, se n'està treient un alt rendiment valoratiu dintre les possibilitats que té la ciutat. I realment no és que no se sàpiga el que es vol fer, sinó que no es vol assumir que el que s'ha fet fins ara, és una línia de continuïtat. Des d'aquest punt de vista, interpreten que res més fàcil per l'oposició que el fet de plantejar un retall amb els increments. Si l'equip de Govern en comptes de parlar d'un 6'5% d'increment haguessin parlat d'un 7'5%, haguessin dit que un 7'5 era molt alt però que un 6'5 era adequat i aleshores s'hagués quedat en el 6'5. Però s'ha partit de la base que quan plantegen una negociació ho fan amb els termes que els sembla que han de ser assumibles per les altres parts. Sembla ser que en la negociació s'entén que el que presenta l'un, sempre s'ha d'aconseguir minvar a fi i efecte de demostrar que s'ha sigut operatiu i efectiu en la negociació. Des d'aquest punt de vista i en aquest tema concretament, segueixen línies totalment disperses, si més no, no es trobaran mai en un punt comú.

Manifesta que se'ls fa una reflexió sobre el tema que han tingut la deferència de comunicar, consultar i tenir un canvi d'impressions amb unes entitats determinades i perquè no ho han fet amb unes altres. Manifesta que tenen un punt d'actuació diferent al que tenia el GMS i és que l'equip de Govern durant aquests anys, ha intentat negociar, parlar i discutir la qüestió de les ordenances fiscals amb aquestes tres entitats que abans s'han anomenat i no amb cap més. Durant aquests quatre anys s'ha fet així amb una diferència de fons important i és que del que se'ls ha dit n'han fet cas. Quan la Federació d'Empresaris o la Cambra de la Propietat o la Cambra de Comerç els ha fet comentaris que han cregut que de raó i justícia s'havien

d'aplicar, els han aplicat i els han introduït en les ordenances, no han perdut el temps fent reunions, sinó que han estat operatius.

Per altra banda, i canviant una mica de terç, interpreten que quan en absoluta convicció el Sr. Marsal diu que l'increment mig que surt d'aquest estudi que ells presenten i que ve amb aquesta esmena en el projecte d'ordenances és d'un 5'5%, li farien la pregunta que si quan fa aquest increment sap en quina situació deixa les arques municipals respecte els ingressos de l'any que bé i per tant que els diguin quin seria, segons el seu criteri, l'increment que aplicarien al Conveni de Personal per l'any 91, lògicament amb els seus ingressos.

D'altra banda el Sr. Sala diu que hi ha un tema molt puntual en la intervenció del Sr. Marsal i que ha donat certa força en marcar la diferència respecte alguns temes culturals i alguns de socials. Aquesta diferència venia marcada pels culturals pel fet de dir "és que nosaltres encara marquem un llistò més alt respecte a les diferències entre el màxim i el mínim i si vostés marquem un 9% nosaltres un 10 %" El Sr. Sala com a comentari diu que això no és seriós.

Sobre el tema de l'IBI, diu que sí que és cert que segurament abans de finalitzar l'exercici de l'any 90, ha de sortir una disposició que permetrà que el càlcul del coeficient de l'IBI, es pugui introduir fins a finals d'abril. Aquest tema és possible que surti, però no es poden arriscar a jugar aquesta carta, ja que si no surt es trobarien amb una dificultat greu de solucions pel tema de l'impost sobre béns immobles. Es amb aquest criteri, que s'ha aplicat el 0'52 que de cert serà l'impost sobre les noves bases cadastrals, que segurament serà el que passarà l'any 91. També diu que si resultés que de l'última aplicació de les bases del cadastre, i si sortís la Disposició de Madrid, s'hagués de reestudiar el coeficient a aplicar perquè s'haguessin quedat alts o baixos, es brinden a comentar-ho, parlar-ne i buscar una solució dins el marc de la legalitat que lògicament seria fins al mes d'abril.

Pel que fa referència als preus públics sobre l'escola municipal d'Arts, manifesta que és cert que ho treuen però si el GMS agafa les ordenances de l'any passat, el tema d'Arts ja no hi constava, només el nom i no les tarifes. Aquest any per tant, aplicaran el mateix sistema que van aplicar l'any passat, i és que cada vegada que es fa un taller surt posteriorment i són aprovats per l'organisme de la corporació que en cada cas és adient. Durant aquest any ja s'ha vingut solucionant així en aquesta Corporació. Durant l'exercici 91, es farà el mateix sistema, ja que d'altra forma la gama que hi hauria seria tan ampla que seria impossible tenir-la prevista.

També amb ànim de moderació i d'intentar demostrar la benevolència i l'alt grau de comesura que ha tingut la corporació municipal per part de l'equip de Govern, creuen recordar que l'increment que va fer l'Ajuntament de Barcelona va ser d'un 7% de caràcter general i d'un 15% en el tema dels vehicles, i si hi afegissin l'increment que es va portar a terme per l'exercici 90, no hi ha cap punt de comparació entre la moderació d'aquesta Corporació i d'altres Corporacions, tot i que també entenen que quan més gran és una ciutat, els increments de les despeses són més exponencials que no pas en ciutats d'un tamany més manejable.



Resumint, el que voldrien dir és que lamentant-ho molt, l'esmena del GMS en conjunt no l'acceptaran, tot i que pensen que en el moment que l'han presentada, estava en el seu ànim el fet que entengués que el GMS no votarà favorablement la proposta d'ordenances. Una forma fàcil de fer-ho es presentar una esmena a quasi la totalitat, si més no a un 70% de la mateixa.

Per últim i contestant al Sr. Balet manifesta el Sr. Sala que la intenció de l'equip de Govern vers les plusvàlues no era altra que la de fer una correspondència amb les que tenien abans de l'aplicació de la nova Llei d'Ordenances Fiscals de l'any 89 abans de l'aplicació de les del 90 i quan l'equip de Govern mantenia els tipus que tenia en aquest moment, pretenien remontar-se a la situació de les ordenances de la plusvàlua de l'any 89. En principi no veuen cap impossibilitat en el fet d'acceptar la seva esmena i poder tirar endavant de forma globalitzada l'aprovació d'aquestes ordenances.

El Sr. Balet i Oller manifesta que respecte al de la Contribució, hi ha el punt que si surt la normativa més endavant, llavors sí que cal filar prim sobre això. El GMP, ho fa amb la intenció de que tot pugi en general el 6'5% sense entrar en casos particulars. Els números que l'equip de Govern porta, són totalment ajustats a la proposta.

En quan a la seva proposta presentada, contestant a l'equip de l'oposició que ha fet referència, sembla ser que hi ha uns punts de vista que no entren mai en contacte. En l'assumpte de les plusvàlues, la proposta que presenta el GMP, suposa un 8% menys del que vindrà, i considerant que el que pot venir potser augmentat dues o tres vegades continua dient que l'assumpte de les plusvàlues no es res mes que gravar la inflació. El secretari que va venir d'Hisenda també li va donar la raó. El que no és just és fer les coses perquè les fan els altres. No es tracta de saber si les plusvàlues pujaran més o menys sinó que el que importa és si el que cobren és just.

Si una casa ha sofert un increment degut a la inflació, que hi ha hagut durant tots els períodes de l'any, està al mateix carrer, està igual a no ser que li hagin asfaltat el carrer i per això ja ha pagat la contribució. Per tant no li han fet res, sinó al contrari, va col.laborar el seu dia a que la ciutat prosperés i ara la castiguen perquè resulta que hi guanya.

Per tant quan s'incorporen les plusvalues d'una casa que fa 100 anys que està feta i no ha passat res, la revalorització que es fa és una confiscació, confisca el patrimoni d'aquella casa que al llarg del temps ha sofert una inflació. Demana que es tingui en compte que a l'última revisió que es va fer, es va incrementar l'última revisió que es va fer, es va incrementar un 400% i s'hi ara s'augmenta un 300% anirem al 12 amb la qual cosa el que abans valia 100 pts. en valdrà 1200, i estan parlant de la mateixa cosa. Això priva l'estalvi i apart d'això, no entén el punt d'injustícia de les Lleis que continuen sent confiscatòries algunes d'elles. Gravar la inflació és injust, el que passa és que no es pot anar en contra d'una llei que està establerta. El legislador és en aquest cas qui hauria d'intervenir. No és manera d'expansionar-se la ciutat a costa d'anar pagant aquests tributs. Esreferma en el que ha dit abans que, a part de privar o no privar, es tracta del punt de

justícia.

Referint-se a la intervenció del Sr. Perramon, diu que quan li demostrí que el que ell defensa no és just, llavors s'entendran, però mentre parli de números i criteris no s'entendran.

Intervé el Sr. Perramon i Carrió, i manifesta que el grup ENM no coincideix amb el GMP sobre els seus criteris de justícia, almenys en alguns temes. Més del 70% del que s'ha recaptat per plusvàlua, no ve d'herència, sinó de transmissions i a més de transmissions de fa pocs anys. Exposa un exemple: hi va haver una societat x que va comprar uns terrenys al sector dels Trullols que va costar tres milions de pessetes. L'Ajuntament va anar, va dir que hi havia hagut una transmissió i que per tant pagués plusvàlua. Segurament devien pagar un milió o un milió i mig de pessetes. Després s'ho va vendre a una altra societat per vint milions de pessetes. Aleshores, demana al Sr. Balet si és just o no aquest impost.

L'ENM, no contraria el fet que hi hagi casos més o menys durs en els casos d'herències, però en la major part de les operacions en que s'està gravant la plusvàlua són de transmissió que no tenen res a veure amb les herències i que en general és el que compra que ho ha de pagar.

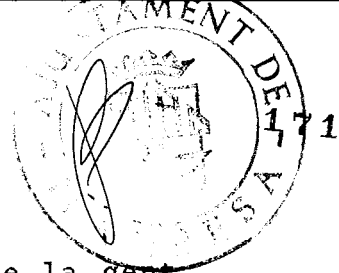
Per tant, els sembla que dins la injustícia que sempre comporten els impostos, perquè tant de bó no se n'haguéssin de pagar, és evident que hi ha uns serveis i és una eina de redistribució. Dins d'aquests impostos, pel grup ENM, la plusvàlua és dels més justos i evidentment que sempre hi ha un cas que és més injust o que grava o agafa una situació més difícil. Però evidentment si a molts ciutadans se'ls demana si prefereixen pagar-ne o no, suposa que ho preferirien perquè això vol dir disposar de propietat.

Per tant aquí hi ha una diferència de criteri sobre què s'ha de gravar als impostos o sobre qui, i sembla que no s'acabaran de posar mai d'acord perquè veuen les coses de manera diferent.

Referent a la discussió que tenen diu que, en general, estan discutint xifres molt petites i, per tant, tampoc cal posar-se molt transcendent. Demana al Sr. Sala si ha avaluat les dues esmenes que hi ha, la del GMS i la del GMP globalment que signifiquen de disminució d'ingressos cadascuna.

Per altra banda manifesta que els sorprèn la posició de l'equip de Govern respecte les esmenes i particularment sobre la del senyor Balet perquè no coincideix gaire amb la posició del responsable de la Comissió d'Hisenda, que manifestava que el tema de la plusvàlua era dels impostos importants per redistribuir la riquesa.

El Sr. Marsal i Muntalà manifesta que respondrà estrictament a les qüestions que ha plantejat el Sr. Sala en la seva resposta. L'equip de govern es reafirma amb el que han fet durant aquests tres anys, cosa que el GMS no els hi nega, i que per tant continuaran amb la mateixa línia. Això reafirma el que el GMS ha presentat i el que hauran de votar, perquè no estan d'acord amb moltes de les coses que han fet, i tampoc amb el sentit de política global que han realitzat. Manifesta que com que l'equip de Govern parla amb una gent, i el GMS amb una



altra, i que representen un sentit de vot en funció de la gent que parlen i representen cadascun, és lògic que cada grup voti el que ha de votar.

Sobre el tema de la negociació amb la oposició, diu que no n'hi ha hagut. Si es vol negociar amb la oposició hi ha hagut un comportament correcte, reconeix que s'ha donat. Creuen que una setmana tampoc és molt temps ja que, l'equip de govern, n'ha tingut més. Però si el que es vol plantejar és una negociació es planteja no a partir d'una proposta, sinó a partir d'uns criteris previs a fer uns números i amb més temps. Per tant, no es pot plantejar amb uns termes com si hi hagués hagut un intent de negociar amb l'oposició i aquest intent no hagués prosperat. Hi ha hagut un comportament correcte però no un intent de negociació, almenys a l'oposició que fa referència al GMS.

El GMS suposa que l'equip de govern ha acceptat aquelles propostes que han compartit amb les entitats. No creuen que es perdi el temps en les reunions acceptant propostes però manifesta que el problema és els criteris sobre qui es negocia i amb qui no, si es vol fer pel camí de la negociació i el consens. Manifesta que el GMS no comparteix el criteri de selecció en les negociacions de l'equip de Govern.

Per altra banda el creixement del que s'hauria de pagar al personal és el que fixa la LLei de Pressupostos Generals de l'Estat, i és el que és. Un 5% d'increment d'aquest any més un 1'27 de consolidació de l'any passat. El criteri de puja d'aquest any és també un 5%.

El grup de CiU diu que les esmenes que el GMS ha presentat no son serioses; el GMS creu que això depèn del criteri de valors. El GMS no gosaria dir que la proposta de l'equip de Govern no és seriosa, sinó que no la comparteixen en tot.

En el tema de l'IBI entenen els seus raonaments i manifesta que són acceptables però el que no han contestat és la primera part. I si no hi ha revisió: què puja? Un 6'5% o un 12%.

Sobre els preus d'Arts només volien sentir dir que es faria el mateix que aquest any. S'ha dit que així ho farien, consta en acta, i hi estan d'acord.

Referent al tema de l'Ajuntament de Barcelona, manifesta que estan a l'Ajuntament de Manresa i no els agrada valorar el que fan altres ajuntaments. Els objectius que té l'Ajuntament de Barcelona, el GMS els coneix més bé que els objectius que té l'equip de Govern a l'Ajuntament de Manresa. Potser és un problema d'incapacitat del GMS per comprendre el que l'equip de Govern pretén.

El Sr. Marsal diu que el Sr. Sala ha manifestat que les esmenes presentades pel GMS són una justificació per votar que no. Tampoc gosarien dir-li que no és seriós, però la conseqüència del que afirma seria què hi fa l'oposició en qualsevol organisme democràtic si no té dret a presentar esmenes. Potser que l'equip de Govern no les comparteixi, però que no facin aquesta interpretació, perquè sinó quan el Sr. Perramon donava resposta al Sr. Balet, el Sr. Alcalde ha dit en tota raó " és que necessitem tretze vots per tirar endavant ", i que, per això han hagut d'arribar a un acord amb el Sr. Balet. Llavors el GMS els hauria de dir que tampoc creuen molt en les seves posicions si accepten més abaixar-les per aconseguir el vot que no mantenir-les. Això també seria una interpretació abusiva i poc democràtica. Fins i tot han aconseguit crear

l'equip d'oposició en el qual el Sr. Balet ja no hi està inclòs. Han aconseguit crear un nou equip de Govern amb la incorporació voluntària del Sr. Balet.

Finalment, manifesta que en la intervenció anterior, el GMS no ha fet esment al seu vot respecte l'esmena del Sr. Balet i diu que votaran que no, sense voler entrar en majors argumentacions i només fan tres petites precisions: una perquè s'ha fet al·lusió a una persona que no és aquí i s'han posat a la seva boca unes paraules que no són exactes. El Sr. Borrell no va dir que les plusvàlues fossin injustes, sinó que estava d'acord en que les plusvàlues gravaven la inflació. Segona sobre el tema de la interpretació que les plusvàlues són una confiscació. Poden ser-ho o no però creuen que en tots aquells que així ho creuen els dirien que la Constitució declara Inconstitucional o prohibeix la confiscació, per tant els que creguin que l'impost de plusvàlua són confiscatoris, ho tenen fàcil. Recorren al Tribunal Constitucional, que si és certa la seva interpretació declararà insconstitucional aquests impostos i es treuran per inconstitucionals. El Sr. Balet, té un partit amb suficient nombre de persones per aixecar el recurs d'inconstitucionalitat respecte a les plusvàlues. Tercera, amb tota l'amistat i relació més bona o dolenta que hi ha hagut entre el GMP i el GMS estant al govern o a la oposició, abans el GMS al govern i el GMP a l'oposició, ara el GMS a l'oposició i el GMP ja no saben si al grup de govern o a la oposició, manifesta que si per ell la justícia és important i creu que les plusvàlues amb un 8% més o menys són injustes, creuen que hauria de votar que no, Si vota que sí és que creu que no és tan injust o que hi ha justícies i "justícies" que permeten votar d'una manera o d'una altra segons qui faci la proposta.

Intervé el Sr. Alcalde manifestant que el debat s'hauria d'acabar aquí però per al·lusions li ha de donar la paraula al Sr. Balet.

El Sr. Balet i Oller pren la paraula i manifesta que sempre li estan parant els peus. Això de si és o no just, sapiguen que l'any 84, el recurs que va fer amb el Sr. Ruiz Jimenez defensor del poble, va fer una carta oberta publicada als diaris i per tota contesta li va enviar un cicloestil que no deia res. Amb això vol dir que l'any 84 ja en va parlar.

Manifesta que considera injust, però tot i considerant-ho així, els que haurien de rectificar no ho fan. Quan es va reconèixer que això no estava bé, van continuar igual, i el fet que presenti avui aquesta proposta no es pel fet de votar que no, ja que si ho fa i queda sol, el GMS tampoc comparteix la seva opinió, llavors resulta que l'ordenança torna a quedar més gravosa. Aleshores el GMP ha de presentar una proposta que del mal el menys, perquè quedi paliada, i manifesta que va a buscar el mínim del marge que li dona la Llei. Si la Llei donés més, més faria. Per tant es va a evitar el que es veu i manifesta que quan ell parla, només es veu allò que es veu però en aquests casos se sap moure. Diu que el Sr. Marsal ha fet apreciacions de tipus personals més que no pas que es puguin demostrar. Perquè si una cosa el GMP no la veu bé, sinó li agrada vota en contra encara que es quedi sol contra tots, com en el cas de les línies elèctriques i altres. Si fos al Parlament, allà el



sentirien o l'haurien de treure, però de callar res, i en aquest cas només defensa des del seu lloc allò que pugui i estigui al seu abast. Ell fa de moderador, de veure el punt just. Però en el tema de les plusvàlues, que és el seu cavall de batalla, ho defensarà amb força sense tenir en compte insinuacions d'uns i altres.

Tal com es va dir a la Comissió d'Hisenda, l'estalvi se l'ha de fer cadascun, i un pare que vulgui fer un estalvi pels seus fills, no ho pot fer, perquè també li prendran.

Intervé el Sr. Alcalde dirigint-se al Sr. Perramon i li pregunta si han entès bé que ha demanat votació separada de les esmenes primera, cinquena, sisena, novena, pel partit socialista, contestant afirmativament al Sr. Perramon.

El Sr. Perramon i Carrió manifesta que ha fet una pregunta i demana al Sr. Sala si pensa respondre-la o no, que si vol la repeteix.

El Sr. Sala i Rovira diu que no cal que la repeteixi, que la té present i fa referència a la diferència d'increments i manifesta que és un problema que si el grup ENM ajusta els nombres li sortirà que a nivell de diners, la proposta del Sr. Balet té menys incidència en el pressupost que la presentada pels Sr. del GMS, però a més en el transfons hi ha un problema de criteri que té tanta importància com el de diners. La proposta que fa el GMS és amb una altra filosofia i una altra política que no té res a veure a la que l'equip de govern ha presentat al Ple, i des d'aquest punt de vista, sense comptar l'aspecte econòmic, l'han de votar negativament.

El Sr. Perramon i Carrió demana si ha d'entendre que el Sr. Balet entra en la mateixa filosofia que l'equip de Govern.

El Sr. Pujol i Carbonell manifesta que s'ha fet un debat de plusvàlues i s'ha donat consistència al terme plusvàlua que s'ha dit des del primer moment. Però pel primer exemple que ha posat el Sr. Perramon i que modifica el que es va dir a la Comissió d'Hisenda, manifesta que l'ENM sap que hi ha un criteri superior que no és el d'àmbit local, que es preveu en les declaracions de renda i en els impostos de societat, sobre el tema plusvàlues que precisament han tret com exemple. Persones que amb temps curt fan una especulació de benefici de diners amb una compra venda. Aquest és el criteri de plusvàlua que si algú creu que té criteris de confiscació és aquest i no el que s'està aplicant a l'àmbit local. Això explica una mica la postura, perquè en el cas i l'exemple que ha tret és tot al revés del que volia demostrar i això deu ser factible amb nombres, la plusvàlua que grava l'haurien de buscar en d'altres tipus impositius i no el de l'increment dels valors que s'aplica des de l'organisme de l'Ajuntament. Això són les dades objectives i és més fort una plusvàlua amb aquests tipus impositius que el que s'està parlant en aquests moments.

Sotmesa l'esmena del GMP a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, es declara aprovada per 13 vots a favor dels grups CiU i GMP, i 10 en contra dels grups ENM i GMS.

En conseqüència, aquesta esmena queda incorporada a l'ordenança respectiva.

Sotmesa l'esmena del GMS a votació, apartats 1er, 5è, 6è i 9è, i computat el seu resultat pel Sr. President, es declara rebutjada per 13 vots en contra dels grups CiU i GMP i 10 a favor dels grups ENM i GMS.

Sotmesa la resta de l'esmena del GMS, a votació i computat el seu resultat pel Sr. President, es declara rebutjada per 15 vots en contra dels grups CiU, GMP i ENM i 8 a favor del GMS.

Intervé el Sr. Marsal i Muntalà i manifesta que en el text del dictamen, cada any s'ha votat cada ordenança fiscal per separat, perquè hi haurà ordenances en que els vots seran afirmatius i d'altres negatius.

El Sr. President diu que no hi ha cap inconvenient en votar cada ordenança per separat i que entèn que en el dictamen hi ha l'esmena del GMP incorporada.

El Sr. Marsal i Muntalà manifesta que segurament obligarà a votar l'ordenança fiscal de plusvàlua per simplificar, ja que a l'introduir-hi una esmena s'ha de constar que també és objecte de votació.

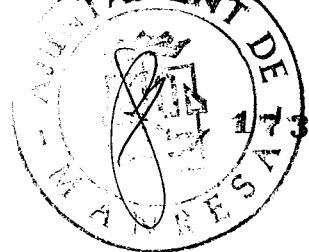
El Sr. President demana si es podrien agrupar algunes ordenances per economia de temps.

El Sr. Marsal i Muntalà manifesta que pel GMS no hi hauria inconvenient.

El Sr. President demana al Sr. Perramon que en principi també segueixi i si no coincideix ho digui.

El Sr. Marsal i Muntalà manifesta que es podrien votar juntament les nº 3 i 9 en quant a ordenances fiscals. En quant a preus públics es podrien votar conjuntament amb les ordenances fiscals els nº 10, 11, 13, 14, 15 i la 21.

Sotmeses les ordenances fiscals a votació en els punts 3 reguladora de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres, 9 reguladora de la Taxa retirada de vehicles de la via pública, article 6 apartat 1 i 2, i els preus públics 10 pels serveis de neteja, 11 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb quioscos, parades, barraques, casetes de venda, espectacles o atraccions, indústries de carrer i ambulants i rodatges cinematogràfics, 13 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal derivats de les reserves de la via pública per les entrades i sortides de vehicles en els edificis i solars i les reserves per aparcament exclusiu, càrrega o descàrrega de mercaderies de tota mena, 14 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb taules, cadires, empostissats i tribunes, 15 preu públic per a la utilització o aprofitament especial del domini públic municipal derivats del'obertura de rases, fosses, o excavacions i per



qualsevol remoguda de paviment o les voreres, i 21 pels serveis de l'Escorxador Municipal. Computat el resultat pel Sr. President es declaren aprovats per unanimitat dels assistents.

El Sr. Perramon i Carrió demana que es votin per separat les nº 2, 4 d'ordenances fiscals, i els preus públics 5 i 9.

Sotmeses les ordenances fiscals a votació en els punts 2 reguladora de l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica, article 5 apartat 1, i 4 (aquesta última introduïda en virtut de l'esmena del GMP) reguladora de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana i els preus públics 5 per ensenyament al Conservatori Professional de Música i 9 per serveis veterinaris i lluita sanitària contra la ràbia. Computat el resultat pel Sr. President es declaren aprovades per 13 vots a favor dels grups CiU i GMP i 10 en contra dels grups GMS i ENM.

Sotmès la resta del dictamen a votació, les ordenances fiscals en els punts 1, reguladora de l'Impost sobre béns immobles article 11; 6 reguladora de la Taxa per expedició de documents administratius, article 6; 7 reguladora de la taxa sobre plaques, patents i distintius, article 5 apartat 1; 8 reguladora de la Taxa per l'atorgament de llicències d'auto-taxis i altres vehicles de lloguer, article 5; 10 reguladora de la Taxa per l'atorgament de llicències urbanístiques, article 14, apartats 1,2,3 4; 11 reguladora de la Taxa per llicència d'obertura d'establiments, article 8; 12, reguladora de la Taxa per inspecció de vehicles, calderes de vapor, motors, transformadors, ascensors, muntacàrregues i altres eines o instal·lacions anàlogues i d'establiments industrials i comercials, article 7; 13 reguladora de la taxa per recollida d'escombraries, article 7 apartat 1, i nº 14, reguladora de la Taxa de Cementiri Municipal, article 6. Els preus públics nº 1 per la venda de textos, publicacions i impresos, 2 per la col·locació de plaques de numeració de finques, 3 per la vigilància especial d'establiments, 6 pels serveis culturals i esportius, 7 per serveis del centre de Medicina Esportiva, 8 per visites a Museus, exposicions i altres centres o llocs anàlegs, 12 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb mercaderies, materials de construcció, runes, tanques, contenidors, grues, puntals, cavallets, bastides i altres instal·lacions semblants, 16 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal derivades de la instal·lació de portades, aparadors, vitrines, marquesines, veles, publicitat i s'altres elements similars, referents a establiments o activitats comercials, industrials, professionals o de serveis, 17 per la utilització privativa o aprofitament especial del sòl, volada i subsòl del domini públic municipal amb riells, pals, cables, permòdols, caixa d'amarratge, de distribució o registre, bàscules, aparells per a la venda automàtica, tancs, galeries i d'altres instal·lacions semblants, 18 per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal derivats de l'extracció de sorra i altres materials de construcció, 19 per la utilització privativa de terrenys i sepultures del Cementiri Municipal, 20 per la utilització privativa o aprofitament

especial d'equipaments i béns esportius i culturals municipals. Computat el seu resultat pel Sr. President es declara aprovat per 15 vots a favor dels grups CiU, GMP i ENM i 8 en contra del grup GMS.

L'acord que s'adopta amb esmena incorporada és el següent:

" Atès que per part dels serveis financers d'aquest Ajuntament s'ha procedit a l'elaboració del projecte de modificació de les Ordenances reguladores dels Tributs i preus públics, basant-se en els següents criteris i principis:

A) La reducció del tipus impositiu de l'Impost sobre Béns Immobles de naturalesa urbana, per tal d'evitar que l'entrada en vigor, el primer de gener de 1991, dels nous valors cadastrals, suposi un increment excessiu de les quotes.

B) L'increment en un 6'5% de les quotes de l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica.

C) L'increment en els tipus impositiu de l'Impost sobre Béns Immobles de naturalesa rústica -del 0'60% al 0'66%- i de l'Impost sobre construccions, instal·lacions i obres -del 2% al 2'10%-.

D) L'increment, amb percentatges que oscil·len entre el 6% i 8%, de les tarifes de les taxes i els preus públics per la prestació de serveis o realització d'activitats, de manera que el seu rendiment estimat cobreixi el cost real o previsible del servei o activitat, llevat de determinats casos en que, per raons socials, benèfiques, culturals o d'interès públic, s'han fixat tarifes inferiors a les que resultarien d'aplicar el principi general.

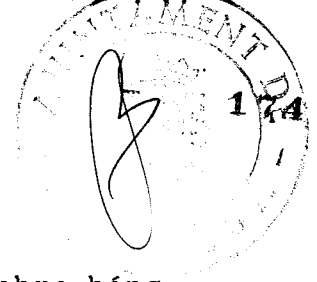
E) L'increment dels preus públics per la utilització privativa o l'aprofitament especial del domini públic municipal, també amb percentatges que oscil·len entre el 6% i el 8% i tenint en compte, com a criteri de referència per a la seva determinació el valor de mercat corresponent o el de la utilitat derivada de l'aprofitament.

Atesos els informes econòmics emesos pel Cap de la Secció d'Hisenda i els informes preceptius dels senyors Secretari i Interventor, segons els quals les modificacions de les Ordenances Fiscals i les tarifes dels preus públics s'ajusten a la normativa reguladora de la matèria, sense que s'hi observi cap infracció legal.

Atès que les modificacions proposades es consideren necessàries per tal d'anivellar la previsió d'ingressos i despeses del pressupost de l'exercici 1991.

A C O R D S

Primer.- Aprovar provisionalment les modificacions dels articles de les Ordenances Fiscals reguladores dels tributs municipals que a continuació es detallen:



Ordenança Fiscal núm. 1, reguladora de l'Impost sobre béns immobles, article 11.

Ordenança Fiscal núm. 2, reguladora de l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica, article 5, apartat 1.

Ordenança Fiscal núm. 3, reguladora de l'Impost sobre construccions, instal.lacions i obres.

Ordenança Fiscal núm. 4, reguladora de l'impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana, article 8 i article 13.

Ordenança Fiscal núm. 6, reguladora de la Taxa per expedició de documents administratius, article 6.

Ordenança Fiscal núm. 7, reguladora de la Taxa sobre plaques, patents i distintius, article 5 apartat 1.

Ordenança Fiscal núm. 8, reguladora de la Taxa per l'atorgament de llicències d'auto-taxis i altres vehicles de lloguer, article 5.

Ordenança Fiscal núm. 9, reguladora de la Taxa per retirada de vehicles de la via pública, article 6, apartat 1 i 2.

Ordenança Fiscal núm. 10, reguladora de la Taxa per l'atorgament de llicències urbanístiques, article 14, apartats 1, 2, 3 i 4.

Ordenança Fiscal núm. 11, reguladora de la Taxa per llicència d'obertura d'establiments, article 8.

Ordenança Fiscal núm. 12, reguladora de la Taxa per inspecció de vehicles, calderes de vapor, motors, transformadors, ascensors, muntacàrregues i altres eines o instal.lacions anàlogues i d'establiments industrials i comercials, article 7.

Ordenança Fiscal núm. 13, reguladora de la Taxa per recollida d'escombraries, article 7, apartat 1.

Ordenança Fiscal núm. 14, reguladora de la Taxa de Cementiri Municipal, article 6.

Segon.- Aprovar inicialment les modificacions de les tarifes dels preus públics següents:

1.- Preu públic per a la venda de textos, publicacions i impresos.

2.- Preu públic per la col.locació de plaques de numeració de finques.

3.- Preu públic per la vigilància especial d'establiments.

5.- Preu públic per ensenyament al Conservatori Professional de Música.

6.- Preu públic per serveis culturals i esportius.

7.- Preu públic per serveis del centre de Medicina Esportiva.

8.- Preu públic per visites a Museus, exposicions i altres centres o llocs anàlegs.

9.- Preu públic per serveis veterinaris i lluita sanitària contra la ràbia.

10.- Preu públic pels serveis de neteja.

11.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb quioscos, parades, barraques, casetes de venda, espectacles o atraccions, indústries de carrer i ambulants i rodatges cinematogràfics.

12.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb mercaderies, materials de construcció, runes, tanques, contenidors, grues, puntals, cavallets, bastides i altres instal·lacions semblants.

13.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal derivats de les reserves de la via pública per les entrades i sortides de vehicles en els edificis i solars i les reserves per aparcamment exclusiu, càrrega o descàrrega de mercaderies de tota mena.

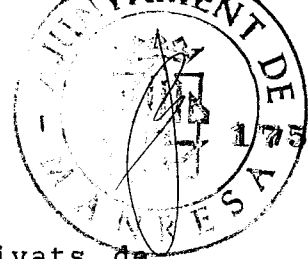
14.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal amb taules, cadires, empostissats i tribunes.

15.- Preu públic per la utilització o aprofitament especial del domini públic municipal derivats de l'obertura de rases, fosses o excavacions i per qualsevol remoguda de paviment o les voreres.

16.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del domini públic municipal derivades de la instal·lació de portades, aparadors, vitrines, marquesines, veles, publicitat i d'altres elements similars, referents a establiments o activitats comercials, industrials, professionals o de serveis.

17.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial del sòl, volada i subsòl del domini públic municipal amb riells, pals, cables, permòdols, caixa d'amarratge, de distribució o registre, bàscules, aparells per a la venda automàtica, tancs, galeries i d'altres instal·lacions semblants.

18.- Preu públic per la utilització privativa o



aprofitament especial del domini públic municipal derivats de l'extracció de sorra i altres materials de construcció.

19.- Preu públic per la utilització privativa de terrenys i sepultures del Cementiri Municipal.

20.- Preu públic per la utilització privativa o aprofitament especial d'equipaments i béns esportius i culturals municipals.

21.- Preu públic pels serveis de l'Escorxador Municipal.

Tercer.- Exposar al públic els acords, precedents, juntament amb la nova redacció dels articles i les tarifes dels preus públics, al tauler d'anuncis de l'Ajuntament, durant trenta dies comptats a partir del següent al de la publicació del corresponent anunci en el Butlletí Oficial de la Província, i també en un Diari dels de més difusió de la Província. En aquest termini els interessats podran examinar l'expedient i presentar-hi les reclamacions que creguin oportunes. Transcorregut el període indicat sense haver-se'n formulat cap, els acords adoptats restaran aprovats definitivament.

Quart.- En cas de no haver-se produït reclamacions, publicar al Butlletí Oficial de la Província els acords elevats a definitius i el text íntegre dels articles modificats, els quals entraran en vigor el dia primer de gener de 1991 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació.

Cinquè.- Consignar en el pressupost municipal de l'exercici 1991 les dotacions oportunes per la cobertura de la diferència resultant, en aquells casos que per raons socials, benèfiques, culturals i d'interès públic, el rendiment de les tarifes dels preus públics no cobreixi el cost del servei o activitat de que es tracti."

I no havent-hi més assumptes per tractar el Sr. Alcalde aixeca la sessió quan són un quart d'onze del vespre, la qual cosa com a Secretari certifico. Estenen la present acta en els fulls amb paper segellat núm. 027411-A i correlativament fins el 027425-A.

Vist-i-plau
L'ALCALDE

